



106704 - School en bestuur hebben niet gezorgd voor een veilige schoolomgeving, door niet tijdig en adequaat te reageren op signalen en klachten over pestgedrag. Niet tonen van medeleven en verstrekken van informatie aan nieuwe school is niet klachtwaardig; PO

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A en de heer B te H, ouders van C, voormalig leerlinge van, laatstelijk, groep 8 van D, klagers  
gemachtigde: mevrouw M. A, oma van C

tegen

- Stichting E, gevestigd te H, verweerder
  - mevrouw F, directeur van D, verweester
  - mevrouw G, leerkracht van groep 8 van D, verweester
- gemachtigde: mevrouw mr. R. Huijsmans

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 6 maart 2015, ingekomen op 9 maart 2015 en aangevuld op 15 en 23 maart 2015, 7 april 2015 en 15 april 2015, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A en de heer B klagen erover dat de school geen zorg heeft gedragen voor een veilig schoolklimaat, ondanks dat zij regelmatig op school hebben aangekaart dat hun dochter C werd gepest door medeleerlingen.

Klagers klagen er ook over dat het schoolbestuur niet adequaat heeft gehandeld naar aanleiding van de klacht die de moeder van klaagster hierover bij het bestuur heeft ingediend.

Verder klagen de ouders van C erover dat, toen zij hadden besloten om hun dochter van school te halen, de school geen actie heeft ondernomen.

Klagers klagen tot slot over de informatie die de school heeft verstrekt aan de school waar C mogelijk naar toe zou gaan en over de pogingen die de leerkracht heeft ondernomen om met C in contact te komen toen ze al op een nieuwe school zat.

Een en ander is toegelicht in het klaagschrift

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerders hebben op 12 mei 2015 een verweerschrift ingediend.  
Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.



De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 27 mei 2015 te Utrecht. Klaagsters waren ter zitting aanwezig, bijgestaan door hun gemachtigde. Namens het schoolbestuur was de voorzitter van het College van Bestuur, aanwezig. De directeur was eveneens aanwezig. De leerkracht was niet aanwezig ter zitting. Verweerders werden ter zitting bijgestaan door hun gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

C was vanaf 11 augustus 2008 leerling op D.

Op 20 november 2014 heeft de gemachtigde van klagers een brief gestuurd aan het bestuur met de mededeling dat haar kleindochter door een viertal medeleerlingen werd gepest. Zij heeft een kopie van deze brief na een aantal dagen ook verstuurd aan de ouders van de leerlingen die C zouden pesten. Een van de ouders van deze kinderen heeft C hier op 26 november 2015 op aangesproken, waarna klaagster C van school heeft gehaald. Het bestuur heeft bij brief van 15 december 2014 gereageerd op de brief van de gemachtigde met de mededeling dat de klacht door het bestuur als afgehandeld werd beschouwd, nu C naar een andere school ging en er daarom geen maatregelen meer getroffen konden worden om het pesten tegen te gaan.

C heeft vanaf 2 december 2014 drie dagen proefgedraaid op basisschool J. Zij is daar niet toegelaten. Zij is vervolgens toegelaten tot basisschool K.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Partijen verschillen van mening over het moment waarop voor de school duidelijk was dat C gepest werd, dan wel dat zij zich gepest voelde. Klaagster stelt dat ze vier jaar lang met regelmaat bij de leerkrachten en directeur heeft aangegeven dat haar dochter wordt gepest en volgens de school is er pas in oktober 2014 over pesten geklaagd. De Commissie acht aannemelijk dat klaagster eerder dan in oktober 2014 heeft gemeld dat haar dochter werd gepest, althans dat er in ieder geval meldingen door haar zijn gedaan over incidenten en ruzies tussen C en bepaalde klasgenoten. Uit het door de school verstrekte logboek blijkt ook dat al in november 2013 wordt geconstateerd dat: "C snel boos is de laatste tijd, dat er gedoe is met de meiden in groep 7 onderling en dat C dit zich erg aantrekt". De directeur heeft ter zitting erkend dat C vaak betrokken was bij incidenten, maar dat dit door de school niet schriftelijk is vastgelegd omdat de incidenten werden opgelost en er vaak sprake van was dat er over en weer dingen gebeurden. Het bevreemdt de Commissie dat de verschillende incidenten, waarbij C blijkbaar betrokken was, niet zijn geregistreerd. Ook meldingen over zelfmoordgedachten, het kapot maken van een fiets en het beetpakken van C door een ouder van een klasgenoot zijn niet geregistreerd in het dossier/logboek van C. Indien er slechts sprake is van een eenmalig incident, dan komt het niet onlogisch voor om dit niet te registreren. Echter, als er blijkbaar sprake is van regelmatige terugkeer van betrokkenheid van een leerling of een groepje leerlingen bij incidenten of indien ouders regelmatig melding maken van ruzies, dan ligt het in de rede de (aard van de) incidenten en ruzies te registreren. Pestgedrag is vaak moeilijk te herkennen, omdat het over het algemeen niet openlijk of in het bijzijn van leerkrachten gebeurt. Het is daarom van groot belang om alert te zijn op signalen die kunnen wijzen op pesten. Als een leerling vaak betrokken is bij incidenten en ruzies, dan kan dit een aanwijzing zijn dat de leerling wordt gepest. Om vast te kunnen stellen dat er sprake is van structureel pestgedrag is het belangrijk om regelmatige betrokkenheid bij incidenten en terugkerende meldingen van ouders over ruzies goed te registreren. Daaraan heeft het in dit geval ontbroken, waardoor de school naar het oordeel van de Commissie niet tijdig heeft gesignaleerd dat er in deze klas mogelijk



sprake was van pesten in het algemeen en van pestgedrag jegens C in het bijzonder. Daarom zijn ook niet tijdig, maar pas vanaf oktober 2014, maatregelen genomen. De school heeft daarom niet zorggedragen voor een veilige schoolomgeving. De klacht is op dit punt gegrond.

De Commissie constateert dat het bestuur pas na 3,5 week heeft gereageerd op de klacht van de gemachtigde van klagers en tot de slotsom kwam dat de klacht als afgehandeld beschouwd kon worden. Het betrof een serieuze klacht over pesten en het bestuur was ervan op de hoogte dat de brief ook aan de ouders van de vermeende pesters was gestuurd. In deze omstandigheden had het bestuur meteen actie moeten ondernemen, want door het feit dat de klacht ook bij de ouders van de betreffende leerlingen was neergelegd, was er een grotere kans op escalatie. Het bestuur had bijvoorbeeld meteen met klagers en de gemachtigde in gesprek kunnen gaan. In plaats daarvan heeft het bestuur zich naar het oordeel van de Commissie te formeel opgesteld door zich eerst bezig te houden met de vraag of de oma van C wel bevoegd was om een klacht in te dienen. Dit gebrek had eenvoudig en snel hersteld kunnen worden door klagers om toestemming te vragen. Voordat het bestuur vervolgens actie heeft ondernomen, is de situatie geëscaleerd en is C van school gehaald. Het bestuur heeft de klacht vervolgens ten onrechte als afgedaan beschouwd. Aangezien de klacht een melding bevat over structureel pestgedrag in de betreffende klas, had het bestuur iets met deze klacht moeten doen. Indien er namelijk sprake is van pestgedrag, is dat na het vertrek van een gepest kind daarmee niet automatisch verdwenen. Het bestuur heeft de klacht niet adequaat behandeld en de klacht is op dit punt dus gegrond.

De Commissie constateert dat de school, nadat C van school was gehaald, verschillende acties heeft ondernomen. Dit waren vooral zakelijke handelingen, zoals het verrichten van werkzaamheden in het kader van de overplaatsing naar de andere school en het informeren van de klas dat C naar een andere school zou gaan. Klagers hebben echter niet ervaren dat de school blijk heeft gegeven van interesse in hoe het met C ging. Hoewel de Commissie het gevoel van klagers begrijpt en het wellicht ook in de rede had gelegen dat er vanuit de school meer compassie was getoond, is het achterwege laten van een blijk van compassie niet dermate ernstig dat dit als klachtwaardig kan worden gekwalificeerd. De klacht is op dit punt daarom ongegrond.

Ten aanzien van de klacht, dat de directeur (verweerster) de directeur van de nieuwe school niet had mogen informeren over het feit dat de oma van C een klacht had ingediend, overweegt de Commissie als volgt. Het is gebruikelijk dat scholen elkaar informeren over de redenen voor een overplaatsing. In dat kader is blijkbaar de klacht van de oma/gemachtigde ter sprake gekomen. De Commissie heeft echter niet kunnen vaststellen wat daarover precies is gezegd en in welke context. Zonder de context en inhoud van de mededeling te kennen, kan de Commissie niet vaststellen dat de school klagers heeft willen benadelen en kan de mededeling ook een neutraal en zakelijk karakter hebben gehad. Het enkele feit dat de directeur de andere school heeft geïnformeerd over de klacht van de oma is daarom op zichzelf niet klachtwaardig. Indien de directeur van de nieuwe school hierover vervolgens inderdaad een vervelende opmerking heeft gemaakt, dan kan dit de directeur van D niet worden aangerekend. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

Klagers hebben tenslotte niet aannemelijk gemaakt dat de leerkracht via een oud klasgenootje van C heeft geprobeerd in contact te komen met C. Klagers hebben deze informatie niet uit eerste hand, maar uit tweede hand van het klasgenootje ontvangen en hebben dit verder niet onderbouwd. De klacht is op dit punt ongegrond.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachtonderdelen over het niet zorgdragen voor een veilig schoolklimaat en over de inadequate klachtbehandeling door het bestuur gegrond zijn. De overige klachtonderdelen zijn ongegrond.



## 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding om aanbevelingen te doen anders dan hetgeen uit de overwegingen voortvloeit.

Aldus gedaan te Utrecht op 23 juni 2015 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter,  
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van  
mr. A.H. Pranger, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn  
voorzitter

mr. A.H. Pranger  
secretaris