



106705 - De school heeft een incident waarbij een leerling door een andere leerling is geslagen niet doortastend afgehandeld; VO

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A, vader van B, ex-leerling van C te D, klager

tegen

de heer drs. E, plaatsvervangend directeur van C te D, verweerder

en

de heer F, mentor van C te D, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 6 maart 2015 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

De heer A klaagt erover dat de school geen zorg heeft gedragen voor een veilige schoolomgeving voor zijn zoon.

Verder klaagt de heer A over de wijze waarop de school heeft gehandeld nadat zijn zoon door een medeleerling is mishandeld.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerders hebben op 17 april en 18 mei 2015 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Het bevoegd gezag heeft bij brief van 18 mei 2015 aanvullende informatie aan de Commissie verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 27 mei 2015 te Utrecht.

Klager is ter zitting verschenen, vergezeld door B.

Verweerder E is niet ter zitting verschenen wegens verblijf in het buitenland. Hij heeft zich laten vertegenwoordigen door verweerder F, die ter zitting is verschenen vergezeld door mevrouw G, de algemeen directeur/bestuurder van het bestuur van C en de heer H, rector van I te D en voorzitter van de interne klachtencommissie van het bevoegd gezag, beiden als informant aanwezig ter zitting.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Naar aanleiding van het ter zitting verhandelde is afgesproken dat het bevoegd gezag een schriftelijke reactie aan klager en aan B zou verstrekken over de gang van zaken rond de afhandeling van het incident waarbij B betrokken is geweest. Indien dit voor klager tot voldoende afhandeling van de klacht zou leiden, zou de klacht ingetrokken worden.

Op 4 juni 2015 heeft verweerder F de brief aan B verzonden.

Op 12 juni 2015 heeft klager de Commissie bericht voortzetting van de behandeling van de klacht te wensen.



2. DE FEITEN

Na de basisschool is B geplaatst op I, een school voor voortgezet speciaal onderwijs. Per schooljaar 2014-2015 is hij overgegaan naar C. In het eerste kwartaal heeft B aan zijn vader aangegeven dat hij gepest werd. Nadat klager de school hierover heeft geïnformeerd, heeft op 9 januari 2015 een gesprek plaats gehad tussen klager, B en verweerders. Afgesproken is dat B als hij opnieuw zou worden gepest, dit zou melden bij de mentor. Op 10 februari 2015 heeft zich op school een handgemeen tussen B en een medeleerling voorgedaan waarbij B op zijn hoofd is geslagen. Sindsdien is B thuisgebleven. Inmiddels is B weer terug als leerling op I. Naar aanleiding van de gang van zaken rond de afhandeling van het incident heeft klager op 2 maart 2015 een klacht ingediend bij het bevoegd gezag. Op 4 maart 2015 heeft het bevoegd gezag de klacht voor behandeling doorgezonden aan de interne klachtencommissie. De interne klachtencommissie heeft advies uitgebracht op 31 maart 2015. In het advies heeft de interne klachtencommissie aangegeven, dat de afhandeling van het incident te traag is verlopen, dat de communicatie tussen school en klager niet goed is verlopen en dat vanuit pedagogisch oogpunt een straf direct uitgeoefend had moeten worden. Naar aanleiding van dit advies heeft het bevoegd gezag klager op 1 april 2015 schriftelijk meegedeeld het advies en aanbevelingen van de klachtencommissie over te nemen.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is de Commissie gebleken dat klager met name wil klagen over de trage wijze waarop de school de vechtpartij waarbij B betrokken is geweest heeft afgehandeld.

Dienaangaande overweegt de Commissie dat de interne klachtencommissie weliswaar uitspreekt dat het proces van afhandeling traag is verlopen maar dat verzachtende omstandigheden zijn te noemen. De Commissie volgt het oordeel dat de afhandeling traag is geweest. De verzachtende omstandigheden ziet de Commissie echter niet. Dat de ouders van de dader pas na een week in de gelegenheid waren in gesprek te gaan, betekent niet dat de dader zelf niet ter verantwoording geroepen had kunnen worden. Hiermee is ten onrechte en te lang gewacht.

Voorts hebben naar het oordeel van de Commissie de aanstaande toetsweek en vakantie niet in de weg kunnen en mogen staan aan te nemen maatregelen. Het bevoegd gezag stonden voldoende mogelijkheden open om een passende maatregel te kunnen nemen. Daarbij stonden hem maatregelen open die niet in conflict hoefden te komen met de voor de leerling uit de toetsweek voortvloeiende verplichtingen, zoals bijvoorbeeld aanwezigheidsplicht buiten de examens, een taakstraf of een in het vooruitzicht gestelde straf.

Ter zitting is voorts aangegeven door verweerder, dat op advies van de politie gekozen is voor een de-escalerende aanpak. Dit kwam voort uit de angst dat de vriendengroepen van de beide bij het incident betrokken leerlingen zich er ook in verdergaande mate mee zouden gaan bemoeien.

Wat er ook zij van de adviezen van de politie, een en ander betekent naar het oordeel van de Commissie niet dat ten aanzien van de direct betrokkenen niet snel en adequaat gehandeld dient te worden. Door op dat moment niets te doen is zeker geen recht gedaan aan de kwetsbare positie waarin B terechtgekomen was.

Aldus komt de Commissie tot het oordeel dat de school doortastender had moeten handelen na kennisneming van het incident op 10 februari 2015 zodat de klacht in zoverre gegrond is.

Over de klacht dat de school geen zorg heeft gedragen voor een veilige schoolomgeving voor B overweegt de Commissie het volgende. Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is gebleken dat nadat de school kennis kreeg van pesterijen snel een afspraak is gemaakt met B en klager.



Daarbij zijn procedure-afspraken gemaakt en gesteld noch gebleken is dat hierna het pesten voortging. Voorts geldt naar het oordeel van de Commissie dat een incident zoals zich dat heeft voorgedaan op 10 februari 2015, in een situatie als deze, waarbij de leerlingen niet bij elkaar in de klas zitten en waarbij voorafgaand aan het incident geen voor de school kenbaar conflict tussen de beiden leerlingen bestond, redelijkerwijze niet te voorkomen valt. Een op zich zelf staand incident kan geen aanleiding zijn voor de conclusie, dat de school niet zorg draagt voor een veilige schoolomgeving.

Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over de trage wijze waarop de school heeft gehandeld nadat zijn zoon door een medeleerling is mishandeld gegrond is en de klacht dat de school niet zorg draagt voor een veilige schoolomgeving ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 2 juli 2015 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. C.T.M. Jaartsveld, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris