



106751- School heeft niet onjuist gehandeld bij onder andere communicatie met moeder, inzage in leerlingdossier en school mocht over haar zorgen naar aanleiding van veelvuldig verzum AMK-meldingen doen.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te E, moeder van B, voormalig leerling van openbare scholengemeenschap C, klagster

tegen

De heer D, directeur van C te E, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift 2 april 2015, aangevuld op 21 april 2015 en 10 september 2015, heeft klagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klagster klaagt over de communicatie door verweerder en over wijze waarop verweerder klagster en B, de zoon van klagster, behandeld heeft, een en ander zoals beschreven in de klacht van 2 april 2015 en de aanvulling van 21 april 2015.

Daarnaast klaagt klagster erover dat

- verweerder geen inzage heeft gegeven in het leerlingdossier van B,
- verweerder onjuistheden heeft opgenomen in verslagen en in het dossier van B, waaronder diagnoses van gedragsstoornissen die niet gesteld zijn,
- verweerder ten onrechte verschillende AMK-meldingen gedaan heeft en
- verweerder klagster onder druk heeft gezet om haar handtekening te zetten voor plaatsing van haar zoon op een onderwijsopvangvoorziening (OOVR).

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft verweerder bij brief van 24 augustus 2015 verzocht een verweerschrift in te dienen. De Commissie heeft het verweerschrift op 9 september 2015 ontvangen.

Klagster heeft bij e-mail van 6 november 2015 nadere stukken ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 11 november 2015 te Utrecht. Op de dag van de zitting heeft klagster de Commissie bericht dat zij om gezondheidsredenen niet in staat was op de zitting te verschijnen. Namens verweerder waren als gemachtigden ter zitting aanwezig mevrouw F, verzuimcoördinator, en mevrouw G, zorgcoördinator, vergezeld door mevrouw H, intern begeleider, als informant. Zij hebben namens verweerder ter zitting een nadere toelichting gegeven. Van de zitting is een schriftelijk verslag gemaakt. Klagster is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. De Commissie heeft haar reactie op 23 november 2015 ontvangen. De reactie van klagster is ter kennisname verstuurd aan verweerder. Het onderzoek is op 23 november 2015 gesloten.



Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

B is in schooljaar 2013/2014 gestart bij C in de 1e brugklas van de mavo. De oma van B heeft het ouderlijk gezag over B. Bij B is in 2008 ADHD vastgesteld. Rond januari 2014 heeft de school B aangemeld bij het zorgadviesteam (ZAT). In februari 2014 hebben klaggster en de oma van B toestemming gegeven voor plaatsing van B in de onderwijsopvangvoorziening (OOVR). Vanaf februari 2014 heeft klaggster B ziek gemeld en kwam B thuis te zitten. In augustus 2014 is B als gastleerling bij J gestart. Het gastleerlingschap is in november 2014 beëindigd en vanaf dat moment zat B weer thuis. Er is voor B een ontwikkelingsperspectief (OPP) vastgesteld. Vervolgens is met toestemming van klaggster en de oma van B een TLV aangevraagd voor cluster 4. Op 1 april 2015 is B ingeschreven op een cluster 4 school, K.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt voorop dat partijen hun stellingen duidelijk en concreet dienen te onderbouwen. Klagster heeft kort voor de zitting, op 6 november 2015, een groot aantal ongesorteerde aanvullende stukken (ongeveer 350 pagina's) ingebracht in de procedure. In de begeleidende e-mail heeft klaggster in algemene bewoordingen gesteld dat de ingebrachte stukken een onderbouwing van haar stellingen vormen. De Commissie overweegt ten aanzien hiervan dat klaggster preciezer had moeten aangeven welke stukken/pagina's op welk specifiek klachtonderdeel betrekking hadden. Bovendien had zij moeten motiveren op welke wijze deze stukken een onderbouwing vormden van haar stellingen. Van de Commissie en verweerder kan niet worden verlangd dat zij bij alle 350 pagina's nagaan of, en op welke wijze, deze relevant zijn voor de beoordeling van de zaak. De Commissie laat deze door klaggster ingebrachte stukken daarom bij de beoordeling van de zaak buiten beschouwing.

Uit de door klaggster naar voren gebrachte stellingen, maakt de Commissie op dat haar klacht over de communicatie door verweerder en wijze waarop verweerder klaggster en B heeft behandeld, bestaat uit drie onderdelen. Ten eerste stelt zij dat verweerder niet bereid was tot samenwerking en overleg over B en dat hij haar heeft beledigd en gekwetst. Ten tweede stelt zij dat de wijkagent ten onrechte inzage heeft gehad in het leerlingdossier en ten derde dat haar verzoek om terugbetaling van schoolkosten niet is gehonoreerd.

De Commissie kan slechts vaststellen dat veelvuldig overleggen met klaggster hebben plaatsgevonden. Over de inhoud van de overleggen en de vraag of verweerder zich daarbij jegens klaggster beledigend en kwetsend heeft uitgelaten, verschillen partijen van mening. De Commissie kan daarom niet vaststellen dat verweerder zich niet bereid heeft getoond om samen te werken of dat hij klaggster en B onheus heeft bejegend. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Verweerder heeft erkend dat de wijkagent inzage heeft gehad in het managementlogboek van B, omdat hij deel uitmaakte van het ZAT en vooral in het kader van het veelvuldig verzuim betrokken was bij de zorg voor B. Het is niet gebleken dat klaggster geen instemming heeft gegeven voor de aanmelding bij het ZAT en zij heeft dit ook niet gesteld. De omstandigheid dat de wijkagent deel uitmaakte van het ZAT, maakt dat het verweerder niet kan worden verweten dat aan de wijkagent inzage is gegeven in correspondentie tussen school en klaggster uit het managementlogboek. Dat de wijkagent inzage in het volledige leerlingdossier heeft gehad,



wordt door verweerder betwist en kan daarom niet worden vastgesteld. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ten aanzien van het verzoek om teruggave van schoolkosten geldt dat niet kan worden vastgesteld dat klaagster een dergelijk verzoek heeft ingediend. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens hebben de wettelijke vertegenwoordigers van een leerling recht op inzage in het leerlingdossier. Als zij verzoeken om een kopie van het leerlingdossier, dan moet dat verstrekt worden. Met betrekking tot de vraag of klaagster inzage heeft gehad in het leerlingdossier, heeft verweerder verklaard dat meerdere keren een kopie van het leerlingdossier is verstrekt aan klaagster en dat zij bovendien via Magister over het merendeel van de informatie kon beschikken. Dit is door klaagster niet weersproken. Verweerder heeft verder verklaard dat hij op 7 april 2015 aan klaagster heeft kenbaar gemaakt dat zij over het leerlingdossier kan beschikken, wanneer de officiële aanvraag daarvoor is ingediend en ondertekend door de oma van B. Het is niet onjuist dat de school een aanvraag van de wettelijke vertegenwoordiger, te weten de oma, heeft verlangd. De Commissie kan op basis van het voorgaande niet vaststellen dat verweerder aan klaagster geen inzage heeft willen geven in het leerlingdossier. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Nu klaagster onvoldoende heeft geconcretiseerd of gemotiveerd waarom zij het niet eens is met bepaalde passages of diagnoses in de verslaglegging door de school en verweerder gemotiveerd heeft betwist dat er onjuistheden in de verslagen staan, kan de Commissie niet vaststellen dat verweerder onjuist heeft gehandeld. Dat klaagster het niet eens was met bepaalde conclusies en waarnemingen van de school, betekent niet zonder meer dat deze conclusies en waarnemingen ook onjuist waren. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Een school heeft de bevoegdheid om een melding te doen bij het AMK (sinds 1 januari 2015 opgegaan in Veilig Thuis), als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school, stelt de Commissie zich terughoudend op in de toetsing van dergelijke meldingen. Het enkele feit dat een school een melding doet is niet klachtwaardig, tenzij op voorhand evident is dat er niets aan de hand is. De Commissie heeft eerder uitgesproken dat een school een ouder in beginsel wel dient te informeren dat zij contact heeft gehad of zal hebben met het AMK. Dit lijkt slechts uitzondering indien de veiligheid van het kind of die van een ander in het geding is of wanneer wachten als gevolg van een urgente kwestie onverantwoord is.

Verweerder erkent dat er advies is gevraagd aan het AMK toen er zorgen waren over B, omdat klaagster niet wilde meewerken aan de plaatsing op de OOVV en dat later vervolgmeldingen zijn gedaan, omdat er zorgen bleven bestaan over het feit dat B nog steeds niet naar school ging. Gelet op het feit dat B langdurig niet naar school ging en dat daarover zorgen waren, kan niet gesteld worden dat er evident niets aan de hand was en dat verweerder daarvan geen melding mocht doen bij het AMK. Klaagster en verweerder verschillen van mening over de vraag of klaagster over de eerste melding is geïnformeerd over de AMK-melding. De Commissie kan dit daarom niet vaststellen. De Commissie kan verweerder volgen in de redenering dat de latere meldingen bij het AMK niet op zichzelf stonden, maar voortgangsmeldingen waren over het blijvende schoolverzuim. Nu het feitelijk steeds meldingen over hetzelfde probleem waren, oordeelt de Commissie dat verweerder niet verwijtbaar heeft gehandeld door klaagster niet steeds opnieuw te melden dat het AMK weer werd geïnformeerd over het schoolverzuim. Het klachtonderdeel over de AMK-meldingen is ongegrond.

Het is de Commissie op basis van de stellingen van partijen niet gebleken dat klaagster onder druk is gezet om toestemming te geven voor overplaatsing van B naar de OOVV. Dat verweerder de door klaagster geïnitieerde externe onderzoeken niet heeft willen afwachten en



heeft gemeend dat B in verband met handelingsverlegenheid van de school zo snel mogelijk overgeplaatst moest worden naar de OOV, is een beslissing van de school waar de Commissie niet in kan treden en deze kan niet worden gekwalificeerd als het uitoefenen van druk. Verweerder heeft aangegeven dat aan klager is uitgelegd wat de consequenties zouden zijn als B niet naar de OOV zou gaan, namelijk dat hij dan thuis zou komen te zitten en dat Leerplicht erbij betrokken zou raken. Hoewel dit door klager als druk kan zijn ervaren en het aannemelijk is dat verweerder met deze argumenten ook heeft willen bereiken dat klager zou tekenen voor plaatsing op de OOV, kan niet worden gesteld dat er door het benoemen van consequenties door verweerder ongeoorloofde druk is uitgeoefend. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht op alle onderdelen ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 16 december 2015 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, drs. M.J.M.N van der Drift en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. A.H. Pranger, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

mr. A.H. Pranger
secretaris