



106760 - Het opleggen van een schoolverbod en het onder dreiging van een verwijderingsprocedure laten tekenen van een overeenkomst over omgangsvormen zijn te zware maatregelen. Directeur heeft voldoende zorg gedragen voor een veilige schoolomgeving.

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B te J, ouders van C, klagers  
gemachtigde: de heer mr. J.M. Schipper

tegen

- de heer D, directeur van G, hierna: de schooldirecteur
- de heer E, clusterdirecteur bij H, hierna: de clusterdirecteur
- de heer F, voorzitter van het College van Bestuur van H, hierna: de voorzitter van het bestuur

gemachtigde van verweerders: mevrouw mr. L. Versluis

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 14 april 2015, aangevuld d.d. 19 mei 2015, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen erover dat de Voorzitter van het College van Bestuur van H hen ten onrechte de toegang tot de school heeft ontzegd en dat hij zijn positie heeft misbruikt om klaagster te censureren op de social media. Voorts klagen klagers erover dat de directie van de school onvoldoende is opgetreden tegen een onveilige situatie op school en klaagster onder druk heeft gezet om een overeenkomst met afspraken over communicatie en persoonlijke omgang te tekenen.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met klagers overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van dit gesprek is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De gemachtigde heeft namens de voorzitter van het bestuur en de schooldirecteur op 24 augustus 2015 een verweerschrift ingediend. De klacht is door de Commissie op 22 juni 2015 tevens geadresseerd aan de clusterdirecteur. Bij brief van 25 augustus 2015 heeft de Commissie aan de gemachtigde gemeld dat de klacht zich, zoals dat ook blijkt uit het klaagschrift, ook richt tegen de clusterdirecteur voor wat betreft het klachtonderdeel over het onder druk zetten van klagers om de overeenkomst over communicatie en persoonlijke omgang te tekenen. De Commissie heeft in deze brief aangegeven dat de clusterdirecteur op dit punt tot 4 september 2015 een nader verweerschrift kon indienen. De Commissie heeft van de clusterdirecteur geen verweerschrift ontvangen.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 9 september 2015 te Utrecht. Klaagster was ter zitting aanwezig, bijgestaan door haar gemachtigde. Van de kant van verweerders waren aanwezig de schooldirecteur en de voorzitter van het bestuur, bijgestaan



door hun gemachtigde. Zij werden vergezeld door mevrouw J, bestuurssecretaris bij H, als informant. Hoewel daartoe uitgenodigd is de clusterdirecteur niet verschenen ter zitting. Onder handhaving van hun standpunten hebben de aanwezige partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

C is de dochter van klagers. Ze zat in schooljaar 2014-2015 in groep 7. Klagers hebben op 12 december 2012, 25 mei 2013, 5 februari 2014 en 6 januari 2015 bij de school gemeld dat hun dochter werd gepest door een klasgenoot (hierna: de klasgenoot).

Op 3 maart 2015 vond er een incident met de klasgenoot plaats.

Op 4 maart 2015 hebben klagers bij de directeur en het bestuur gemeld dat de klasgenoot lijm in het oog van C had gespoten. De moeder heeft op die dag tevens een bericht op Facebook geplaatst, waarin ze haar ongenoegen heeft geuit over de klasgenoot en over de directeur.

Op 5 maart 2015 heeft de voorzitter van het bestuur, in aanwezigheid van de bestuurssecretaris, klagers gehoord naar aanleiding van hun klacht.

Op 10 maart 2015 heeft klaagster een aanvaring gehad met de moeder van de klasgenoot. Zij heeft bij de directeur gemeld dat zij is uitgescholden door de moeder van de klasgenoot en heeft de directeur verzocht daarop actie te ondernemen. Ze heeft schriftelijk ook het bestuur gevraagd om een reactie. Het bestuur heeft klagers daarna uitgenodigd voor een hoorzitting op 11 maart 2015, maar klagers waren niet in de gelegenheid om te komen. Het bestuur heeft op 13 maart 2015 een brief met zijn bevindingen aan klagers gestuurd en heeft hen met ingang van 16 maart 2015 de toegang tot de school en het schoolplein ontzegd, tenzij klagers door de school uitgenodigd zouden worden op school, tot het moment dat met hen afspraken zouden zijn gemaakt over communicatie en omgangsvormen. Ook heeft het bestuur in die brief aangegeven dat de verwijderingsprocedure zou worden gestart als de school met klagers niet tot deze afspraken kon komen. Op 30 maart 2015 hebben klagers in het bijzijn van de schooldirecteur en clusterdirecteur een overeenkomst ondertekend met afspraken over de wijze van onderling communiceren. Daarna heeft het bestuur het toegangsverbod opgeheven.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Omdat het eerste klachtonderdeel, over het opgelegde toegangsverbod en gevoel van klagers dat zij zijn beperkt in hun vrijheid van meningsuiting, in het verlengde ligt van het klachtonderdeel over het onder druk zetten om een overeenkomst over omgangsvormen te tekenen, zal de Commissie dit hierna in onderlinge samenhang beoordelen. Daarna beoordeelt de Commissie de klacht over het onvoldoende optreden tegen een onveilige schoolomgeving.

Het bestuur van een school heeft de bevoegdheid om ordemaatregelen op te leggen, zoals een toegangsverbod. Een toegangsverbod is echter een vergaande maatregel, die met name ingezet kan worden als de veiligheid op een school in het geding is. Het is de Commissie ten aanzien van klager niet gebleken op welke wijze hij de veiligheid op school in gevaar heeft gebracht, nu hij bij geen van de incidenten betrokken was. De Commissie is dan ook van oordeel dat het toegangsverbod jegens klager disproportioneel was. De voorzitter van het bestuur heeft de Commissie er daarnaast ook niet van kunnen overtuigen dat de uitingen van klaagster op Facebook, het feit dat aangifte is gedaan en het feit dat klaagster bij de schooldirecteur haar ongenoegen heeft geuit, tot een dusdanig onveilige situatie op school



hebben geleid dat een toegangsverbod aangewezen was. Het is wel voorstelbaar dat door de voorvallen onrust is ontstaan op school, maar voor een vergaande maatregel als een toegangsverbod acht de Commissie onvoldoende grond aanwezig. Dit geldt temeer nu soortgelijke incidenten niet eerder hebben plaatsgevonden met klagster. Dat de voorzitter van het bestuur met klagers afspraken heeft willen maken over omgangsvormen en onderlinge communicatie is niet onredelijk. Gegeven de omstandigheid dat hij vanuit zijn positie aan het niet tekenen van die overeenkomst de sanctie heeft verbonden dat C zou worden verwijderd van school, kan de Commissie zich voorstellen dat klagers zich onder druk gezet voelden en zich beperkt hebben gevoeld in hun mogelijkheden om zich te uiten. De beslissing van het bestuur dat klagers de overeenkomst moesten tekenen op straffe van verwijdering van C, waaraan door de schooldirecteur en clusterdirecteur in de bijeenkomst op 30 maart 2015 uitvoering is gegeven, was disproportioneel. Het had meer in de rede gelegen om klagers te waarschuwen dat (nieuwe) overtredingen van de gedragsregels tot verwijdering van C zouden kunnen leiden. De klacht is op deze onderdelen gegrond.

De Commissie stelt vast dat de schooldirecteur de afgelopen jaren, naar aanleiding van klachten van klagers over pesterijen door de klasgenoot, maatregelen heeft getroffen en het pestprotocol heeft toegepast, teneinde een veilige schoolomgeving te creëren voor C. De schooldirecteur heeft naar aanleiding van het incident, waarbij klagers stellen dat C door toedoen van de klasgenoot lijm in haar ogen heeft gekregen, direct maatregelen genomen. De Commissie oordeelt dat niet is gebleken dat de schooldirecteur onvoldoende is opgetreden tegen een onveilige situatie voor C. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachtonderdelen die betrekking hebben op het toegangsverbod en het onder druk zetten van klagers om een overeenkomst over omgangsvormen te tekenen gegrond is. Het klachtonderdeel dat de schooldirecteur onvoldoende heeft zorggedragen voor een veilige schoolomgeving is ongegrond.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 7 oktober 2015 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter, W. Happee en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. A.H. Pranger, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer  
voorzitter

mr. A.H. Pranger  
secretaris