



106778 - De beslissing om de leerling te verwijderen van het praktijkonderwijs is een redelijke beslissing geweest.

ADVIES

in het geding tussen

de heer A en mevrouw B, wonende te C, verzoekers
gemachtigde: mevrouw mr. F.A.M. Engels

en

het College van Bestuur van D gevestigd te E, het bevoegd gezag van Praktijkschool F te E,
verweerder,
gemachtigde: mevrouw mr. drs. H.P. van Baalen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 24 april 2015 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder d.d. 17 maart 2015 om G A als leerling van F te verwijderen. De werkgever heeft een verzoekschrift ingediend, ingekomen op 27 mei 2015. De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 9 juni 2015 te Utrecht. Verzoekster en G waren ter zitting aanwezig, daartoe bijgestaan door de heer mr. S.J. Daniëls, waarnemend voor de gemachtigde. Namens verweerder waren aanwezig de voorzitter van het College van Bestuur en de directeur van F, daartoe bijgestaan door hun gemachtigde. Voorts was aanwezig, student-stagiaire van gemachtigde. Het samenwerkingsverband K was verhinderd om bij de zitting aanwezig te zijn. Namens het samenwerkingsverband L was aanwezig de directeur. De Commissie heeft op 10 juni 2015 partijen schriftelijk op de hoogte gebracht van haar oordeel.

2. DE FEITEN

G A, is de zoon van verzoekers. G heeft vanaf groep 3 het reguliere programma op het speciaal basisonderwijs doorlopen. In groep 8 heeft hij het speciaal basisonderwijs afgerond. Voor G is op 19 september 2012 een beschikking Praktijkonderwijs verleend.

G is per 1 augustus 2012 gestart in klas 1 van Praktijkschool N te C. Als gevolg van veiligheidsproblemen rond G heeft N omstreeks oktober 2013 aan F verzocht om G toe te laten. Dit verzoek heeft F destijds afgewezen op grond van haar regionaal toelatingsbeleid. G is vervolgens toegelaten tot O College te P.

In september 2014 is G alsnog tot F toegelaten omdat hij volgens een verklaring van verzoekster, gedaan in juni 2014, naar E zou verhuizen. Het bevoegd gezag van Praktijkschool F valt onder het bijzonder onderwijs.

Op 13 oktober 2014 is voor G een ontwikkelingsperspectief vastgesteld.



Op 1 december 2014 heeft verweerder overleg gevoerd met verzoekers.

Op 2 december 2014 heeft verweerder G geschorst op grond van artikel 27 van de Wet op het voortgezet onderwijs.

Op 8 december 2014 heeft verweerder een gesprek gevoerd met verzoekers en daarbij de verwijderingsprocedure aangekondigd voor G. G is per 8 december 2014 ingevolge artikel 14 van het Inrichtingsbesluit WVO geschorst hangende het onderzoek naar een andere passende onderwijsvorm.

Op 12 januari 2015 hebben verzoekers een bezwaarschrift ingediend tegen de schorsingsbeslissing van 2 december 2014.

Op 16 januari 2015 hebben verzoekers een bezwaarschrift ingediend tegen de aankondiging van de verwijderingsprocedure van 8 december 2014.

Op 5 maart 2015 heeft ter behandeling van voornoemde bezwaarschriften een hoorzitting plaatsgevonden.

Op 17 maart 2015 heeft verweerder beide bezwaarschriften ongegrond verklaard en beide beslissingen gehandhaafd.

Op 24 april 2015 hebben verzoekers bij de Commissie een verzoekschrift ingediend. Daarin vragen zij om vernietiging van de beslissingen op bezwaar van 17 maart 2015 tot schorsing en verwijdering van G.

3. STANDPUNT PARTIJEN

Verzoekers

In de loop van het schooljaar 2014-2015 zijn er tot december 2014 eigendommen van leerlingen van de school gestolen. Vermoedelijk zijn hier meerdere leerlingen bij betrokken. Het politieonderzoek met betrekking tot meerdere verdachten is nog in volle gang. De kwestie zal binnen de school tot enige onrust hebben geleid. Voor G geldt dat er op dit moment geen indicatie is dat hij zich zou bezighouden met diefstal of andere ongewenste activiteiten op school. G heeft duidelijk aangegeven dat hij niet handelt in kleding en niet in het bezit is van een pistool. Hij heeft zich nooit schuldig gemaakt aan aanzet tot diefstal, manipulatie, bedreiging, het aanbieden van drugs of seksuele intimidatie. In het huis van verzoekers heeft de politie na een huiszoeking geen vuurwapen aangetroffen. G heeft ook op zijn vorige school, N, geen problemen veroorzaakt. Integendeel, juist in verband met het niet kunnen garanderen van de veiligheid van G, die werd bedreigd, heeft N alle mogelijke hulp geboden om een school te zoeken buiten C.

Er is dus geen patroon van onwenselijke gedragingen van G en evenmin heeft verweerder aannemelijk gemaakt dat door verwijdering van G de rust op school zou zijn teruggekeerd.

Verweerder heeft G ongelijk behandeld. Twee andere leerlingen uit hetzelfde strafonderzoek zijn weer toegelaten tot de school, maar G niet.

Verweerder

Bij de intake van G was de school er niet van op de hoogte dat G bekend was bij de reclassering en wegens veiligheidsproblemen op N daar was verwijderd. Uit de in deze procedure overgelegde logboeken van N blijkt dat er bij G sprake is van een terugkerend patroon van niet te accepteren



gedragingen. Hij was op die school betrokken bij pesten, intimideren, handeltjes, had geen respect voor spullen van anderen en gebruikte vanaf april 2013 fysiek geweld. Het ongewenst gedrag van G heeft zich de korte periode dat hij op F verbleef herhaald. Zijn gedrag verstoorde het onderwijs aan andere leerlingen in ernstige mate en leerlingen voelden zich niet langer veilig in de klas en in school. Ouders hebben zich massaal tot de school gewend met de mededeling dat zij hun zoon/dochter van school zouden halen als G na de schorsing terug zou komen. In de dagen dat G geschorst was hebben verschillende leerlingen bij de schoolleiding hun verhaal gedaan en verklaard dat G handelde in (namaak)merkkleding, tassen, (vals) geld en drugs. Verder zou hij loverboyactiviteiten ondernemen met meisjes en heeft hij de tanden van een boksbeugel in het been van een leerling gezet. Wat de loverboyactiviteiten betreft, heeft een meisje zich hierover gewend tot de directeur en de coördinator bovenbouw en hen verteld over wapens, handel in kleding en heeft ze hen een compromitterende foto laten zien. Ook deze leerling heeft aangifte gedaan. Daarnaast hebben twee leerlingen verklaard dat G een pistool op school heeft laten zien en daarmee heeft gedreigd, waarvan door enkele leerlingen aangifte is gedaan. G lijkt te weten hoe hij kwetsbare leerlingen moet manipuleren. Zijn onaanvaardbare gedrag was voor de school reden over te gaan tot een schorsing gevolgd door een verwijderingsprocedure. Alvorens tot schorsing over te gaan zijn de ouders en G gehoord op 1 december 2014. Tot schorsing is besloten nadat bleek dat G, na de aangifte van wapenbezit, was vrijgelaten door de politie. In de week voor 15 december 2014 heeft de school voor ouders en verzorgers een informatiebijeenkomst gehouden over de veiligheidsproblemen op school en de aanpak daarvan. Na de schorsing van G is op school de rust teruggekeerd. Alhoewel verweerder onder verschillende omstandigheden met verzoekers en G heeft gesproken, houdt G vol dat alle beschuldigingen niet kloppen. Leerlingen zouden slechts uit eigen belang zaken in zijn schoenen schuiven.

De school heeft direct na de schorsing ervoor gezorgd dat G zijn schoollessen kon vervolgen via een pakket materiaal en huiswerk. G heeft schriftelijk aangegeven hieraan niet mee te werken en zijn moeder heeft het pakket ongebruikt teruggegeven aan de school. Op 7 april 2015 heeft een Jeugdbeschermings-tafelgesprek plaatsgevonden. Inmiddels is voor G vrijwillige begeleiding beschikbaar, maar daaraan werkt hij niet mee. Via het R is voor G een onderwijsplaats bij behandelcentrum het Q geregeld. Voor hem ligt daar een compleet aanbod klaar. Een intakegesprek is door G tweemaal geannuleerd en stond opnieuw ingepland op 27 mei 2015.

Het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt niet, omdat de beide andere leerlingen uit het politie-onderzoek juist spijtoptanten zijn, die hebben geleerd van hun fouten en tegenover verweerder hebben beloofd dit niet meer te zullen maken, hetgeen tot op heden is gebleken. Juist het feit dat G zijn aandeel in kwesties ontkent en niet tot enige zelfreflectie in staat is, maakt hem anders dan de twee leerlingen waarmee zijn positie wordt vergeleken.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Op grond van het bepaalde in artikel 27c lid 2 onder b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) is de Commissie bevoegd kennis te nemen van een geschil over verwijdering. Indien een geschil aanhangig is gemaakt bij de Commissie en de ouders bezwaar hebben gemaakt tegen de beslissing over de verwijdering, neemt het bevoegd gezag de beslissing op bezwaar niet dan nadat de Commissie heeft geoordeeld.

In dit geschil is er reeds een besluit op bezwaar genomen voordat verzoekers zich tot de Commissie hadden gewend om advies. Die omstandigheid staat niet aan de bevoegdheid van de Commissie in de weg, nu er geen beletsel is voor een schoolbestuur om met inachtneming van een later verkregen advies van de Commissie alsnog tot een heroverweging te komen van het besluit op bezwaar.



Het karakter van het oordeel van de Commissie is dat van een advies. Een bevoegdheid tot vernietiging van een verwijderingsbeslissing komt de Commissie niet toe. Voor zover het verzoek strekt tot vernietiging van het besluit tot schorsing en het besluit tot verwijdering zal de Commissie dit niet-ontvankelijk verklaren. Aldus zal de Commissie advies uitbrengen ten aanzien van het verwijderingsbesluit en daarin beoordelen of de verwijderingsprocedure van G juist is gevoerd en de beslissing redelijk is.

De formele eisen van de verwijdering.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 27 lid 1 WVO vindt definitieve verwijdering van een leerling waarop de Leerplichtwet 1969 van toepassing is, pas plaats dan nadat het bevoegd gezag ervoor heeft zorggedragen dat een andere school of instelling als bedoeld in artikel 1, onder c, van de Leerplichtwet 1969 bereid is de leerling toe te laten.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 14 lid 1 van het Inrichtingsbesluit WVO kan het bevoegd gezag besluiten tot definitieve verwijdering van een leerling nadat deze en ook diens ouders, in de gelegenheid is onderscheidenlijk zijn gesteld hierover te worden gehoord.

De school heeft in aanvulling op deze bepalingen geen extra regels gesteld in haar schoolgids.

Gebleken is dat een andere instelling bereid is G toe te laten en dat G en zijn ouders over het voornemen tot verwijdering zijn gehoord. Voorts is niet gebleken is dat er formele gebreken kleven aan het verwijderingsbesluit.

De inhoudelijke beoordeling van de verwijdering.

Aan de besluitvorming om G te verwijderen liggen zakelijk weergegeven drie argumenten ten grondslag, namelijk zijn onaanvaardbaar gedrag en het patroon dat daarin is herkend, de veiligheid binnen school en de onrust bij de ouders.

De situaties waar G mee in verband wordt gebracht, zijn van zeer ernstige aard. Zoals blijkt uit de overgelegde logboekgegevens van N, is op die school sprake geweest van vergelijkbaar probleemgedrag van G en betrokkenheid van het Advies en Meldpunt Kindermishandeling. Het is daarom niet onredelijk of onjuist geweest dat verweerder in de gedragingen van G op F en de informatie van N een patroon van onwenselijk gedrag heeft herkend en zo heeft benoemd. Uit de overgelegde stukken, de gesprekken tussen school en G en het verhandelde ter zitting, is gebleken dat G zijn eigen rol bij alle incidenten ontkent. Gebleken is ook dat er met G geen gesprek mogelijk is dat zou kunnen leiden tot zelfreflectie of alternatieven voor het bereiken van een oplossing.

In de overgelegde verklaringen van de directeur van de school (28 november 2014) en de groepsleerkracht van G (13 mei 2015) blijkt dat door het gedrag van G en door de situaties waarmee hij (ook door een groot aantal van zijn medeleerlingen) in verband is gebracht, er binnen zijn eigen groep medeleerlingen en meer in het algemeen op school en bij ouders, een onhoudbaar gevoel van onveiligheid is ontstaan. Dat daarvan sprake is geweest acht de Commissie voldoende aannemelijk gemaakt door verweerder.

Alle omstandigheden overziend komt de Commissie tot de conclusie dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten om tot verwijdering van G over te gaan.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie:

- het verzoek tot vernietiging van het besluit tot schorsing en het besluit tot verwijdering van G niet-ontvankelijk;



Onderwijsgeschillen

**Geschillencommissie
passend onderwijs**

- Het verzoek ten aanzien van de procedurele en inhoudelijke beoordeling van het verwijderingsbesluit ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 29 juli 2015 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris