



106794 - 02.07 De tijdelijke waarneming van de directiefunctie dient op verschillende gronden voor advies voorgelegd te worden aan de (P)MR.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de medezeggenschapsraad en de personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad van de Openbare Basisschool (OBS) A, gevestigd te B, verzoekers, hierna te noemen de MR respectievelijk de PMR
gemachtigde: de heer mr. W.H. Hogerzeil

en

het College van Bestuur van de Intergemeentelijke C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: de heer mr. S.G. van der Galiën

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 7 mei 2015 hebben de MR en de PMR drie, respectievelijk twee interpretatiegeschillen aan de Commissie voorgelegd in verband met de benoeming van een interim-directie aan de OBS De A. Interpretatie is gevraagd over het bepaalde in artikel 11 aanhef en onder f (organisatiebeleid school), h (aanstelling schoolleiding) en i (taakverdeling schoolleiding en managementstatuut) Wet Medezeggenschap op scholen (Wms) en artikel 12 lid 1 aanhef en onder b (samenstelling formatie) en h (taakverdeling en taakbelasting personeel) Wms.

Op 4 juni 2015 heeft het bevoegd gezag een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 16 juni 2015 te Utrecht.

De MR en de PMR werden vertegenwoordigd door de heer D, voorzitter MR en de heer E, secretaris MR, bijgestaan door de gemachtigde.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door de heer F, voorzitter van de Raad van Toezicht van de C, bijgestaan door de gemachtigde.

2. FEITEN

De C is in 2000 ontstaan uit een samenwerking tussen negen gemeenten in G en verzorgt openbaar onderwijs op twintig scholen in vijf gemeenten. De C wordt bestuurd door een eenhoofdig College van Bestuur. Op de organisatie en het bestuur wordt toezicht gehouden door een Raad van Toezicht. Een van de scholen onder het bestuur van C is de OBS A, een school met zes klassen, acht groepen en twaalf werknemers. Een andere school onder het bevoegd gezag is OBS H.

Vanwege het vertrek per 1 december 2014 van de directeur van de OBS A heeft het bevoegd gezag een traject ingezet voor benoeming van een nieuwe directeur.

In dit traject heeft het bevoegd gezag in een gesprek op 29 oktober 2014 met de MR kenbaar gemaakt dat het een denkrichting heeft ontwikkeld waarbij de huidige directeur van OBS H, de heer I, zal worden aangesteld als directeur van zowel de A als OBS H. De MR heeft bij brief van 3 november 2014 aan het bevoegd gezag meegedeeld dat hij geen vertrouwen heeft in deze denkrichting, onder meer vanwege het veronderstelde ontbreken van J bevoegdheid bij de heer I.



Op 21 november 2014 heeft het bevoegd gezag een notitie aan de MR voorgelegd, getiteld: "directiestructuur OBS J en OBS H". In deze notitie schrijft het bevoegd gezag dat het 'wil inzetten op 1 directeur voor J en H.' Het bevoegd gezag schrijft dat het voor de invulling van de directie de heer I heeft gevraagd. Het bevoegd gezag vraagt de MR om advies inzake het voornemen met betrekking tot de directiestructuur.

Op 25 november 2014 heeft het bevoegd gezag met de MR's van beide scholen overleg gevoerd over genoemde notitie. Naar aanleiding van adviezen van beide MR's heeft het bevoegd gezag in een notitie van 23 december 2014 aangegeven dat gekozen is voor een tijdelijke invulling van de directiestructuur die voorafgaat aan de definitieve invulling van de directiestructuur, per 1 augustus 2015. De tijdelijke invulling houdt in dat tot 1 augustus 2015 een waarnemend directeur wordt aangewezen uit het team van OBS De A. Deze functie zal worden vervuld door K, tot dan werkzaam als IB'er op de A, waarbij zij wordt ondersteund door de heer I en door L, de adjunct-directeur. De heer I zal functioneren als ondersteuner van K en als kwartiermaker, dat wil zegen dat hij (mede) is belast met de voorbereiding van de invoering van de nieuwe directiestructuur. Voor de bekostiging van deze oplossing heeft het bevoegd gezag een extra bedrag van € 40.000,- aan de A verstrekt. Het bevoegd gezag heeft bij e-mail van 19 december 2014 genoemde tijdelijke oplossing aan de MR meegedeeld en daarbij aangegeven het komende half jaar te gaan gebruiken om te bezien of de tijdelijke situatie kan worden omgezet in een definitieve. Per 1 februari 2015 is de adjunct-directeur van de OBS Montessori B vrijwillig vertrokken.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De MR stelt zich op het standpunt dat het bevoegd gezag hem voor de aanstelling van de interim-directie advies moet vragen op grond van artikel 11 aanhef en onder f, h en i Wms. Het is vaste jurisprudentie dat voor de aanstelling van een interim-directeur, dan wel een vervangende directeur, ook indien hij of zij van binnen de organisatie komt, advies moet worden gevraagd aan de MR. Het bevoegd gezag heeft dat niet gedaan.

De PMR stelt zich op het standpunt dat artikel 12 lid 1 aanhef en onder b Wms zodanig dient te worden geïnterpreteerd dat het bevoegd gezag op grond daarvan instemming dient te vragen aan de PMR voor de wijziging van de formatie. Die wijziging ontstaat doordat de positie van de heer I als kwartiermaker en ondersteuning van de directeur van de A, ten laste wordt gebracht van de directieformatie van deze school.

Verder moet artikel 12 lid 1 aanhef en onder h Wms zodanig worden geïnterpreteerd dat het bevoegd gezag op grond daarvan instemming dient te vragen aan de PMR voor de wijziging van de taakverdeling, respectievelijk taakbelasting binnen het personeel, de schoolleiding daaronder niet begrepen. Die wijziging is het gevolg van het invullen van de interim-situatie op de A per 1 december 2014, althans per 1 februari 2015 door K, L en I.

Het bevoegd gezag stelt voorop dat het de MR advies heeft gevraagd over de invulling van de directeursfunctie. De MR heeft hierop negatief advies gegeven. Nadat het bevoegd gezag vervolgens een besluit dienaangaande heeft genomen, heeft de MR hierover geen adviesgeschil aanhangig gemaakt bij de Commissie.

Verder voert het bevoegd gezag aan dat er eigenlijk geen sprake is van een aanstelling van een directeur, maar slechts van een medewerker die de directeursfunctie tijdelijk waarneemt en een andere medewerker die de tijdelijk directeur ondersteunt. In dat geval is artikel 11 aanhef en onder h Wms niet van toepassing. Voorts stelt het bevoegd gezag dat het een tijdelijke situatie betreft zodat alleen al om die reden toepassing van artikel 11 aanhef en onder f en/of i Wms niet aan de orde is. De waarneming en aanstelling van de kwartiermaker betreft ook geen beleidswijziging en/of wijziging van de concrete taakverdeling binnen de schoolleiding.



De tijdelijke waarneming heeft geen gevolgen gehad voor de samenstelling van de formatie, zodat het bevoegd gezag geen verplichting heeft om hierover instemming aan de PMR te vragen. Ten slotte stelt het bevoegd gezag dat er weliswaar een wijziging van de taakverdeling binnen het personeel is, maar dat dit een tijdelijke situatie is. Daarom heeft de PMR in dit geval geen instemmingsrecht.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Het bevoegd gezag heeft voorzien in een tijdelijke waarneming van de directiefunctie op De A. De MR en de PMR verschillen met het bevoegd gezag van mening over het antwoord op de vraag welke advies- en/of instemmingsplichtige aangelegenheden hierbij aan de orde zijn. Of de MR al dan niet daadwerkelijk advies heeft gegeven over deze tijdelijke waarneming, is voor de interpretatie van de bepalingen in de Wms en het medezeggenschapsreglement niet van belang. De Commissie zal dit verder buiten beschouwing laten.

De bevoegdheid van de MR respectievelijk de PMR ten aanzien van voorgenomen besluiten over het organisatiebeleid van de school, de aanstelling van de schoolleiding, de concrete taakverdeling van de schoolleiding en over het managementstatuut, de samenstelling formatie, en de taakverdeling en taakbelasting van het personeel, zijn neergelegd in artikel 22 aanhef en onder e, g en h en artikel 23 lid 1 aanhef en onder b en h van het medezeggenschapsreglement. Deze bepalingen zijn identiek aan de bepalingen van artikel 11 aanhef en onder f, h en i en artikel 12 lid 1 aanhef en onder b en h Wms. (Hierna hanteert de Commissie de artikelen uit de Wms nu partijen hun vorderingen hierop stelen en de corresponderende artikelen uit het geldende medezeggenschapsreglement identiek zijn.)

Het besluit over de tijdelijke waarneming van de directiefunctie is naar het oordeel van de Commissie niet te beschouwen als de aangelegenheid 'vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school' zoals bepaald in artikel 11 onder f Wms. De tijdelijke waarneming dient louter als tussenoplossing, in afwachting van definitieve vormgeving van de directiestructuur op de school. Onder deze omstandigheden kan redelijkerwijze niet worden gesproken van een beleidswijziging die immers een duurzame wijziging voor de lange termijn veronderstelt.

Over de vraag of het besluit over de tijdelijke waarneming van de directiefunctie is te beschouwen als een besluit met betrekking tot de aangelegenheid 'aanstelling van de schoolleiding', zoals bepaald in artikel 11 onder h Wms, overweegt de Commissie het volgende. Voorstelbaar is dat onder bepaalde omstandigheden een zeer kortdurende vervanging van de directeur door een collega van binnen de school niet voor advies aan de MR hoeft te worden voorgelegd. Echter, in dit geval is sprake van een waarneming die voorzien is voor acht maanden en die naar alle waarschijnlijkheid zelfs nog langer zal duren. Daarenboven is naast de waarnemer een ondersteuner, de heer I, benoemd. De heer I, zo is de Commissie uit de stukken en het ter zitting verhandelde gebleken, is ook belast met directietaken, naast zijn werkzaamheden als kwartiermaker. Onder deze omstandigheden is sprake van een besluit dat gelijk te stellen is aan een besluit met betrekking tot de aanstelling van de schoolleiding zoals bepaald in artikel 11 onder h Wms. De MR heeft hieromtrent adviesrecht.

De taakverdeling tussen de waarnemer, K, en de heer I, die immers ook directietaken vervult, impliceert voorts een wijziging van de taakverdeling binnen de schoolleiding. Dat geldt te meer nu gebleken is dat, kort nadat de tijdelijke waarneming is vormgegeven, de adjunct-directeur is teruggetreden. Aldus is ook sprake van een besluit met betrekking tot de aangelegenheid 'vaststelling of wijziging van de concrete taakverdeling binnen de schoolleiding' als bedoeld in artikel 11 onder i Wms. De MR heeft ter zake adviesrecht.



Over de vraag of de tijdelijke waarneming van de directiefunctie neerkomt op een wijziging van de samenstelling van de formatie zoals bepaald in artikel 12 onder b Wms overweegt de Commissie als volgt.

Het bevoegd gezag heeft de functie van adjunct-directeur geschrapt, althans laten vervallen of niet ingevuld, terwijl anderzijds uit het ter zitting verhandelde gebleken is dat het bevoegd gezag voor de bekostiging van de tijdelijke waarneming van de directiefunctie een extra bedrag van € 40.000,- aan de school heeft verstrekt. Hieruit leidt de Commissie af dat er wel degelijk een wijziging van de directieformatie heeft plaatsgevonden waarvoor de PMR op grond van artikel 12 lid 1 aanhef en onder b Wms instemmingsbevoegdheid heeft. Dat de situatie tijdelijk is, maakt dit niet anders. Nog daargelaten dat een periode van acht maanden of langer substantieel is, geldt dat de Wms op dit punt geen onderscheid maakt in de aard van de wijziging.

Ten aanzien van de vraag of de tijdelijke waarneming van de directiefunctie gevolgen heeft voor de taakverdeling binnen het personeel, als bedoeld in artikel 12 onder h Wms overweegt de Commissie dat het bevoegd gezag ter zitting heeft erkend dat sprake is van een wijziging van de taakverdeling. Echter, niet iedere wijziging van de taakverdeling binnen het personeel zal voor instemming aan de PMR voorgelegd behoeven te worden. De aard en omvang van de wijziging spelen een rol bij de beantwoording van deze vraag.

Gelet op de lange duur van de wijziging, het belang van de IB-taken alsmede de omvang van de verandering in taken van de IB'er, acht de Commissie de wijziging van zodanig belang is dat deze ter instemming voorgelegd dient te worden aan de PMR.

5. **BESLISSING**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat het besluit van het bevoegd gezag om te voorzien in de tijdelijke waarneming van de directiefunctie op de OBS A weliswaar niet is aan te merken als de aangelegenheid 'vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie van de school' zoals bepaald in artikel 11 onder f Wms, maar wel is aan te merken als een besluit met betrekking tot de aangelegenheid:

- a. 'aanstelling van de schoolleiding' zoals bepaald in artikel 11 aanhef en onder h Wms, waarvoor de MR adviesrecht heeft;
- b. 'vaststelling of wijziging van de concrete taakverdeling binnen de schoolleiding' zoals bepaald in artikel 11 aanhef en onder i Wms, waarvoor de MR adviesrecht heeft;
- c. 'vaststelling of wijziging van de samenstelling van de formatie' zoals bepaald in artikel 12 lid 1 aanhef en onder b Wms, waarvoor de PMR instemmingsrecht heeft;
- d. 'vaststelling of wijziging van de taakverdeling respectievelijk de taakbelasting binnen het personeel, de schoolleiding daaronder niet begrepen' zoals bepaald in artikel 12 lid 1 aanhef en onder h Wms, waarvoor de PMR instemmingsrecht heeft.

Aldus gedaan te Utrecht op 2 juli 2015 door mr. D.J.B. de Wolff, voorzitter, mr. W.J.J. Beurskens en mr. J. Sperling, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. D.J.B. de Wolff
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris



Onderwijs*geschillen*

**Landelijke Commissie voor
Geschillen Wms**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 Wms beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de (P)MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 Wms kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.