



106829 - Een plan van aanpak voor de begeleiding van een leerling met daarin het te bereiken doel, hoe dat bereikt wordt en wie er betrokken zijn bij de uitvoering en wanneer het plan wordt geëvalueerd, geeft houvast en mag niet gemist worden.

ADVIES

inzake de klacht van:

A te C, ouders van B, leerlinge van D, klagers
gemachtigde: mevrouw mr. E. Curfs-van der Laan

tegen

E, rector van D
F, verbonden als docent en leerjaarcoördinator aan D, verweerders
gemachtigde: de heer mr. drs. G.J. Heussen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift 30 mei 2015, ingekomen op 30 mei 2015 en aangevuld op 11 en 21 juni, 20 en 29 oktober 2015, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

A klagen erover dat de school hun dochter B onvoldoende heeft begeleid en dat de school er onvoldoende voor heeft gezorgd dat B passend onderwijs krijgt.

A klagen ook over de onzorgvuldige wijze waarop de school met klagers en B heeft gecommuniceerd.

Verder klagen A erover dat het leerlingdossier van B onvolledig is.

Tot slot klagen A erover dat hun verzoek voor een gesprek met de vertrouwenspersoon van de school is afgewezen.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 15 juni 2015 heeft de Commissie partijen bericht dat de zitting was gepland op 2 september 2015. De zitting is op verzoek van verweerders verplaatst.

Verweerders hebben op 23 september 2015 een verweerschrift ingediend, aangevuld op 28 september en 29 oktober 2015.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

Klagers waren aanwezig ter zitting, bijgestaan door hun gemachtigde.

Verweerders waren ook ter zitting aanwezig, vergezeld door G en H, respectievelijk zorg- en leerjaarcoördinator op D, als informanten en bijgestaan door hun gemachtigde.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 4 november 2015 te Utrecht.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

B is het schooljaar 2010/2011 in de eerste klas van D begonnen. In de tweede klas (november 2011) kreeg B te maken met gezondheidsklachten als gevolg waarvan zij veel heeft verzuimd. Door de aanhoudende gezondheidsklachten heeft B de derde klas in twee jaar gedaan. Het was de bedoeling dat B de vierde klas ook in twee jaar zou doen. Vanaf november 2014 is B niet meer naar school gegaan in verband met een verslechterde gezondheidssituatie. Na overleg is besloten dat B met ingang van het schooljaar 2015/2016 op detacheringsbasis naar de vierde klas van de havo van H zou gaan.

In de periode dat B niet meer naar school ging hebben klagers op 9 februari 2015 de interne vertrouwenspersoon van de school benaderd voor een gesprek. In eerste instantie liet de vertrouwenspersoon weten dat een gesprek mogelijk was. Op 13 februari 2015 heeft de vertrouwenspersoon klagers bericht dat zijn rol zich beperkte tot contact met de leerlingen. Na dit bericht hebben klagers zich gewend tot de externe vertrouwenspersoon en op 28 februari 2015 hebben klagers een klacht ingediend bij de interne klachtencommissie van de Onderwijsstichting J. Deze commissie heeft op 18 maart 2015 uitspraak gedaan.

De commissie heeft D geadviseerd om een gesprek met klagers te organiseren, onder externe begeleiding, om ontstane misverstanden en irritaties uit de weg te ruimen. Nadat klagers op 30 mei 2015 een klacht bij de LKC hadden ingediend, heeft verweerder klagers uitgenodigd voor een evaluerend gesprek. Op die uitnodiging zijn klagers niet ingegaan.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachten van klagers gaan, in tegenstelling tot hetgeen verweerders hebben aangevoerd, niet specifiek over de ondersteuningsbehoefte van B. De klachten gaan over de begeleiding van B, over communicatie, over het leerlingdossier en over de toegang tot de vertrouwenspersoon. Op grond van artikel 1 van het LKC-reglement zijn dit allemaal zaken die behoren tot het werkingsgebied van de LKC. De Commissie acht zich dan ook bevoegd om de klachten in behandeling te nemen. Bij de behandeling van klachten hanteert de Commissie in beginsel een verjaringstermijn. Dit betekent dat de Commissie geen klachten in behandeling neemt over gebeurtenissen die zich langer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan. De Commissie heeft echter ook het beleid dat dit anders is als er geen sprake is van losse incidenten maar van een doorlopend proces, waarbij in ieder geval de laatste gebeurtenis zich binnen het jaar voor indiening van de klacht heeft voorgedaan. In deze zaak gaat het om de begeleiding van B vanaf het moment dat zij te maken kreeg met ernstige gezondheidsklachten. Een doorlopend proces naar het oordeel van de Commissie, dat begon in het najaar van 2012 en op Dis geëindigd met het besluit in 2015 om B te detacheren naar het H. De Commissie zal daarom de gehele begeleiding van B beoordelen. Bij de beslissing van de Commissie om geen verjaring aan te nemen heeft de Commissie ook betrokken het feit dat partijen constant met elkaar in overleg zijn geweest. De keuze van klagers om gedurende deze overlegsituatie (nog) geen klacht in te dienen heeft verweerders ook niet in een nadelige verweerspositie gebracht.

Begeleiding en communicatie

Het staat vast dat B vanaf eind 2011 te maken heeft met gezondheidsklachten die van invloed waren op haar ontwikkeling op school. Uit de stukken heeft de Commissie afgeleid dat er vanuit school het nodige is gedaan om ervoor te zorgen dat B wel onderwijs kon blijven volgen. Wat de Commissie heeft gemist, is dat de school in het begeleidingstraject de regierol op zich heeft genomen. Dit had gestalte kunnen krijgen door in een vroegtijdig stadium een plan van aanpak op te stellen. Het is sinds 1 augustus 2014 een wettelijke plicht om een plan



(ontwikkelingsperspectief) op te stellen voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben. Deze wettelijke verplichting betekent echter niet dat van een school niet al eerder dan deze datum een regierol mocht worden verlangd. Als gedrags- en/of gezondheidsproblemen de ontwikkeling van een leerling belemmeren, dient er in overleg met deskundigen (bijvoorbeeld de schoolarts) en met de ouders een plan opgesteld te worden met daarin een beschrijving van de beginsituatie, de gewenste eindsituatie en de wijze waarop dit bereikt moet worden. In een dergelijk plan kan ook opgenomen worden wie bij de uitvoering van het plan zijn betrokken en hoe (in dit geval) de docenten worden geïnformeerd over het plan en de daarbij behorende afspraken. Door evaluatiemomenten in te bouwen kan worden besproken wat er goed gaat en wat er beter kan. De school had klagers dan ook op gezette tijden kunnen informeren over de MT- en ZAT-overleggen. Niet is gebleken dat de school de inhoud en gevolgen van deze overleggen steeds heeft teruggekoppeld richting klagers. Als gevolg hiervan wisten klagers niet altijd wat er in het kader van de begeleiding van B was besproken en afgesproken. Uit het advies van de interne klachtencommissie van 18 maart 2015 aan verweerder om een gesprek

te organiseren om misverstanden en irritaties bespreekbaar te maken leidt, de Commissie af dat er op het vlak van de communicatie wel wat verbeterd kon worden. Het staat vast dat verweerder het advies van de interne klachtencommissie niet meteen heeft opgevolgd en dat hij klagers niet heeft laten weten waarom hij daartoe had besloten. Daarmee heeft verweerder onzorgvuldig gehandeld. Overigens is de Commissie niet gebleken dat verweerders voor het overige op een onzorgvuldige wijze met klagers hebben gecommuniceerd.

Al met al oordeelt de Commissie dat de klacht over de begeleiding gegrond is, omdat het heeft ontbroken aan een plan waardoor de begeleiding en extra ondersteuning van B niet op een gestructureerde wijze is aangepakt. De klacht over communicatie is naar het oordeel van de Commissie gegrond wat betreft het niet tijdig opvolgen van het advies van de interne klachtencommissie en het niet consequent informeren van klagers over gevoerde ZAT- en MT-overleggen aangaande B.

Leerlingdossier

Het leerlingdossier bestaat meestal uit twee componenten: de leerlingadministratie en een meer inhoudelijk gedeelte, gericht op onderwijskundige en begeleidingsaspecten. Met de leerlingadministratie wordt voldaan aan de wettelijke verplichting tot het voeren van een overzichtelijke administratie van de inschrijving, de uitschrijving en het verzuim van de leerling (artikel 3, lid 1 van het bekostigingsbesluit Wet voortgezet onderwijs (Wvo)). Het inhoudelijk deel bevat rapporten, uitslagen van toetsresultaten, gegevens uit het leerlingvolgsysteem, verslagen van gesprekken met ouders en afspraken die er over de leerling zijn gemaakt.

Op grond van artikel 23b Wvo dient de school ouders te informeren over de vorderingen van een leerling. Door een en ander schriftelijk vast te leggen in het leerlingdossier, maakt de school zowel voor zichzelf als voor ouders controleerbaar dat de informatieplicht is nageleefd. Voorop staat dat het belangrijk is dat uit het dossier blijkt hoe de school aankijkt tegen de ontwikkeling van een leerling en welke (extra) begeleiding de school heeft gegeven. Op grond van de stukken en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht, stelt de Commissie vast dat het leerlingdossier een onvoldoende adequaat beeld geeft van de onderwijskundige ontwikkelingen van B en de zorg die de school haar heeft geboden. Onweersproken is dat het dossier in zeer beperkte mate verslagen bevat van de gesprekken die klagers met de school over de begeleiding van B hebben gevoerd. De verslagen van de ZAT-overleggen ontbreken ook. Uit het privacyreglement van het bevoegd gezag heeft de Commissie niet kunnen afleiden dat deze verslagen vanwege hun vertrouwelijke karakter niet in het leerlingdossier opgeslagen mogen worden. Zelfs als dat wel het geval was geweest, had in het dossier wel opgenomen kunnen worden wat in het ZAT over B is besproken en afgesproken zonder de privacy van



andere leerlingen te schenden. Nu belangrijke informatie over de ontwikkeling en begeleiding van B ontbreekt, oordeelt de Commissie dat de klacht over de onvolledigheid van het leerlingdossier gegrond is.

Vertrouwenspersoon

Het staat vast dat klagers de interne vertrouwenspersoon van de school op 9 februari 2015 hebben benaderd voor een gesprek. Nadat de vertrouwenspersoon klagers op 13 februari 2015 heeft laten weten dat hij moest terugkomen op de toezegging dat hij een gesprek met klagers kan voeren, hebben klagers zich over de gang van zaken beklagd bij verweerder. Dat was op 15 februari 2015. Drie dagen later heeft verweerder gereageerd en uitgelegd hoe een en ander is geregeld. Daarmee heeft verweerder snel en adequaat gereageerd. De informatie die verweerder klagers heeft gegeven over de verschillende vertrouwenspersonen hadden klagers overigens ook kunnen vinden in de schoolgids. Uit deze informatie blijkt dat de interne vertrouwenspersoon toegankelijk is voor leerlingen en de externe vertrouwenspersoon (ook) toegan-

kelijk is voor ouders. Verweerder heeft er daarom terecht op gewezen dat klagers geen contact met de interne maar met de externe vertrouwenspersoon moesten opnemen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat:

- de klacht over de begeleiding in zoverre gegrond is dat het heeft ontbroken aan een plan van aanpak;
- de klacht over communicatie gegrond is wat betreft het niet informeren van klagers waarom was besloten om het advies van de interne klachtencommissie niet direct op te volgen en het niet consequent informeren van klagers over gevoerde ZAT- en MT-overleggen aangaande B;
- de klacht over het leerlingdossier gegrond is;
- de klacht over het toegang hebben tot de vertrouwenspersoon ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen aan het bevoegd gezag die niet reeds uit de overwegingen voortvloeien.

Aldus gedaan te Utrecht op 2 december 2015 door mr. R. van de Water, voorzitter, drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris