



106911

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te P, verzoekster,

en

het College van Bestuur van B, gevestigd te P, het bevoegd gezag van basisschool C, verweerder gemachtigde: de heer mr. W. Brussee

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 6 juli 2015 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 30 juni 2015 om D te verwijderen van basisschool C te P. Verweerder heeft een verzoekschrift ingediend, ingekomen op 24 augustus 2015. De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 10 september 2015 te Utrecht. Verzoekster was ter zitting aanwezig, vergezeld door E, vader van D, en F, vertrouwd persoon. Namens verweerder waren ter zitting aanwezig G, beleidsadviseur, H, directeur van basisschool C, daartoe bijgestaan door de gemachtigde. Namens het samenwerkingsverband waren aanwezig J, directeur, en K, coördinator. Het oordeel van de Commissie is reeds bij brieven van 14 september 2015 aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

- 1) Verzoekster is de moeder D. D is geboren op 1 november 2009. Sinds november 2013 volgt D basisonderwijs en is hij leerling van basisschool C (verder: de school). De school is aangesloten bij samenwerkingsverband O.
- 2) Op 23 september 2014 hebben de ouders van D met zijn leerkracht een gesprek gehad bij L, een ggz-instelling, om te praten over een STOP-training voor D.
- 3) In januari 2015 heeft de school voor D een ontwikkelingsperspectief opgesteld (met titel: groeidocument). In maart 2015 heeft de school een toelaatbaarheidsverklaring aangevraagd voor speciaal onderwijs (so); deze is op 23 juni 2015 verleend tot 31 juli 2016.
- 4) Verzoekster heeft over de door school aan D geboden begeleiding een klacht ingediend bij verweerder. Deze klacht is op 22 juni 2015 door verweerder afgedaan.
- 5) Op 30 juni 2015 heeft verweerder aan verzoekster schriftelijk meegedeeld dat D wordt verwijderd van school en hij het nieuwe schooljaar kan starten op M (so). Tegen deze beslissing is het verzoekschrift gericht.



3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

Verzoekster stelt dat het onderzoek naar D, dat heeft geleid tot verwijdering en plaatsing binnen het speciaal onderwijs ondeugdelijk is. D is in het kader van dat onderzoek slechts één uur geobserveerd op school. D kan functioneren binnen het regulier onderwijs indien hem daar extra begeleiding wordt geboden. Pas in groep 2 zijn er problemen met D op school ontstaan, maar die zijn van tijdelijke aard geweest. In september 2014 is via L een STOP-training aangeboden voor D wegens zijn gedragsproblemen, maar verzoekster was het daar niet mee eens. De problemen zaten namelijk niet zozeer bij D, maar bij de groep als geheel. Die was te groot en er zaten veel drukke leerlingen in. De leerkracht kon die groep niet aan. Behalve verzoekster waren er ook andere ouders met klachten over de kwaliteit van de school. In februari 2015 heeft verzoekster een gesprek gehad over onderzoek van D bij N. Dit heeft verzoekster afgehouden omdat zij uit eigen ervaring wist dat N voor D te zwaar was. Verzoekster heeft ter zitting verklaard dat zij geen bezwaar had tegen onderzoek van D door een andere instelling.

Standpunt verweerder

D heeft vanaf het begin in toenemende mate gedragsproblemen laten zien. Er was sprake van fysieke en verbale agressie. Dit was voor hemzelf, de medeleerlingen en teamleden onveilig. Met de ouders is vaak gesproken over de grote zorgen die de school had over het gedrag van D. In september 2014 bleek dat de ouders geen STOP-training wensten voor D. De school heeft de situatie met D toen nog enige tijd aangezien maar is in januari 2015 overgaan tot een zorgmelding. In februari 2015 heeft verweerder de begeleiding in de klas versterkt door inbreng van een zorgstudent op assistentenniveau. In de groep was ook al voor vijf dagdelen per week een leerkrachtondersteuner ingeroosterd. In februari 2015 waren de ouders alsnog bereid om D door L te laten begeleiden, maar L was toen van mening dat de STOP-training, gezien het geëscaleerde gedrag van D te licht was en niet meer zinvol. De school heeft toen onafhankelijk onderzoek voorgesteld via N, maar daar heeft verzoekster niet mee ingestemd. Verzoekster heeft geen andere openingen geboden voor dergelijk onderzoek. Hierdoor en door de moeilijke situatie in de klas heeft de school bij het samenwerkingsverband verzocht de noodprocedure op te starten. Het samenwerkingsverband heeft D geobserveerd en gesprekken gevoerd met verzoekster en de school. Het samenwerkingsverband heeft ernstige gedragsproblematiek bij D geconstateerd en speciaal onderwijs geadviseerd. Omdat de school inmiddels handelingsverlegen was geworden en D toelaatbaar was voor speciaal onderwijs, heeft de school de verwijderingsprocedure ingezet.

Standpunt samenwerkingsverband

De noodprocedure kan ingezet worden indien er sprake is van een onhoudbare situatie op een basisschool. Het samenwerkingsverband heeft overwogen of D geplaatst kan worden bij een andere reguliere school, binnen het speciaal basisonderwijs of bij het speciaal onderwijs. Dit is met de ouders besproken. De basis- en extra arrangementen liggen binnen het samenwerkingsverband volledig bij de scholen. Het samenwerkingsverband kent daarom zelf geen arrangementen toe. Door observatie, dossieronderzoek, gesprekken met school en met de ouders heeft het samenwerkingsverband de ondersteuningsbehoefte van D in beeld gebracht. Besloten is een toelaatbaarheidsverklaring speciaal onderwijs voor de duur van een schooljaar af te geven en gedurende die periode te bezien hoe D zich ontwikkelt.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Partijen hebben niet aangevoerd dat er formele gebreken kleven aan het verwijderingsbesluit. Het bestaan van dergelijke gebreken is de Commissie ook overigens niet gebleken.



De school heeft vanaf de eerste dag, in toenemende mate, gedragsproblemen gesignaleerd bij D. Uit de vergaande aard van de gedragsproblematiek blijkt de extra ondersteuningsbehoefte van D. Dit had voor school aanleiding moeten zijn om tijdig, dus direct na de invoering van passend onderwijs (1 augustus 2014) een ontwikkelingsperspectief voor D op te stellen.

Vastgesteld kan worden dat de gedragsproblemen van D in groep 2 aanzienlijk zijn. Er is sprake van voortdurende woedeaanvallen, schoppen, slaan, spugen en leeftijds-inadequaat taalgebruik zoals de uitspraak, dat hij een pistool nodig heeft om de juf (die hij eens met fucking bitch en kankerhoer heeft aangeduid) dood te schieten. Het gedrag van D is volgens het logboek willekeurig gericht tegen medeleerlingen en tegen onderwijspersoneel dat hem wil corrigeren. De woedeaanvallen veroorzaken lichamelijke schade bij leerlingen en personeel, zoals de keer dat hij een leerling met beide handen in de ogen krabde. De voorvallen uit het logboek van school zijn door verzoekster niet weersproken, zodat de Commissie ervan uitgaat dat deze een correcte weergave van het gedrag van D betreffen. Van een reguliere basisschool hoeft niet te worden verwacht dat zij, ook niet met extra ondersteuning, een leerling met deze gedragsproblemen onderwijs kan bieden. Dat verweerder tot verwijdering is overgegaan is daarom niet onredelijk geweest.

Nadat in september 2014 en februari 2015 voorstellen van school over externe begeleiding, respectievelijk onderzoek van D werden afgewezen door verzoekster, heeft de school het ontwikkelingsperspectief opgesteld en is tot aanvraag van een toelaatbaarheidsverklaring overgegaan. Het ontwikkelingsperspectief is echter niet slechts bedoeld ter ondersteuning van de aanvraag van een toelaatbaarheidsverklaring. In het ontwikkelingsperspectief wordt beschreven welke onderwijsdoelen kunnen worden gerealiseerd voor de betreffende leerling. Het biedt handvatten om het onderwijs af te stemmen op de behoefte van de leerling. De school en leerling hebben met het opstellen van een ontwikkelingsperspectief scherper in beeld waar naartoe gewerkt moet worden en aan welke instroomeisen de leerling te zijner tijd moet voldoen om succesvol te zijn in het vervolgonderwijs. Het ontwikkelingsperspectief is ook een instrument voor de communicatie met ouders. Met een ontwikkelingsperspectief weten ouders tijdig wat een realistisch perspectief is voor hun kind. Wanneer, zoals bij D, verwijzing naar speciaal onderwijs volgt, zijn alle partijen daarop beter voorbereid. De tekortkoming ten aanzien van het op tijd opstellen van het ontwikkelingsperspectief doet evenwel niet af aan het hiervoor gegeven oordeel dat de verwijdering, gezien de gedragsproblematiek van D, niet onredelijk is geweest. Gebleken is dat het samenwerkingsverband na observatie en dossieranalyse heeft afgewogen of binnen C, een andere reguliere school, het speciaal basisonderwijs of binnen het speciaal onderwijs aan D passend onderwijs geboden kan worden. Het samenwerkingsverband heeft voor D tijdelijk een toelaatbaarheidsverklaring afgegeven, waardoor na één jaar opnieuw het dan passend type onderwijs voor hem moet worden beoordeeld. Het samenwerkingsverband is op basis van de beschikbare schoolondersteuningsprofielen en de verzamelde gegevens over D tot een dergelijke beoordeling in staat. De gekozen aanpak is voldoende in overeenstemming geweest met de bedoeling van passend onderwijs.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat het verzoek ongegrond is.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.



Onderwijsgeschillen

**Geschillencommissie
passend onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 19 oktober 2015 door mr. D. Ghidei, voorzitter, P. Kuiper en drs. M.E. Post, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris

Het oordeel van de Commissie is reeds bij brieven van 14 september 2015 aan partijen meegedeeld.