



106912

UITSPRAAK

in het geding tussen:

het bestuur van A, gevestigd te B, verzoeker, hierna te noemen het bevoegd gezag

en

de deelmedezeggenschapsraad van C te B, verweerder, hierna te noemen de DMR

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 30 juni 2015, ingekomen op 2 juli 2015, heeft het bevoegd gezag een geschil aan de Commissie voorgelegd over het onthouden van instemming door de DMR aan het voorgenomen besluit van het bevoegd gezag d.d. 23 juni 2015 over de planning van negen dagen in het schooljaar 2015-2016 waarop geen onderwijs wordt verzorgd.

Op 16 juli 2015 heeft de DMR een verzoekschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 11 september 2015.

Het bevoegd gezag werd ter zitting vertegenwoordigd door D, bestuurder.

De DMR werd ter zitting vertegenwoordigd door E, voorzitter DMR, en F, secretaris DMR.

Naar aanleiding van het ter zitting verhandelde heeft de Commissie de DMR verzocht nadere schriftelijke informatie te verstrekken. Dit is gebeurd bij e-mail van 17 september 2015.

2. FEITEN

A omvat drie vestigingen: de hoofdvestiging C te B en de nevenvestigingen G te H en J te K.

Het bevoegd gezag wordt gevormd door één bestuurder en er is een raad van toezicht, bestaande uit zes personen. De dagelijkse pedagogische leiding van C berust bij de teamleiders.

De schoolleiding, gevormd door de rector en de conrector, is onder andere verantwoordelijk voor gebouw en middelen, administratie, financiën, formatie en personeel.

De scholengemeenschap heeft een medezeggenschapsraad (MR), terwijl elke vestiging een deelmedezeggenschapsraad (DMR) heeft, die bestaat uit een ouder, een leerling en twee personeelsleden.

De samenwerkende schoolbesturen in de regio B hebben een regionale werkgroep Vakantie-rooster B e.o. ingesteld. Deze werkgroep heeft in 2006 een reglement opgesteld over de totstandkoming van de vakantieroosters. Dit reglement is in 2015 gewijzigd.

In het reglement is onder andere opgenomen dat de werkgroep jaarlijks een vakantierooster vaststelt. In het vakantierooster 2015-2016 is de meivakantie 2016 vastgesteld voor de periode van 2 t/m 6 mei 2016. De sector voortgezet onderwijs van de werkgroep heeft hierbij voor het schooljaar 2015-2016 bepaald dat de scholen voor voortgezet onderwijs in de maand mei geen tweede aansluitende vrije week mogen plannen, omdat anders eindexamenleerlingen gedurende twee weken voorafgaand aan de start van hun examens geen lessen meer kunnen volgen.



Het bevoegd gezag heeft vervolgens een vakantierooster opgesteld en daarbij ook de dagen waarop geen onderwijs wordt verzorgd ingevuld. Het bevoegd gezag heeft conform het vakantierooster dat door de werkgroep is vastgesteld voorgesteld de meivakantie te bepalen op 2 tot en met 6 mei 2016 en tevens donderdag 28 april en vrijdag 29 april 2016 aangewezen als dagen waarop geen onderwijs wordt verzorgd. Deze dagen sluiten aan op Koningsdag, die in 2016 op woensdag 27 april valt.

De overige dagen waarvoor voorgesteld wordt geen onderwijs te verzorgen, zijn 31 augustus en 8 december 2015 en 4 april, 11 juli, 13 juli, 14 juli en 15 juli 2016.

Het bevoegd gezag heeft op 23 juni 2015 de DMR van C verzocht om instemming met de vaststelling van deze data te geven.

Bij brief van 30 juni 2015 heeft de DMR het bevoegd gezag gemotiveerd meegedeeld niet in te stemmen met de vaststelling van de data waarop geen onderwijs wordt verzorgd. Hierop heeft het bevoegd gezag het geschil bij de Commissie ingediend.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

De DMR stelt dat hij in redelijkheid zijn instemming heeft kunnen onthouden.

De DMR is van mening dat het bevoegd gezag ook maandag 25 april 2016 en dinsdag 26 april 2016 dient vast te stellen als dagen waarop geen onderwijs wordt verzorgd, zodat een aaneengesloten tweeweekse meivakantie ontstaat.

Volgens de DMR hanteert het bevoegd gezag ten onrechte de term 'vrije dagen' aangezien het in dit geval gaat om roostervrije dagen. Dit zijn dagen ter verlichting van de werkdruk. Vrije dagen zijn volgens de DMR vakantiedagen. Het instemmingsrecht van de DMR rust op alle roostervrije dagen en overigens ook op de vijf dagen vermeld in artikel 15.1 a cao vo.

Verder richt het bevoegd gezag zich eenzijdig op de belangen van de leerlingen. Aan de belangen van ouders, docenten en niet-examenleerlingen wordt geen aandacht geschonken. 78% van de collega's geeft de voorkeur aan koppeling van de roostervrije dagen aan de meivakantie op zo'n manier dat er een tweeweekse meivakantie ontstaat. Het merendeel van de scholen hanteert de tweeweekse meivakantie. De school is een regioschool met veel kinderen die broers of zussen op een andere school hebben die wel twee weken meivakantie hanteert. Bovendien willen ook de eindexamenkandidaten een tweeweekse vakantie, evenals de rector van de school.

Het voorstel houdt in dat de leerlingen nu voorafgaand aan de week van de meivakantie drie roostervrije dagen hebben. Dat relativeert sterk het argument van het bevoegd gezag dat de extra vrije dagen niet gewenst zijn, omdat de eindexamenleerlingen dan een te lange periode voor de start van het examen geen les meer kunnen volgen.

Tot slot voert de DMR aan dat een andere school van het bevoegd gezag de tweeweekse meivakantie wel hanteert en dat ook sommige scholen in de regio zich verzetten tegen de regeling van het bevoegd gezag.

Het bevoegd gezag stelt dat de DMR niet in redelijkheid zijn instemming aan het voorstel heeft onthouden. Daartoe voert het bevoegd gezag aan dat het zich heeft gecommitteerd aan de afspraak van de samenwerkende besturen in het voortgezet onderwijs in de regio B om geen tweede vrije meivakantie te plannen. De reden hiervoor is dat door twee weken meivakantie examenleerlingen een lange periode vlak voor de start van het examen, geen les meer kunnen volgen. Daarbij zijn de extra vrije dagen bedoeld voor vermindering van de werkdruk. Het plannen van een tweede aansluitende vrije week, draagt minder aan vermindering van de werkdruk bij dan het strategisch inzetten van vrije dagen door het jaar heen.

Voorts heeft de DMR slechts instemmingsrecht op de planning van drie vrije dagen zoals aangegeven in artikel 17 van het Inrichtingsbesluit WVO. Daarnaast zijn er vijf extra vrije dagen op grond van de



cao vo, welke vijf dagen in overleg met de DMR worden vastgesteld. Voor deze vijf dagen geldt geen instemmingsrecht. Uiteindelijk zijn in het voorstel drie dagen in april aan de meivakantie vastgeknoopt waarmee het bevoegd gezag de DMR een heel eind tegemoet is gekomen, aldus het bevoegd gezag.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De DMR heeft bij brief van 30 juni 2015 medegedeeld definitief instemming aan het voorstel van het bevoegd gezag te onthouden. Bij brief van dezelfde datum is het geschil bij de Commissie ingediend. Dit is binnen de daarvoor geldende termijn, zodat het verzoek tot behandeling van het instemmingsgeschil in zoverre ontvankelijk is.

Het geschil betreft de vaststelling van negen dagen waarop in het schooljaar 2015-2016 geen onderwijs wordt verzorgd.

Partijen verschillen blijkbaar van mening over de vraag of het dagen betreft als genoemd in artikel 17 Inrichtingsbesluit WVO dan wel dagen als genoemd in artikel 15.1 lid 1 sub a cao vo.

Artikel 17 Inrichtingsbesluit WVO bepaalt dat het bevoegd gezag buiten de vakanties en de algemeen erkende feestdagen bij een vijfdaagse schoolweek ten hoogste twaalf dagen per schooljaar aanwijst waarop geen onderwijs wordt verzorgd. Ten hoogste zes van deze dagen mogen vallen onmiddellijk aansluitend voor of na de voor de school op grond van [artikel 6g1, vierde lid, van de Wet](#) op het voortgezet onderwijs vastgestelde zomervakantie.

Artikel 15.1. lid 1 sub a cao vo bepaalt op welke dagen de leraar schoolvakantie geniet. Dit betreft naar aard en inhoud wezenlijk andere dagen dan dagen waarop geen onderwijs wordt verzorgd zoals genoemd in artikel 17 Inrichtingsbesluit WVO. Op deze laatste dagen heeft de werknemer immers in beginsel geen verlof, maar kan hij door de werkgever met andere dan onderwijsgevende taken worden belast.

Het bevoegd gezag heeft in zijn voorstel van 23 juni 2015 de data van negen dagen genoemd waarop geen onderwijs wordt verzorgd en daarbij aangegeven dat de drie resterende dagen in de loop van het schooljaar nader zullen worden ingevuld. De negen dagen zijn grotendeels ingeroosterd met andere werkzaamheden, zoals studiedagen of vergaderingen, en zijn derhalve niet aan te merken als vakantiedagen.

Aldus betreft het voorstel van het bevoegd gezag een voorstel tot vaststelling van de data genoemd in artikel 17 Inrichtingsbesluit WVO. Dit is een medezeggenschapsaangelegenheid als genoemd in artikel 10 onder j Wms. Het geldende medezeggenschapsreglement geeft in beginsel aan welke bevoegdheid (advies- of instemmingsrecht) de (D)MR of een geleding van de (D)MR ten aanzien van de diverse medezeggenschapsaangelegenheden heeft, maar bevat geen met artikel 10 onder j Wms vergelijkbare aangelegenheid. Ingevolge de aanhef van artikel 10, 11, 12, 13 en 14 Wms jo artikel 24 leden 2 en 3 Wms geldt, dat, als een aangelegenheid uit de artikelen 10 t/m 14 Wms niet terugkeert in het medezeggenschapsreglement, daarvoor de advies- dan wel instemmingsbevoegdheid geldt zoals die in de Wms is opgenomen. Dit betekent dat op grond van artikel 10 aanhef en onder j Wms de (D)MR instemmingsrecht heeft ten aanzien van het betrokken voorstel.

Voorts stelt de Commissie vast, dat in het medezeggenschapsstatuut van de scholengemeenschap in paragraaf 3 is bepaald dat alle advies- of instemmingsverzoeken in beginsel aan de DMR van de betreffende vestiging worden gericht.

Aangezien deze aangelegenheid alleen C betreft, heeft de DMR van C ter zake van het voorstel van het bevoegd gezag tot vaststelling van de dagen waarop in het schooljaar 2015-2016 geen onderwijs wordt verzorgd, instemmingsrecht.



Over het door de DMR onthouden van de instemming overweegt de Commissie allereerst dat de afspraken waaraan het bevoegd gezag refereert, tot stand gekomen zijn op grond van een advies van de regionale werkgroep van de samenwerkende besturen in de regio B. Het bevoegd gezag heeft zich blijkbaar gecommitteerd aan deze afspraken. Vooropgesteld dient te worden dat de inhoud van deze afspraken van de werkgroep, die met name de vakantieregeling betreffen, aan medezeggenschap onderhevig is. Niet gebleken is dat de afspraken met inachtneming van de medezeggenschap zijn vastgesteld. Om deze reden acht de Commissie het argument van het bevoegd gezag, dat het gebonden is aan de afspraken van de regionale werkgroep, niet steekhoudend. Uit het verhandelde ter zitting is overigens gebleken dat niet alle scholen in de regio B zich houden aan de afspraken die gemaakt zijn in de regionale werkgroep.

Het bevoegd gezag heeft voorts niet weersproken dat 78% van de collega's de voorkeur geeft aan koppeling van de dagen waarop geen onderwijs wordt verzorgd aan de meivakantie, dat de school een regioschool is met veel kinderen die broers of zussen op een andere school hebben die wel twee weken meivakantie hanteert en dat ook de eindexamenkandidaten een tweeweekse meivakantie willen, evenals de rector van de school.

Daarenboven relativeert het bevoegd gezag zelf de stelling dat het verlengen van de meivakantie niet gewenst is vanwege de voorbereiding van de examenleerlingen op hun examen, doordat voor alle leerlingen drie dagen vrij geroosterd worden in de week voorafgaand aan de meivakantie. Daarmee resteren voor de eindexamenleerlingen nog maar twee van de vijf dagen voor een dergelijke voorbereiding.

Ook is gebleken dat het bevoegd gezag voor een van de andere onder zijn bestuur vallende scholen in H wel een meivakantie van twee weken hanteert. Dit verdraagt zich niet met het argument dat de belangen van de eindexamenleerlingen zich tegen twee weken meivakantie zouden verzetten.

Derhalve resteert ter onderbouwing van het voorstel van het bevoegd gezag alleen dat het plannen van een tweede aansluitende vrije week minder bijdraagt aan vermindering van de werkdruk dan het strategisch inzetten van vrije dagen door het jaar heen. Het bevoegd gezag heeft dit standpunt, dat weersproken is door de DMR, echter niet onderbouwd.

Gelet op bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de DMR in redelijkheid instemming heeft kunnen onthouden aan het voorgenomen besluit van het bevoegd gezag met betrekking tot de planning van negen dagen in het schooljaar 2015-2016 waarop geen onderwijs wordt verzorgd. Zwaarwegende omstandigheden die het voorstel van het bevoegd gezag rechtvaardigen zijn niet aangevoerd, noch is de Commissie daarvan op een andere wijze gebleken.

5. **BESLISSING**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat de DMR in redelijkheid instemming heeft onthouden aan het voorgenomen besluit van het bevoegd gezag met betrekking tot de planning van negen dagen in het schooljaar 2015-2016 dat geen onderwijs wordt verzorgd. Voorts is er geen sprake van zwaarwegende omstandigheden die het voorstel van het bevoegd gezag rechtvaardigen.

Aldus gedaan te Utrecht op 13 oktober 2015 door mr. D.J.B. de Wolff, voorzitter,
mr. W.J.J. Beurskens en mr. J. Sperling, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. D.J.B. de Wolff
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris



Onderwijsgeschillen

**Landelijke Commissie voor
Geschillen Wms**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 Wms beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de DMR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 Wms kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.