



106948

## ADVIES

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoekster  
gemachtigde: de heer mr. drs. R.F. Bakker

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te B, het bevoegd gezag van D, verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. C.G. Versteeg

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 20 juli 2015 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over het besluit van verweerder van 28 juni 2015 om haar zoon, J, te verwijderen van D.

Verweerder heeft op 7 september 2015 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 15 september 2015 te Utrecht.

Verzoekster en J waren ter zitting aanwezig, vergezeld door G als vertrouwd persoon, en bijgestaan door hun gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig H, afdelingsmanager D, I, zorgcoördinator, K, kwaliteitsmedewerker en L, bestuurssecretaris, bijgestaan door hun gemachtigde.

Namens het Samenwerkingsverband waren aanwezig M, directeur, en N, coördinator Onderwijs Schakelloket.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

De Commissie heeft op 18 september 2015 aan partijen schriftelijk haar oordeel meegedeeld.

### 2. DE FEITEN

- a) Verzoekster is de moeder van J. J is geboren op 18 april 1999. Het schooljaar 2012-2013 en 2013-2014 was hij leerling op de locatie E en volgde daar het vmbo-k. D is een school voor voortgezet speciaal onderwijs (vso). De school beschikt over verschillende onderwijslocaties in de regio B en biedt binnen het vso verschillende onderwijsniveaus aan. D is aangesloten bij het Samenwerkingsverband.
- b) Na een positieve evaluatie aan het eind van leerjaar 2 van het vmbo-k heeft J aangegeven naar klas 3 vmbo-t op de locatie F te willen. Verweerder heeft hierover met verzoekster en J prestatieafspraken gemaakt. In deze afspraken is vastgelegd dat indien J aan het einde van het eerste semester de gestelde doelen niet zou hebben behaald, hij zou afstromen naar het mbo niveau 1 op D, locatie E.



- c) Aan het einde van het eerste semester heeft de school J extra tijd gegeven om aan alle gestelde doelen in de prestatieafspraken te voldoen.
- d) Op 28 mei 2015 hebben de zorgcoördinator, J en verzoekster besproken dat J aan het einde van het schooljaar diende af te stromen naar het mbo niveau 1.
- e) Op 17 juni 2015 heeft verzoekster schriftelijk aan verweerder verzocht zijn beslissing van 28 mei 2015 te heroverwegen.
- f) Op 28 juni 2015 heeft de afdelingsmanager van F schriftelijk aan verzoekster meegedeeld geen aanleiding te zien om de beslissing over de plaatsing op mbo 1 te herzien.
- g) Tegen de beslissing van 28 juni 2015 is het verzoekschrift gericht.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Verzoekster

Verzoekster verlangt van verweerder een nieuw besluit waarbij J perspectief geboden wordt op een passende invulling en ononderbroken voortzetting van zijn schoolloopbaan. Zij voert daartoe het volgende aan. De beslissing J niet te bevorderen naar 4 vmbo-t en hem geen doublure toe te staan, tezamen met een dwingend advies tot overplaatsing en afstroom naar mbo niveau 1 dient gelijkgesteld te worden met een besluit tot verwijdering. Concreet zicht op plaatsing op een andere onderwijslocatie is er niet. De onderwijsondersteuning die de school J in het derde leerjaar heeft aangeboden is zeer laat van de grond gekomen. Dit heeft bij J geleid tot demotivatie en heeft zijn vermijdingsgedrag versterkt. Verzoekster begrijpt niet dat de school stelt dat vmbo-t voor haar zoon te hoog is gegrepen. Hij heeft immers bij de kernvakken Nederlands, Engels en rekenen bovengemiddeld gepresteerd. Indien J in staat wordt gesteld om het vmbo-t af te ronden, biedt dit de mogelijkheid om in te stromen op een hoger niveau op het mbo. J heeft daarnaast in de loop van 2015 de voorkeur kenbaar gemaakt te willen afstromen naar klas 3 van het vmbo-k op een reguliere school, in plaats van mbo op niveau 1. Toen midden juni 2015 bleek dat de school eenzijdig afstroom naar het mbo wilde opleggen heeft verzoekster een advocaat ingeschakeld. Verzoekster verzoekt om verweerder te veroordelen in de kosten die verzoekster in verband met de behandeling van dit verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

#### Verweerder

Volgens verweerder is de Commissie niet bevoegd het geschil te behandelen, omdat geen verwijderingsbeslissing voorligt.

Aan het einde van het tweede jaar vmbo-k dient elke leerling een keuze te maken voor vervolgonderwijs omdat D alleen de eerste twee leerjaren van vmbo-k aanbiedt.

De betreffende leerlingen kunnen dan binnen D uitstromen naar vmbo-t of naar de (Pre-) Entreeklas. De Entreeklas is een samenwerking tussen D en het mbo. De leerling blijft ingeschreven bij D en volgt er de theorielessen. De meer praktische vakken krijgt hij aangeboden via het ROC.

J is onder voorwaarden toegelaten tot het derde leerjaar vmbo-t. Gedurende dat derde jaar heeft J te kennen gegeven dat hij op dat niveau werd overvraagd en dat hij graag naar het regulier onderwijs wilde om daar het vmbo te kunnen vervolgen op kaderniveau. Na het eerste semester daalden zowel de studieresultaten als de motivatie van J aanzienlijk. Als J die periode tijdens de



lessen verscheen, vertoonde hij grensoverschrijdend gedrag. Verweerder heeft geen enkele aanwijzing dat wanneer J het derde jaar van de vmbo-t opleiding zou doubleren zijn gebrek aan inzet en motivatie en het moeizame contact met J en verzoekster zouden veranderen. Intensieve begeleiding door de school heeft dit alles niet veranderd.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Vast staat dat er geen sprake is van een definitieve verwijdering in de zin van artikel 40 lid 18 van de Wet op de expertisecentra (WEC). Wel ligt er een beslissing van verweerder om J te laten afstromen naar een andere locatie met onderwijs op een ander niveau. J blijft ingeschreven bij D en zal via een vorm van symbioseonderwijs in een zogenoemde (Pre-)Entreeklas gaan deelnemen aan het middelbaar beroepsopleiding.

De beslissing van verweerder betekent dat J een andere vorm van onderwijs aangeboden zal worden, op een ander niveau, op een andere locatie, met andere leerkrachten en een andere leerlingpopulatie. Dit besluit J te laten afstromen dient op één lijn te worden gesteld met een (voorgenomen) besluit tot verwijdering. Derhalve is de Commissie op grond van artikel 45 lid 2 sub a WEC bevoegd kennis te nemen van het verzoek. Nu verzoekster het geschil tijdig aan de Commissie heeft voorgelegd, is zij ontvankelijk in haar verzoek.

##### De beoordeling van het verzoek

Aan het eind van het schooljaar 2014-2015 heeft verweerder op grond van de behaalde prestaties het besluit genomen dat J zijn opleiding in de vmbo-t stroom niet kon voortzetten. Dat aspect van de beslissing blijft buiten het oordeel van de Commissie omdat dit de professionele beoordeling raakt van het cognitief niveau van de leerling, hetgeen is voorbehouden aan de school.

Verweerder heeft vervolgens aan J aangeboden zijn schoolcarrière op de school te vervolgen binnen de opleiding mbo niveau 1. Gebleken is dat J de voorkeur geeft aan een andere vorm van onderwijs. In het verweerschrift is er meermaals melding van gemaakt dat J tijdens de gesprekken met school gedurende het schooljaar 2014-2015 te kennen heeft gegeven dat hij het onderwijs op het niveau vmbo-k op een reguliere school wilde vervolgen. Hieruit blijkt de behoefte aan keuzevrijheid op basis van een breder perspectief dan alleen de mbo-1 opleiding binnen D. De mogelijkheid deze vmbo-k opleiding op de vso-school van verweerder te volgen is er niet, omdat verweerder daar alleen de eerste twee leerjaren van de vmbo-k opleiding aanbiedt. Verweerder heeft de door J geuite wens betreffende het vervolg van zijn schoolcarrière om redenen die samenhangen met zijn ondersteuningsbehoefte beoordeeld als niet passend en terzijde geschoven. Een situatie als deze, waarbij afronding van voortgezet onderwijs in strijd met de wens van de betrokken leerling wordt afgesloten, raakt, naar het oordeel van de Commissie, de zorgplicht van de school. Zoals ter zitting is gebleken heeft verweerder geen verzoek gedaan aan het samenwerkingsverband of andere initiatieven ondernomen om een breder keuzepalet te kunnen aanbieden van passende invullingen van opleidingsmogelijkheden voor J dan alleen de eigen mbo-1 opleiding. Dit had in het kader van de zorgplicht juist wel van verweerder verwacht mogen worden. Leeftijdgenoten zonder ondersteuningsbehoefte in dezelfde omstandigheden zouden de mogelijkheid hebben op zoek te gaan naar een andere school die wel de vmbo-k opleiding tot en met examinering aanbiedt.



Omdat nagelaten is te onderzoeken of er, met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van J, alternatieven voor hem beschikbaar zijn die aansluiten op zijn onderwijsbehoefte zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.

De Commissie rekent het niet tot haar bevoegdheid een uitspraak te doen over de door verzoekster gewenste kostenveroordeling.

## 5. **OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek gegrond en adviseert verweerder bij het samenwerkingsverband na te gaan of er voor J alternatieven bestaan die aansluiten op zijn onderwijsbehoefte.

Aldus gedaan te Utrecht op 2 oktober 2015 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. E. Hoeksma, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf  
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens  
secretaris