



106949 - De plaatsing van de conciërge-functie in het rddf vanwege stopzetting van de ID-subsidie is toegestaan.

## UITSpraak

in het geding tussen:

A, wonende te B, appellant, hierna te noemen A  
gemachtigde: mevrouw mr. A.C. Dabekaussen

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: de heer mr. G.M.J. Prick

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepsschrift van 20 juli 2015, ingekomen op 21 juli 2015 en aangevuld op 24 juli 2015 en 25 augustus 2015, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever van 11 juni 2015 om zijn functie per 1 augustus 2015 in het zogenoemde 'risico dragend deel van de formatie' (rddf) te plaatsen.

De werkgever heeft op 23 september 2015 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het beroep vond plaats op 3 november 2015 te Utrecht.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door D, bestuurssecretaris, en E, directeur F.

Beide partijen hebben een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

### 2. DE FEITEN

A, is sinds 1 september 2000 in dienst van C, aanvankelijk in een tijdelijk dienstverband en per 1 september 2001 in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

A is werkzaam als conciërge op de Islamitische Basisschool F te B.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao po.

A is benoemd op basis van het Besluit In- en Doorstroombaan (ID-baan), hetgeen betekent dat de werkgever subsidie ontvangt. Naast A is nog een conciërge werkzaam op basis van ID-subsidie.

Bij brief van 31 maart 2015, heeft de gemeente B de werkgever meegedeeld dat de ID-subsidie met ingang van 1 januari 2015 is beëindigd (zoals eerder was aangekondigd bij brief van 5 november 2014 en waartegen de werkgever bezwaar had gemaakt). Verder zal de werkgever een eenmalige afkoopsom ontvangen, gelijk aan het bedrag dat hij anders aan subsidie zou hebben gekregen tot 1 augustus 2016.

Beide ID-ers worden blijkens het bestuursformatieplan 2015-2016 per 1 augustus 2015 in het rddf geplaatst, hetgeen hen is meegedeeld bij besluit van 11 juni 2015. De PMR heeft op 12 mei 2015 ingestemd met dit bestuursformatieplan.

Bij beslissing van 11 juni 2015 is de functie van A per 1 augustus 2015 in het rddf geplaatst, vanwege de aangekondigde bezuinigingen van de gemeente B op de uitvoering van de regeling In- en Doorstroombanen en de financiële situatie van de werkgever.

Tegen voormelde beslissing is het onderhavige beroep gericht.

Sinds 19 maart 2015 is A arbeidsongeschikt.



### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A betwist dat zijn functie in het rddf moet worden geplaatst en dat er grond is om hem per 1 augustus 2016 te ontslaan. A is arbeidsongeschikt en dat staat de totstandkoming van de beslissing in de weg. Het bestreden besluit is onvoldoende onderbouwd en gemotiveerd. De werkgever dient aan te tonen dat hij niet in staat is de loonkosten uit eigen middelen te voldoen. Bovendien vervallen de werkzaamheden niet; er zijn dus nieuwe krachten nodig om deze werkzaamheden uit te voeren. A is niet alleen conciërge, maar is ook chauffeur van een aantal leerlingen. Voorts is de functie van de collega ID-er niet in het rddf geplaatst.

De werkgever stelt daartegen dat is voldaan aan het bepaalde in art. 10.4 lid 6 juncto bijlage III cao po. De school is een eenpitter en kan het salaris van A niet uit eigen middelen bekostigen. Het in dienst houden van A zal leiden tot aantasting van de lesgevende formatie van de school. Ook de functie van de collega-conciërge is in het rddf geplaatst. Bij een noodzakelijke keuze zal de werkgever kiezen voor bezuiniging op onderwijsondersteunend personeel. A is inderdaad al geruime tijd arbeidsongeschikt, maar dat staat aan een plaatsing in het rddf niet in de weg, aldus de werkgever.

### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

#### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 60 Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 12.1 lid 1 onder f cao po, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

#### De rddf-plaatsing

De procedure rondom rddf-plaatsing is geregeld in artikel 10.4 en bijlage III van de cao po. Op grond van artikel 10.4 lid 6 juncto bijlage III onder 2 cao po, dient de beslissing van de werkgever om de functie van een werknemer in het rddf te plaatsen gemotiveerd en schriftelijk, zo spoedig mogelijk maar uiterlijk vóór de zomervakantie aan de werknemer te worden meegedeeld. Hieraan heeft de werkgever voldaan. De bestreden beslissing is gedateerd 11 juni 2015 en is gebaseerd op het bestuursformatieplan 2015-2016 van 12 mei 2015, waarin gesteld wordt dat de functies van de conciërges in het schooljaar 2015-2016 in het rddf worden geplaatst. De PMR heeft op 12 mei 2015 met het bestuursformatieplan ingestemd.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de gemeente B de ID-subsidie per 1 januari 2015 heeft beëindigd. Deze stopzetting van de subsidie rechtvaardigt op zichzelf genomen reeds de plaatsing van de ID-functies in het rddf. Uit het bestuursformatieplan volgt voorts dat het niet aannemelijk is dat de werkgever in staat is om zelf (een deel van) de loonkosten van de ID-banen te dragen. Dat de werkzaamheden blijven bestaan moge wellicht juist zijn, maar kan niet leiden tot het gegrond verklaren van het beroep. Overigens heeft de werkgever ter zitting uiteengezet dat leerkrachten en vrijwilligers deze werkzaamheden zullen overnemen.

Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de werkgever de functie van A per 1 augustus 2015 in redelijkheid in het rddf heeft kunnen plaatsen.



De Commissie merkt in dit verband - wellicht ten overvloede – ter voorlichting aan partijen op dat op de werkgever gedurende het rddf-jaar de plicht rust voldoende aandacht te besteden aan maatregelen en onderzoek om ontslag van A te voorkomen, zoals bijvoorbeeld begeleiding bij het zoeken naar andere werkzaamheden en het aanbieden van vervangende arbeid, zowel binnen als buiten de eigen organisatie.

Ten slotte wenst de Commissie niet ongezegd te laten dat, mocht de werkgever na afloop van de rddf-plaatsing willen overgaan tot opzegging van de arbeidsovereenkomst wegens bedrijfseconomische redenen, de sinds 1 juli 2015 geldende wettelijke regels voor het opzeggen van de arbeidsovereenkomst in acht zullen moeten worden genomen. Deze regels houden onder meer in dat het afspiegelingsbeginsel het verplichte criterium bij afvloeiing is om bij een ontslag om bedrijfseconomische redenen, te bepalen welke werknemer binnen een categorie uitwisselbare functies voor ontslag moet worden voorgedragen. Toepassing van dit beginsel op de rddf-plaatsing zou in casu niet tot een ander oordeel van de Commissie hebben geleid, nu de werkgever slechts één school in stand houdt en beide conciërges in het rddf zijn geplaatst.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 3 december 2015 door mr. R.G. Groen, voorzitter, mr. A. Cinar, mr. B. Euser, W.A.M. de Kok en mr. A.A.H. Zegers, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. R.G. Groen  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris