



106997 - Voor handhaving van het verbod voor een ouder om deel te nemen aan schoolactiviteiten van de groep van haar dochter, is onvoldoende reden aanwezig.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw A te B, ouders van C en D, klagers
gemachtigde: mevrouw mr. A. van den Eshoff

tegen

De heer E, directeur van F te B, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 27 augustus 2015, aangevuld op 7 september 2015 en 3 november 2015, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Ouders klagen erover dat de school een eerder genomen beslissing dat mevrouw A geen schoolactiviteiten mag bijwonen, nog niet heeft ingetrokken.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft verweerder bij brief van 7 oktober 2015 verzocht een verweerschrift in te dienen. Verweerder heeft op 4 november 2015 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 11 november 2015 te Utrecht. Klaagster was ter zitting aanwezig, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder was aanwezig, vergezeld van de heer G, voorzitter van het College van Bestuur van stichting H, het bevoegd gezag van de school.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster is sinds augustus 2014 coördinator voor de Tussen Schoolse Opvang (TSO) op de school, hetgeen inhoudt dat zij overblijfsactiviteiten van de leerlingen op school coördineert. Daarvoor was zij enige jaren overblijfskracht voor de TSO.

C, de zoon van klagers zit in schooljaar 2015/2016 in groep 8 van basisschool F en hun dochter D zit in groep 7.

Klaagster heeft van begin 2014 tot de herfstvakantie van 2014 met name via sms/chat intensief contact gehad met H, een vriendje en klasgenoot van haar zoon. Op verzoek van de ouders van H is het contact rond de herfstvakantie van 2014 gestaakt. Daarna heeft van november/december 2014 tot medio januari 2015 weer contact plaatsgevonden.



De ouders van H hebben op 13 januari 2015 een melding gedaan van kindermishandeling door klaagster. Klaagster en verweerder hebben in maart 2015 afgesproken dat klaagster haar werkzaamheden als TSO-coördinator tot het einde van het schooljaar beperkt zou uitvoeren. Tevens is in maart 2015 besloten dat klaagster tot het einde van het schooljaar niet mag meedoen aan schoolactiviteiten. Op 17 juli 2015 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen verweerder en klaagster over mogelijke opheffing van de beperkingen voor klaagster in het nieuwe schooljaar. Veilig Thuis heeft in een schriftelijke verklaring van 22 juli 2015 aangegeven dat zij geen kindermishandeling door klaagster heeft vastgesteld, maar dat klaagster wel pedagogisch ongepast dan wel onverstandig heeft gehandeld, nu er evidente aanwijzingen waren dat H verliefdheidsgevoelens voor klaagster koesterde. De vertrouwensarts en maatschappelijk werker van Veilig Thuis hebben op 22 juli 2014 tevens aan klager geschreven: "In reactie op de wens van de ouders van H om ieder contact tussen H en klaagster te vermijden, hebben wij aangegeven dat wij daarvoor geen noodzaak zien en dat een verantwoord contact wellicht ook mogelijkheden zou kunnen bieden aan H om zijn gevoelens voor haar te verwerken en een plaats te geven."

Op 24 juli 2015 heeft verweerder de overeenkomst met klaagster ten aanzien van het TSO-coördinatorschap opgezegd en is aan klaagster meegedeeld dat de beperkingen ten aanzien van de deelname aan schoolactiviteiten gehandhaafd blijven. Klaagster heeft middels een verzoek om een voorlopige voorziening wedertewerkstelling als TSO-coördinator gevorderd. De voorzieningenrechter heeft op 5 oktober 2015 bepaald dat klaagster terstond tewerk gesteld dient te worden.

De psycholoog van H heeft op 20 oktober 2015 in een schriftelijke verklaring geschreven: "Het is moeilijk te voorspellen wat de invloed zal zijn op H als het contact met deze vrouw weer wordt hersteld, doch het maakt het verdere herstelproces van H (dat nu goed op gang lijkt te komen), wel ingewikkelder."

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt vast dat er tussen partijen geen geschil meer bestaat ten aanzien van de deelname van klaagster aan de activiteiten in groep 8. Beide partijen zijn het er over eens, dat klaagster geen begeleidende rol zal hebben bij schoolactiviteiten, maar wel aanwezig mag zijn bij activiteiten waar ook alle andere ouders bij mogen zijn. Dit onderdeel van de klacht hoeft door de Commissie dan ook niet meer beoordeeld te worden. De Commissie wijst er wel op dat ter zitting is gebleken, dat partijen bij sommige activiteiten van mening verschillen over de vraag of er al dan niet een begeleidende rol is voor ouders en of klaagster dus al dan niet kan deelnemen. Daarom beveelt de Commissie partijen aan daarover duidelijke afspraken te maken.

Verweerder heeft verklaard dat klaagster, in het belang van de veiligheid van H, niet mee mag doen met schoolactiviteiten in groep 7. Op deze manier wordt contact tussen klaagster en H voorkomen. De Commissie ziet niet in waarom klaagster niet zou kunnen deelnemen aan activiteiten buiten de school, zoals het door klaagster genoemde uitje naar een zwembad, aangezien daarbij geen enkel contact zal (kunnen) zijn tussen klaagster en H. Er is onvoldoende reden om aan te nemen dat deelname van verzoekster aan activiteiten buiten de school nadelige gevolgen heeft voor de veiligheid van H. Verweerder heeft dit onvoldoende gemotiveerd. De klacht over het niet mogen deelnemen aan activiteiten van groep 7 buiten de school is dan ook gegrond.



Voor het tot op heden handhaven van het verbod voor klaagster om deel te nemen aan activiteiten in groep 7 binnen het schoolgebouw, geldt dat verweerder dit baseert op de verklaring van de psycholoog van H.

De Commissie oordeelt, dat uit de verklaring van de psycholoog enerzijds niet kan worden opgemaakt dat de aanwezigheid van klaagster in groep 7 van invloed is op de veiligheid van H. De psycholoog spreekt over 'contact' tussen klaagster en H. De aanwezigheid van klaagster in een ander klaslokaal kan niet zonder meer als 'contact' worden aangemerkt. Anderzijds geeft de psycholoog aan dat moeilijk te voorspellen is wat de invloed op H zal zijn bij contact en verweerder heeft op dit punt verklaard, dat de leerkrachten bij H geen verandering hebben gezien nadat klaagster zich sinds 5 oktober 2015 weer regelmatig in het schoolgebouw bevindt. Het feit dat de psycholoog aangeeft dat het moeilijk is in te schatten wat de reactie van H zal zijn, is een reden om dit goed in de gaten te houden. Ook kan dit een aanleiding zijn om goede afspraken te maken om 'direct' contact tussen klaagster en H zoveel mogelijk te voorkomen. Er is echter naar het oordeel van de Commissie op dit moment onvoldoende reden om klaagster iedere deelname aan schoolactiviteiten van groep 7 binnen het schoolgebouw te ontzeggen. De maatregel is disproportioneel. De Commissie overweegt in dat kader, dat haar het onderliggende verschil van omstandigheden ontgaat dat ten grondslag ligt aan de afweging van verweerder, dat klaagster wel aanwezig mag zijn bij activiteiten van groep 8 waarbij alle ouders aanwezig mogen zijn en niet mag deelnemen aan activiteiten in groep 7, nu de kans op direct contact tussen klaagster en H groter lijkt te zijn bij de activiteiten in groep 8. De klacht over het niet mogen deelnemen aan activiteiten van groep 7, binnen het schoolgebouw, is daarom ook gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het niet mogen deelnemen aan schoolactiviteiten van groep 7 gegrond is. Over het deelnemen van activiteiten van groep 8 is overeenstemming tussen partijen.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen aan het bevoegd gezag die niet reeds uit de overwegingen voortvloeien.

Aldus gedaan te Utrecht op 9 december 2015 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, drs. M.J.M.N van der Drift en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. A.H. Pranger, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

mr. A.H. Pranger
secretaris