



107031 - Voor deze chronisch zieke leerling die gedeeltelijk naar school wil en kan en voor wie het diploma haalbaar is, ligt aanpassing van het ontwikkelingsperspectief t.b.v. afstandsonderwijs of inhuur expertise voor de hand.

ADVIES

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoekster,
gemachtigde: mevrouw mr. A.M.T. Wigger

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te B, het bevoegd gezag van het D te B, verweerder
gemachtigde: de heer mr. M.R.A. Dekker

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 16 oktober 2015, aangevuld op 9 en 18 november 2015 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over het door het D opgestelde ontwikkelingsperspectief voor E.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 10 november 2015.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 24 november 2015 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig en werd bijgestaan door haar gemachtigde.

Namens verweerder was ter zitting aanwezig de afdelingsleider, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Het samenwerkingsverband was niet ter zitting aanwezig.

2. DE FEITEN

1. E is de dochter van verzoekster. Aan het einde van het schooljaar 2014-2015 is E bevorderd naar 4 havo. Op 8 september 2014 liet verzoekster de school weten dat E bekend is met de diagnose Complex Regionaal Pijnsyndroom (crps).
2. Op 24 juni 2015 behandelde de Commissie een verzoekschrift van verzoekster over het door de school opgesteld concept ontwikkelingsperspectief voor E. Na afloop van deze zitting zijn verzoekster en verweerder een mediationtraject aangegaan. Op 4 september 2015 vond het laatste mediationgesprek plaats zonder dat overeenstemming was bereikt over het ontwikkelingsperspectief.
3. Op 9 september 2015 heeft verweerder het ontwikkelingsperspectief vastgesteld. Daarna heeft verzoekster het verzoekschrift ingediend.



3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekster

Het belang bij het voeren van van de verzoekschriftprocedure is gelegen in het feit dat het nog overeen te komen maatwerktraject onderdeel gaat uitmaken van het ontwikkelingsperspectief (opp) van E. Ten aanzien van maatwerk heeft verzoekster aanvankelijk verzocht dat de school cameraonderwijs toestaat op flexibele uren omdat het ziektepatroon van E sterk wisselend is. Tijdens het overleg van 16 november 2015 bleek dat de school niet aan alle verzoeken van verzoekster wilde voldoen wat betreft het rooster, de tijdstippen en de flexibiliteit van de inzet van cameraonderwijs. Daarom heeft verzoekster aan de school het verzoek gedaan om afstandsonderwijs in te zetten voor E, bijvoorbeeld via een onderwijspakket van IVIO of de LOI. Dit, omdat E zeer zelfstandig kan werken, maar haar belastbaarheid steeds wisselt. Partijen verschillen er nu over van mening binnen welke wettelijke kaders het afstandsonderwijs moet plaatsvinden. Verzoekster vindt dat hierop artikel 11g Leerplichtwet van toepassing is, zodat gedeeltelijke vrijstelling voor schoolbezoek kan gelden voor E. E blijft op grond van deze bepaling bij de school ingeschreven waardoor de school eindverantwoordelijkheid houdt voor het onderwijs aan E. Die eindverantwoordelijkheid betekent dat de school een onderwijsprogramma moet opstellen, met als uitgangspunt dat E via een staatsexamen haar havodiploma behaalt. Verzoekster wijst de stelling van school af dat voor E een algehele vrijstelling van de leerplicht voor onderwijs aangevraagd zou moeten worden. Door een algehele ontheffing voor leerplicht zou E haar sociale contacten op school kwijtraken. Verzoekster vraagt advies aan de Commissie over de stelling dat in de situatie waarbij sprake is van een chronisch zieke leerling het mogelijk moet zijn en in redelijkheid van de school mag worden verwacht dat voor de leerling een onderwijsprogramma wordt aangekocht en zij ten aanzien van dat programma door de school wordt begeleid, dit binnen de inschrijvingsverplichtingen van de school valt en onder haar eindverantwoordelijkheid kan plaatsvinden. Verzoekster verwijst hierbij naar een brief van de staatssecretaris van OCW van 18 november 2015.

Standpunt verweerder

Verweerder stelt dat het vastgesteld ontwikkelingsperspectief redelijk en conform de wettelijke eisen is. In het opp is rekening gehouden met de door de jeugdarts genoemde belastbaarheid en de wens van verzoekster om een apart rooster voor zomertijd en wintertijd. Pas tijdens het overleg op 16 november 2015 heeft verzoekster toegelicht dat E vanwege haar ziekte niet in staat was geweest de lessen tot dan toe te volgen (behoudens een enkele uitzondering). Verweerder heeft zich daarop afgevraagd of de problematiek niet veel ernstiger was dan tot dan toe was ingeschat, en of cameraonderwijs hiervoor eigenlijk wel een oplossing kon zijn. Bovendien veroorzaakt cameraonderwijs voor verweerder problemen, omdat hoge eisen gesteld werden aan flexibele inzet hiervan en de betrokken docenten zich kwetsbaar voelden voor de camera vanwege de verstoorde verhoudingen tussen verzoekster en de school en kritiek van verzoekster over de onderwijskwaliteit.

De school wil meedenken over de constructie met thuisonderwijs, maar stelt wel als grens dat zij zich niet aan het resultaat van een dergelijke vorm van onderwijs kan verbinden, als zij op dat resultaat geen invloed uit kan oefenen. In dat laatste geval dient sprake te zijn van vrijstelling van leerplicht, zoals ook de Leerplichtambtenaar al heeft aangegeven. Op het ogenblik is de situatie dat de school onvoldoende relevante informatie ontvangt van verzoekster over E. In het voorstel voor afstandsonderwijs zal het onderwijspakket betrokken worden van buiten de school, de toetsing en begeleiding zal buiten de school om plaatsvinden. Voorts beoogt verzoekster een staatsexamen voor E. Onder die omstandigheden kan de school haar zorgplicht en verantwoordelijkheid voor E niet waarmaken. Het gesprek hierover met verzoekster was overigens nog niet afgerond en dat is ook ter zitting nog zo. De brief van de staatssecretaris vormt een aankondiging van een mogelijk wetswijziging, maar is nog geen regel.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie constateert dat een ontwikkelingsperspectief is vastgesteld, maar dat het overleg tussen partijen daarna is voortgezet, omdat zij zijn blijven zoeken naar een passende vorm van het aan E te bieden onderwijs. Vanwege dit verloop heeft verzoekster ter zitting het verzoek geactualiseerd en gepreciseerd. Voor zover de stellingen van verzoekster thans behandeld kunnen worden, zijn deze gericht op de vraag of het ontwikkelingsperspectief bijgesteld moet worden en een extra onderdeel dient te gaan bevatten waardoor E via afstandsonderwijs het havodiploma kan gaan halen.

Partijen zijn het erover eens dat E naar school kan en wil; de mate waarin is als gevolg van haar gezondheid evenwel onzeker. Het verdient aanbeveling om de jeugdarts hierbij te betrekken om zo op een gemakkelijke manier de relevante medische informatie te verkrijgen die van belang is voor de mate waarin het onderwijs kan worden ingezet. Partijen zijn het er voorts over eens dat E hard werkt en in staat moet worden geacht het havo succesvol af te ronden. Zij is de afgelopen maanden niet op school geweest, vanuit de gedachte dat op school niet de voor haar noodzakelijke ondersteuning wordt geboden. Verder gaat de Commissie er vanuit dat hetzij via IVIO dan wel de LOI, zoals door verzoekster ter zitting onweersproken heeft aangevoerd, gebruik wordt gemaakt van dezelfde boeken als op het D. Via IVIO of LOI krijgt E lespakketten thuisgestuurd.

De staatssecretaris van OCW heeft in zijn brief van 18 november 2015 aangegeven dat het uitgangspunt voor het passend aanbod altijd het ontwikkelingsperspectief is van de leerling. Op grond van artikel 11 onder d van de Leerplichtwet is (gedeeltelijke) vrijstelling mogelijk van geregeld schoolbezoek voor leerlingen met lichamelijke of psychische belemmeringen. Daarbij blijft de school verantwoordelijk voor het onderwijsprogramma en maakt hierover afspraken met de ouders, ingevolge de huidige verantwoordelijkheid die de school nu al heeft voor het onderwijs aan deze leerlingen. Daarbij kan ook sprake zijn van bijvoorbeeld inkoop van materiaal voor afstandsonderwijs of de inhuur van specifieke expertise. Overwegend fysieke aanwezigheid op school blijft het uitgangspunt. Het afstandsonderwijs is geen vervanging van schoolonderwijs, maar het kan wel een vast onderdeel zijn van het programma. Daarbij staat voorop dat een onderwijsactiviteit onder de verantwoordelijkheid van de school moet worden uitgevoerd. De school is dus aanspreekbaar op inhoud, vorm en uitvoering van die activiteit. Aldus de staatssecretaris van OCW.

Nu E in beginsel naar school kan, en bovendien, zoals ter zitting is aangevoerd, ook naar school wil, dient het ontwikkelingsperspectief voor E te gelden als uitgangspunt voor een passend onderwijsaanbod. Daar vanuit gaande is een algehele vrijstelling van leerplicht niet aan de orde. De school en het samenwerkingsverband hebben zich tot aan de zitting ingezet om met verzoekster tot overeenstemming te komen. De Commissie sluit in de onderhavige zaak aan bij de uitleg van de staatssecretaris van OCW ten aanzien van passend onderwijs en leerplicht, zoals blijkt uit de hiervoor weergegeven passages uit de brief van de staatssecretaris. Vanuit dat perspectief ligt een verder onderzoek naar aanpassing van het opp wat betreft bijvoorbeeld inkoop van materiaal voor afstandsonderwijs of de inhuur van specifieke expertise voor E voor de hand, zodat het verzoek tot aanpassing van het opp gegrond is.

Het afstandsonderwijs is geen vervanging van het schoolonderwijs. Uitgangspunt van het aangepast opp blijft dat de school eindverantwoordelijk is voor het onderwijsaanbod aan E. De school dient daarom aanspreekbaar te blijven op inhoud, vorm en uitvoering van het geboden onderwijs.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.



5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 december 2015 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. J.P.M. Wichers-Bots en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris