



107048 - Verwijdering van een leerling na ernstige incidenten, waarbij acuut gevaarlijke situaties zijn ontstaan, mag. De school moet dan wel zelf een andere school zoeken, ook als de ouders dat niet willen.

ADVIES

in het geding tussen:
de heer en mevrouw A, wonende te M, verzoekers

en

Stichting B, gevestigd te M, het bevoegd gezag van openbare basisschool C te M, verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. A.E.M. Boogerman

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 8 november 2015 hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 30 september 2015 om hun zoon D te verwijderen van obs C.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend op 23 november 2015.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 8 december 2015 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig.

Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer E, voorzitter College van Bestuur en mevrouw F, directeur van obs C. Verweerder werd bijgestaan door gemachtigde.

Namens het samenwerkingsverband H waren aanwezig mevrouw G, directeur/bestuurder, en mevrouw J, contactpersoon voor obs C.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van D, geboren op 15 juni 2005. D heeft vanaf groep 1 onderwijs gevolgd op obs C (verder: de school). Het schooljaar 2015-2016 zat D in groep 7.
2. Op 31 augustus, 9 en 10 september 2015 was D betrokken bij verschillende incidenten.
3. Het gedrag van D is op 11 september 2015 tussen zijn twee leerkrachten en verzoekers besproken. Toen is afgesproken dat het Ondersteuningsteam van het samenwerkingsverband benaderd zou worden om de ondersteuningsbehoefte van D te bespreken op 13 oktober 2015.
4. Op 17 september 2015 heeft D een incident veroorzaakt in de klas als gevolg waarvan is besloten dat de medeleerlingen het lokaal dienden te verlaten. Dit incident was voor verweerder aanleiding om D op 17 en 18 september 2015 te schorsen.
5. Op 22 september 2015 hebben verzoekers, leerkrachten en de schooldirecteur gezamenlijk een e-mail aan de ouders van de school opgesteld en verstuurd. In deze e-mail is aangekondigd dat D geschorst zal worden als er weer een ontoelaatbare situatie ontstaat en dat hij verwijderd zal worden bij een met 17 september 2015 vergelijkbare onveilige situatie.



6. Op 22 september 2015 is door de school ook een oudercontract afgesloten met verzoekers. Daarbij is de afspraak gemaakt dat het samenwerkingsverband wordt ingeschakeld om D te observeren en dat maandelijks afstemming zal plaatsvinden met het samenwerkingsverband. Met D is op 24 september 2015 een kind-contract afgesloten, waarbij is aangekondigd dat D geschorst zal worden als hij de afspraken niet naleeft en verwijderd zal worden als daarnaast de veiligheid van de klas in gevaar komt.
7. Op 29 september 2015 heeft D een incident in de klas veroorzaakt en is de klas ontruimd.
8. Het bevoegd gezag heeft bij brief van 30 september 2015 het voornemen tot verwijdering aan verzoekers kenbaar gemaakt.
9. Op 7 oktober 2015 zijn verzoekers en de directeur gehoord door het bevoegd gezag.
10. Op het verzoek van verweerder van 27 oktober 2015 heeft het samenwerkingsverband op 30 oktober 2015 een toelaatbaarheidsverklaring afgegeven voor het speciaal onderwijs.
11. D volgt sinds 9 november 2015 onderwijs op K te L, een school voor speciaal onderwijs.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

De school is te snel gekomen tot het besluit om te verwijderen. Omdat D meer- tot hoogbegaafd is en sprake is van een kloof tussen zijn verbale en performale intelligentie, vraagt dit om een specifieke aanpak. Bij een onjuiste aanpak kan bij D frustratie en boosheid ontstaan. Verweerder heeft D niet de benodigde ondersteuning geboden. Volgens het school-ondersteuningsprofiel moet de school wel ondersteuning kunnen bieden aan hoogbegaafden. Er waren nog mogelijkheden om extra ondersteuning te vragen bij het samenwerkingsverband. Die mogelijkheden zijn niet benut. De school heeft daarom te snel geconcludeerd handelingsverlegen te zijn. De school had D beter kunnen begeleiden als al eerder extra ondersteuning was ingezet via het samenwerkingsverband. Bij het incident op 29 september 2015 is door het gedrag van D geen onveilige situatie ontstaan, omdat de kinderen al uit de klas waren toen het escaleerde. Het handelen van de leerkrachten en de directeur heeft escalerend gewerkt.

Standpunt verweerder

Vanaf groep 4 zijn er voor D handelingsplannen en gedragsprotocollen opgesteld. Hij vertoonde wisselend gedrag. Er was geen aanleiding om het samenwerkingsverband in te schakelen. De leerkrachten hebben samen met de intern begeleider en verzoekers naar oplossingen gezocht. Eind groep 6 was de conclusie dat het goed ging met D. In groep 7 is het vervolgens al in de eerste schoolweek mis gegaan. Zo vonden op 31 augustus, 9 en 10 september 2015 incidenten plaats, waarbij hij de kapstok heeft leeggehaald en door de gang gegooid, is weggelopen na een vechtpartij met een medeleerling tijdens de gymles en de les heeft verstoord door zijn tafel leeg te halen en naar de andere kant van de klas te verplaatsen. De incidenten volgden elkaar snel op. De incidenten die geleid hebben tot schorsing en verwijdering staan wat betreft vertoon van agressie in geen verhouding tot de incidenten die zich in het verleden hebben voorgedaan. Op 17 september 2015 heeft hij door de klas geroepen en zijn kastje leeggehaald. Hij is een medeleerling te lijf gegaan en heeft gegooid met materialen, waaronder een metalen kleurdoos. Die doos heeft dezelfde medeleerling tegen het hoofd geraakt. Nadat de klas ontruimd was, heeft D kastjes leeggehaald en in het lokaal lijm gesmeerd. Op 29 september 2015 heeft hij met stoelen, tafels en materialen gegooid in de klas. Deze ernstige incidenten waren voor verweerder aanleiding om het



samenwerkingsverband te betrekken bij de ondersteuningsvraag. De incidenten hebben geleid tot veel onrust binnen de school. Om het vertrouwen bij ouders te herstellen heeft de school daarom samen met verzoekers een e-mail opgesteld. Verzoekers hebben ingestemd met de passage dat D verwijderd zou worden als zich weer een vergelijkbare onveilige situatie zou voordoen.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Om de behoefte aan extra ondersteuning van D te kunnen inschatten zijn er direct na de schorsing observaties in de klas ingepland. De geplande observaties zijn niet doorgegaan, omdat kort na het inplannen van de afspraken het incident plaatsvond dat heeft geleid tot het voornemen te verwijderen. Vanaf dat moment is D niet meer op school geweest. Het samenwerkingsverband heeft samen met verzoekers gezocht naar een andere school voor D, omdat verzoekers niet wilden dat verweerder dit deed. D was inmiddels voor nader onderzoek aangemeld bij een kinderpsychiater. Het samenwerkingsverband heeft bij de zoektocht naar een andere school de resultaten van het psychiatrisch onderzoek meegenomen.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Formeel

Partijen hebben niet aangevoerd dat er formele gebreken kleven aan het verwijderingsbesluit. De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat niet alleen verzoekers, maar ook de leerkrachten zijn gehoord over het voorgenomen verwijderingsbesluit.

Overeenkomstig het gestelde in artikel 40 lid 11 van de Wet op het Primair Onderwijs (WPO) vindt definitieve verwijdering van een leerling niet plaats dan nadat het bevoegd gezag ervoor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. De passage in de schoolgids dat toereikend is, dat de school gedurende 8 weken aantoonbaar heeft gezocht naar een andere school, is dan ook incorrect en behoeft aanpassing.

Gebleken is dat verzoekers samen met het samenwerkingsverband een school hebben gevonden die bereid was om D toe te laten. D is inmiddels toegelaten tot K te L. Verzoekers waren het eens met deze plaatsing en verweerder heeft zich feitelijk achter deze keuze geschaard, zodat aan de eis dat bij definitieve verwijdering er een andere school beschikbaar is die de leerling wil opnemen, was voldaan.

Inhoudelijk

Bij een verwijdering van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte toetst de Commissie of ook deugdelijk onderzoek is gedaan naar het ontwikkelingsperspectief en naar de voor de school nog resterende begeleidingsmogelijkheden.

Begeleiding

De school heeft D vanaf groep 1 tot zijn verwijdering in groep 7 begeleid vanuit de basis-ondersteuning. Uit het schoolondersteuningsprofiel van de school blijkt, dat begeleiding van meerbegaafde leerlingen tot de basisondersteuning behoort en dat daarvoor deskundigheid op school aanwezig is.

Uit het dossier en de inbreng ter zitting is duidelijk geworden, dat D kan worden aangemerkt als een meerbegaafde leerling en dus in beginsel vanuit de basisondersteuning begeleid zou kunnen worden. Als de nodige ondersteuning toch boven de basisondersteuning uit zou gaan, diende het bevoegd gezag zich voor extra ondersteuning te wenden tot het samenwerkingsverband.

Dienaangaande overweegt de Commissie dat het gedrag van D wisselend is geweest en dat na het psychologisch onderzoek in mei 2013 gewerkt is met individuele handelingsplannen voor D. Uit



het verslag van de afsluiting van leerjaar 6 maakt de Commissie op dat de leerkracht van D in groep 6, de intern begeleider van de school en de contactpersoon van het samenwerkingsverband concludeerden, dat het de laatste maanden in groep 6 heel goed ging met D. Op dat moment en ook in de voorafgaande jaren was er dan ook geen aanleiding om het samenwerkingsverband om extra ondersteuning te vragen. De school heeft kort na de eerste incidenten in schooljaar 2015-2016, toen een onveilige situatie ontstond, de aanvraag om de extra ondersteuningsbehoefte te onderzoeken bij het samenwerkingsverband ingediend. Daarmee heeft verweerder adequaat gehandeld. Dat het onderzoek naar de extra ondersteuningsbehoefte op dat moment geen doorgang kon vinden valt verweerder niet te verwijten. De instabiele situatie op school en de gesteldheid van D maakten immers dat onderzoek op korte termijn niet haalbaar was. Aldus is de Commissie van oordeel dat niet gezegd kan worden dat verweerder eerder ondersteuning bij het samenwerkingsverband had moeten aanvragen.

Verwijdering

Aan de besluitvorming om D te verwijderen ligt een aaneenschakeling van incidenten binnen een kort tijdsbestek ten grondslag met als laatste incident het wangedrag van D op 29 september 2015. Dit laatste incident gaf bij verweerder de doorslag dat tot verwijdering overgegaan diende te worden.

In de schoolgids is geregeld dat een leerling verwijderd kan worden van school als het kind zich ernstig misdraagt en er sprake is van wangedrag waarbij zeker ook de veiligheid van andere belanghebbenden veelvuldig en structureel in het geding lijkt te komen.

Uit de incidenten, waarvan de toedracht niet bestreden is door verzoekers en daardoor voor de Commissie vaststaat, blijkt dat het gedrag van D onoverkomelijke problemen oplevert in de klas en op school. Verweerder heeft daarom in een kind- en oudercontract afgesproken, dat D verwijderd zou worden als de veiligheid door zijn gedrag in het geding zou komen.

De incidenten hebben elkaar snel opgevolgd en hebben soms in aanzienlijke mate gevaar opgeleverd voor hetzij D zelf, zijn medeleerlingen en het schoolpersoneel. Door het tempo waarin de problemen elkaar hebben opgevolgd en door de heftigheid van het gedrag van D is voor verweerder een acute situatie ontstaan. In de oplossing daarvan heeft hij voorrang gegeven aan het herstel van een veilige en werkbare school door D definitief te verwijderen en hem te verwijzen naar een onderwijsomgeving die aan hem beter passende zorg kan bieden. Deze keuze acht de Commissie, alle omstandigheden en belangen afwegend, redelijk. De Commissie zal het verzoek daarom ongegrond verklaren.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 13 januari 2016 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. A.H.T. Gieling, drs. O. Meulenbeek, leden, in aanwezigheid van mr. H.J. van der Ende, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. H.J. van der Ende
secretaris