



107087 - Het overleg over het ontwikkelingsperspectief is onvoldoende omdat het ontwikkelingsperspectief als na één overleg zonder overeenstemming is vastgesteld.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer A en mevrouw B, wonende te C, verzoekers,
gemachtigde: mevrouw mr. A.M.T. Wigger

en

D, gevestigd te C, het bevoegd gezag van de openbare basisschool E te C,

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 7 december 2015, aangevuld 18 januari 2016, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de vast-/bijstelling van het ontwikkelingsperspectief voor hun zoon F.

Verweerder heeft op 13 januari 2016 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 21 januari 2016 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig, bijgestaan door hun gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig de heer G, algemeen directeur a.i., de heer H en mevrouw J, respectievelijk directeur en intern begeleider (ib'er) van basisschool E.

Het samenwerkingsverband PO 2302 was uitgenodigd voor de zitting. Voorafgaande aan de zitting heeft het samenwerkingsverband laten weten dat het niet aanwezig kon zijn op de zitting.

2. DE FEITEN

1. F, geboren op 3 augustus 2004, is bekend met het 18q syndroom, een aangeboren aandoening als gevolg waarvan hij een prikkelverwerkingsstoornis heeft, brildragend is, slechthorend is, een achterstand in spraak- en taalontwikkeling heeft, en zich trager ontwikkelt op meerdere ontwikkelingsgebieden. Daarnaast is er sprake van problemen met executieve functies en van dyspraxie.
2. F is het schooljaar 2009/2010 voor halve dagen in groep 1 begonnen op E (de school). F gaat halve dagen naar school. In de middag krijgt F thuisonderwijs.
3. F is niet toetsbaar volgens de regulier vastgesteld Cito-normen.
4. In het schooljaar 2012/2013, F zat toen in groep 5, heeft de school een handelingsplan voor F opgesteld. In dit handelingsplan staat dat de ontwikkelingen van F worden gemeten door middel van controle van de leerlijnen van het Centrum Educatieve Diensten (CED) die gelden voor het speciaal onderwijs.
5. Het schooljaar 2013/2014 heeft F gedoubleerd in groep 5.



6. Voor de periode 1 januari 2014 tot 1 augustus 2014 heeft de school een ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld voor F. Verzoekers zijn in augustus 2014 akkoord gegaan met dit opp.
7. Het schooljaar 2014/2015 is de heer G als directeur begonnen op E. Dat jaar zat F in groep 6/7. Het schooljaar 2015/2016 is F begonnen in groep 8.
8. Voor de periode 24 augustus 2015 tot 14 juli 2016 heeft de school een opp opgesteld. Verzoekers hebben hierover met de school overleg gevoerd op 28 september 2015 maar geen overeenstemming bereikt.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Vanaf het moment dat F op school kwam, is er een goede samenwerking geweest tussen de school, de schaduwspelers en verzoekers. Dit resulteerde in een goede begeleiding van F. In groep 3, 4 en 5 heeft F voor lezen en rekenen CED-leerlijnen gevolgd. Vanaf het moment dat F naar groep 6/7 ging, veranderde de samenwerking. De nieuwe directeur liet aan het begin van het schooljaar 2014/2015 weten dat er voor F eigenlijk geen plek was op de school. Voor dat schooljaar is er geen geactualiseerd opp opgesteld. Als gevolg hiervan waren er geen onderwijsdoelen geformuleerd aan de hand waarvan F aan de slag kon gaan. De ontwikkeling van F stakte. In januari 2015 zijn er gesprekken gevoerd over het afnemen van toetsen bij F voor zeer moeilijk lerende kinderen (zmlk). Dit in verband met de gewenste overstap naar het voortgezet speciaal onderwijs (vso) met ingang van het schooljaar 2016/2017. Omdat het er naar uitzag dat er voor het schooljaar 2015/2016 opnieuw geen opp zou komen, zijn verzoekers hierover voor de zomervakantie van 2015 in gesprek gegaan met de school. Tijdens dit gesprek is afgesproken dat er een nieuw opp zou komen. De school heeft in september 2015 een concept opp opgesteld dat op 28 september 2015 met verzoekers is besproken. Er is tijdens dit overleg geen overeenstemming bereikt over het opp, waardoor er geen sprake was van een werkdocument aan de hand waarvan F verder begeleid kon worden. Het concept opp voldoet niet omdat het geen toetsgegevens bevat, er niet duidelijk is omschreven wat het uitstroomprofiel is, de onderwijsdoelen en de onderwijsbehoeften niet zijn geformuleerd waardoor het niet mogelijk is om de ontwikkeling en het leerrendement te evalueren. Daar komt bij dat verzoekers ontevreden zijn dat het zo lang heeft geduurd om het concept opp op te stellen. Ook zijn verzoekers ontevreden over de wijze waarop F wordt begeleid. Op dit moment wordt er geen onderwijs aan F gegeven. F voelt zich niet welkom en heeft moeite om naar school te gaan. Om de overstap naar het voortgezet onderwijs te kunnen maken, is het belangrijk dat F naar school gaat. Verzoekers willen F laten uitstromen naar het vso. Om hem daarop voor te bereiden dient er een opp opgesteld te worden. Doordat de school weigert om een volledig opp op te stellen wordt F benadeeld in zijn toekomstige schoolloopbaan. Verzoekers zouden graag zien dat de Commissie bij de beoordeling van het verzoek de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan het opp betreft.

Standpunt verweerder

Het klopt dat de school geen volledig opp voor F heeft opgesteld. Dat komt omdat het niet mogelijk is om alle benodigde gegevens voor een goed werkbaar opp voor F te verzamelen. Hetgeen ontbreekt zijn vooral toetsgegevens. Als er bij F een toets wordt afgenomen zijn er vier mensen bij betrokken: de leerkracht (die tijdens de toets vervangen moet worden), de ib'er en de schaduwspeler. Voor taal is het gelukt om F te toetsen, voor rekenen nog niet. Daar komt bij dat er sprake is van een gebrek aan deskundigheid om een goed opp voor F op te stellen. Een ander probleem waar de school mee te maken heeft gehad, is dat het lastig was om de leerlijnen in Parnassys in te voeren. Dat is inmiddels gelukt. Alhoewel er steeds meer handvatten zijn voor de begeleiding van F blijft het moeizaam om doelen te formuleren en de juiste weg voor F uit te stippelen.



Ondanks dat het formele deel van het opp niet volledig is, geeft de school wel uitvoering aan het handelingsdeel van het opp.

Om onderwijs mogelijk te maken aan F is er 14 uur per week een schaduwspeler in de klas aanwezig, krijgt hij veel 1 op 1 onderwijs, wordt het afnemen van toetsen zorgvuldig voorbereid en wordt er gebruik gemaakt van speciale lesmaterialen. Daarnaast vindt er regelmatig overleg plaats over F. Net als verzoekers wil de school er voor zorgen dat F wordt voorbereid om de overstap te maken naar het vso zmlk. In verband hiermee is er ook contact met een vso school en deze school is bereid om ondersteuning te verlenen. Zo is het bijvoorbeeld belangrijk dat F, meer dan nu het geval is, kan functioneren in een klassikale setting. De school doet haar uiterste best om F adequaat te begeleiden. De school heeft alles geboden dat binnen haar mogelijkheden ligt.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Bevoegdheid

Op grond van artikel 43 lid 2 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) is de Commissie bevoegd kennis te nemen van geschillen die verband houden met onder andere de vast- en bijstelling van het opp. De door verzoekers aangevoerde pedagogisch-didactische begeleiding van F heeft geen betrekking op de inhoud van het opp en houdt de Commissie buiten behandeling van dit geschil. De vraag of het opp tijdig is opgesteld blijft op grond van artikel 43 lid 2 onder b. WPO buiten de bevoegdheid van de Commissie. Er zijn geen bijzondere omstandigheden die dit thans anders maken.

Het geschil

Partijen zijn verdeeld over de vraag of over het opp dat E heeft vastgesteld voor F, op overeenstemming gericht overleg is gevoerd en of het opp voldoet aan alle daarvoor geldende eisen.

Volgens artikel 40a lid 4 WPO kan het bevoegd gezag een ontwikkelingsperspectief (opp) vast- of bijstellen, nadat op overeenstemming gericht overleg is gevoerd met de ouders. De verplichting tot het voeren van overeenstemming gericht overleg houdt in dat met de ouders open en reëel overleg wordt gevoerd over het opp.

Het staat vast dat verzoekers, de ib'er en de directeur op 28 september 2015 met elkaar hebben gesproken over het opp. Ter voorbereiding op dit gesprek hadden verzoekers enkele dagen daarvoor het opp van de ib'er ontvangen. Weliswaar hebben partijen elkaar op 28 september 2015 gesproken, maar dit overleg leidde slechts tot het inzicht dat verzoekers en de school het met elkaar oneens waren over het opgestelde opp. Niet is gebleken dat de school daarna over het opp opnieuw met verzoekers in overleg is getreden of het opp ten gunste van verzoekers heeft aangepast. Hierdoor is er naar het oordeel van de Commissie niet voldaan aan de eis dat er open en reëel overleg gevoerd moet worden.

In de artikelen 40a Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 34.7 Besluit bekostiging WPO is beschreven aan welke eisen een opp moet voldoen. Kort weergegeven dient het opp een beschrijving te bevatten van de individuele begeleiding van de leerling die extra ondersteuning nodig heeft. Voorts bevat het opp een beschrijving van de afwijkingen van het reguliere onderwijsprogramma, de verwachte uitstroombestemming, de onderbouwing daarvan en de factoren die belemmerend of juist bevorderend zijn voor het onderwijs aan deze leerling. Verder dienen overeenkomstig artikel 3.11 van het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband in het opp de doelen te zijn beschreven die een leerling kan behalen. Daarbij dient het opp handvatten te bevatten waarmee de leerkracht het onderwijs kan afstemmen op de behoefte van de leerling. Verder staat in artikel 3.11 dat het opp laat zien waar de school samen met de leerling naar toe werkt richting het voortgezet onderwijs (het uitstroomperspectief). In datzelfde artikel staat ook nog dat het opp een belangrijk hulpmiddel is in de communicatie met ouders zodat ouders tijdig weten wat een realistisch perspectief is voor hun kind.



Artikel 3.11 sluit ermee af dat per schooljaar aan de hand van het opp tenminste één gesprek tussen ouders en school plaatsvindt over de voortgang van hun kind en het behalen van tussentijdse doelen en de geplande aanpak.

De Commissie stelt vast dat in het opp is opgenomen wat de onderwijsbehoeften zijn van F en op welke wijze hieraan voldaan kan worden. Er is beschreven welke instructie F nodig heeft, welke opdrachten aan F gegeven kunnen worden, welke leeractiviteiten passen bij F en op welke wijze feedback kan worden gegeven aan F. Ook is beschreven waaraan de leerkracht, de medeleerlingen en de leeromgeving moeten voldoen om het mogelijk te maken dat in de onderwijsbehoeften van F wordt voorzien. Verder is beschreven welke specifieke ondersteuning F nodig heeft. In het opp is ook beschreven welke factoren F in zijn cognitieve, sociaal-emotionele en medische ontwikkeling belemmeren en bevorderen. Op basis van de beschreven belemmeringen beschouwt de school vervolgonderwijs op vso zmlk-niveau als reëel einddoel voor F. Deze aspecten van het opp voor F acht de Commissie voldoende adequaat. Toch bevat dit opp een hiaat. Het opp dient, zoals is uiteengezet in de Memorie van Toelichting bij de Wet passend onderwijs, uit te gaan van een meerjarenperspectief op basis waarvan een beredeneerde keuze van het onderwijsaanbod kan worden gemaakt. Het opp beschrijft, anders dan het aloude handelingsplan, het «wat» (wat zijn de doelen waar met de leerling naar toe wordt gewerkt). In het opp wordt naast het (op diverse toetsmomenten gebaseerde) verwachte uitstroomniveau, een uitspraak gedaan over de leerrendementsverwachting per vakgebied en over factoren die de ontwikkeling en het leren van de leerling stimuleren en belemmeren. Het handelingsplan richtte zich vooral op de beperkingen van leerlingen, het opp focust juist op de mogelijkheden. Het handelingsplan is een instrument om verantwoording af te leggen over de inzet van middelen, met het ontwikkelingsperspectief kan verantwoording worden afgelegd over de bereikte resultaten.

Naar het oordeel van de Commissie bevat het voor F opgesteld opp niet de leerrendementsverwachting per vakgebied en de wijze waarop die gerealiseerd zullen worden. Deze onderdelen hangen direct samen met het vergroten van de opbrengstgerichtheid van het onderwijs voor leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte. Op dit punt zou nader overleg met de vso-school voor E tot completering van het opp kunnen leiden, omdat het vso-onderwijs vertrouwd is met het stellen van leerrendementsverwachtingen voor leerlingen zoals F, die zijn aangewezen op een vorm van zorg en onderwijs, die in cluster 3 wordt geboden.

Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot het oordeel dat het opp niet voldoet aan de eisen die daaraan gesteld worden en verklaart de Commissie het verzoek gegrond.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het verzoek gegrond en adviseert de Commissie verweerder om het ontwikkelingsperspectief voor F bij te stellen en daarbij de verplichting van het op overeenstemming gericht overleg met verzoekers in acht te nemen.

Aldus gedaan te Utrecht op 17 februari 2016 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. A.H.T. Gieling, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris