



107090 - Een ontwikkelingsperspectief moet aan alle wettelijke eisen voldoen.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer A en mevrouw B, wonende te C, verzoekers

en

D, gevestigd te F, het bevoegd gezag van basisschool G, verweerder
gemachtigde: de heer mr. C.J. Verhaart

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 10 december 2015, aangevuld op 17 en 21 januari 2016, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over het ontwikkelingsperspectief voor hun zoon, E. Verweerder heeft een verzoekschrift ingediend op 13 januari 2016, aangevuld op 18 januari 2016. De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 26 januari 2016 te Utrecht. Verzoekers verschenen in persoon.

Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer H interim-bestuurder, vergezeld door de heer J, directeur basisschool G, daartoe bijgestaan door de gemachtigde. Namens het samenwerkingsverband was aanwezig de heer K, routebegeleider.

Het oordeel van de Commissie is bij brief van 29 januari 2016 aan partijen meegedeeld.

2. DE FEITEN

1. E is geboren op 30 oktober 2003. Sinds 2007 is hij ingeschreven bij basisschool G (de school). Hij heeft groep 3 gedoubleerd. Schooljaar 2015-2016 zit E in groep 7.
2. E is bekend met enkelvoudige dyslexie, hypermobiliteit en verkorte kuitspieren, Developmental Coordination Disorder (DCD) en ADHD (overwegend onoplettendheid). E heeft hartproblemen, jeugdastma, een vergrote lever en darmproblemen. E is onder controle bij de kinderarts, de oogarts, de cardioloog en de revalidatiearts. Zijn totale IQ is 102 (VIQ: 90 en PIQ: 115).
3. In het leerlingdossier van E is een ontwikkelingsperspectief (opp) opgenomen, bestaande uit één bladzijde met daarop een grafiek waarin de resultaten van de zogenoemde Struiksma-toetsen (kennis van letters/lezen) die E heeft afgelegd, zijn opgenomen.
4. Begin september 2015 hebben verzoekers het samenwerkingsverband verzocht om de ondersteuningsbehoefte van E in kaart te brengen. Naar aanleiding van dit verzoek heeft de Ambulante Educatieve Dienst (AED) een inventarisatie gemaakt van de ondersteuningsbehoefte van E. Van deze inventarisatie is een verslag gemaakt (d.d. 30 oktober 2015) waarin de ondersteuningsbehoefte van E is vastgelegd. Dit verslag is op 3 november 2015 met verzoekers besproken.
5. Vanaf 7 november 2015 zit E thuis.
6. In het ondersteuningsplan van het samenwerkingsverband is neergelegd dat de extra ondersteuning bestaat uit ondersteuning in het speciaal basisonderwijs (sbo) en speciaal onderwijs (so). De ondersteuning die in het regulier basisonderwijs wordt gegeven, door de leerkracht of deskundigen, valt onder de basisondersteuning.



7. In het ondersteuningsplan is opgenomen dat voor sommige leerlingen in het regulier basisonderwijs een opp wordt opgesteld, onder meer in de situatie dat de ouders daartoe een beargumenteerd verzoek hebben gedaan.
8. Ter zitting heeft verweerder voorgesteld om verzoekers de hulpvraag betreffende de ondersteuningsbehoefte van E te laten formuleren en dit als uitgangspunt te nemen voor een nieuw op te stellen opp. Daarnaast heeft verweerder voorgesteld om het traject voor de aanvraag van een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) voor het so in gang te zetten waarbij de aanvraag tlv door twee deskundigen zal worden beoordeeld.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

E zit sinds begin november 2015 voor de tweede keer ziek thuis wegens oververmoeidheid. De verschillende diagnoses van E zijn bij de school bekend, maar door de school is onvoldoende onderkend dat E vanwege de geconstateerde beperkingen extra ondersteuning nodig heeft. De school heeft onvoldoende ondersteuning geboden, ondanks dat verzoekers hebben aangegeven dat de geboden ondersteuning niet volstond. Verweerder is niet ingegaan op het aanbod van verzoekers om met de revalidatiearts in gesprek te gaan. School heeft dan ook onvoldoende inzicht in de daadwerkelijke ondersteuningsbehoefte van E. Het opp dat in het leerlingdossier zit, biedt geen inzicht in de ondersteuningsbehoefte van E, de inzet van ondersteuning en zijn uitstroomperspectief.

De school heeft tot afgelopen december 2015 ontkend dat er een opp voor E nodig was. Na een gemotiveerd verzoek van verzoekers aan het samenwerkingsverband is tot onderzoek van de ondersteuningsbehoefte besloten. De AED en de school hebben verzoekers niet betrokken bij de inventarisatie. Dit heeft ertoe geleid dat de ondersteuningsbehoefte van E onvolledig is vastgesteld. Zo is zijn taalproblematiek, tragere verwerkingssnelheid en beperkte spierkracht onvoldoende benoemd. De situatie op dit moment is dat op basis van het AED-verslag een meer uitgebreid opp voor E zal worden opgesteld. Desondanks menen verzoekers dat de school niet de benodigde ondersteuning kan bieden. E zou in het so, cluster 3, wel de benodigde ondersteuning kunnen krijgen. Alleen weigert de school een tlv aan te vragen.

Verzoekers zijn blij dat in het kader van deze procedure voor de Geschillencommissie verweerder is gekomen met de toezegging om naast het opstellen van een deugdelijk opp ook over te gaan tot het aanvragen van een tlv bij het samenwerkingsverband.

Standpunt verweerder

De school was tot voor kort van mening dat er geen opp nodig was, omdat het niveau van basisondersteuning hoog is en extra ondersteuning door het samenwerkingsverband alleen wordt geboden binnen het sbo en so. Voorts was de school van mening dat er bij E geen sprake was van een situatie waarvoor een opp opgesteld zou moeten worden. Verweerder meent dat hij achteraf gezien wel een opp voor E had moeten opstellen. Verzoekers hebben gelijk dat het thans opgestelde opp niet voldoet aan de daaraan te stellen wettelijke eisen.

Echter, het feit dat thans met alle betrokkenen een deugdelijk opp voor E wordt opgesteld, betekent niet dat de school handelingsverlegen is. De aanbevelingen uit het AED-verslag vormen een goede leidraad om verder uit te werken in een handelingsplan als onderdeel van het opp. De school heeft altijd in de ondersteuningsbehoefte van E kunnen voorzien en is van mening dat zij dat nog steeds kan. Ook de verklaringen van de verschillende artsen wijzen er niet op dat E met zijn ondersteuningsbehoefte niet op zijn plek zou zijn in het regulier onderwijs.

Verzoekers zijn niet bij de inventarisatie door de AED betrokken. Wel is het verslag met hen besproken. Verzoekers zullen bij de verdere opstelling van het opp worden betrokken. Doordat E sinds november 2015 thuis zit, is de verdere opstelling van het opp en dan met name het handelingsdeel gestagneerd.



Verweerder erkent dat verzoekers een duidelijke hulpvraag hebben rondom de ondersteuningsbehoefte van E. Daarom heeft verweerder ter zitting aangegeven de hulpvraag van verzoekers mede als uitgangspunt te nemen voor het opp en over te zullen gaan tot het aanvragen van een tlv.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

De ambulant begeleider cluster 3 heeft het AED-inventarisatieverslag opgesteld. De onderwijsondersteuners cluster 2 en 3 van het samenwerkingsverband zijn hierbij betrokken geweest. Het AED-verslag geeft een redelijk compleet beeld van wat E nodig heeft. Op grond van deze aanbevelingen kan een plan van aanpak worden gemaakt. De ondersteuningsbehoefte zoals vastgelegd in het verslag geeft geen aanleiding om de procedure voor de aanvraag van de tlv op te starten. In beginsel moet de school of een andere reguliere basisschool deze ondersteuning kunnen bieden.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 40a lid 1 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) stelt het bevoegd gezag voor een leerling die extra ondersteuning behoeft een ontwikkelingsperspectief vast. Dit brengt met zich dat wanneer de leerling ondersteuning nodig heeft die vanuit de basisondersteuning kan worden geboden en derhalve niet onder de extra ondersteuning valt zoals door het samenwerkingsverband is gedefinieerd, als uitgangspunt geldt dat er geen opp hoeft te worden opgesteld (Koninklijk besluit van 12 februari 2014, *Stb.* 2014, 95, p. 22 [AMvB passend onderwijs]). Binnen het samenwerkingsverband waarbij verweerder is aangesloten bestaat de extra ondersteuning uit ondersteuning die wordt geboden binnen het sbo en so. Dit leidt ertoe dat een reguliere basisschool in beginsel geen opp opstelt. Ten aanzien van dit beginsel gelden uitzonderingen. Allereerst heeft de Commissie bepaald in haar eerdere uitspraak 106517, dat in een situatie waarbij als gevolg van handelingsverlegenheid van de basisschool uitstroom naar sbo of so zich aandient, tot het opstellen van een opp moet worden overgegaan. Ook het samenwerkingsverband zelf past op het beginsel enige uitzonderingen toe. Uit paragraaf 4.5 van het ondersteuningsplan volgt onder andere dat voor bepaalde leerlingen die in het regulier onderwijs ondersteuning nodig hebben en voor wie een lange termijnperspectief nodig is, (wel) een opp wordt opgesteld indien de ouders daartoe een beargumenteerd verzoek hebben ingediend.

Verzoekers hebben meerdere keren aan de school kenbaar gemaakt dat E meer ondersteuning nodig had en zij zorgen hadden over de geboden ondersteuning. Zij hebben contact opgenomen met het samenwerkingsverband met het verzoek om de ondersteuningsbehoefte van E in kaart te brengen. Er lag derhalve een beargumenteerde vraag van verzoekers die volgens de bewoording van het ondersteuningsplan had moeten leiden tot het opstellen van een opp. Een opp dient in alle gevallen te voldoen aan de eisen die daaraan in artikel 40a WPO en artikel 34.7 Besluit bekostiging WPO zijn gesteld.

Op grond van deze artikelen moet het opp informatie bevatten over de onderwijssoort in het voortgezet onderwijs, dan wel het profiel van het voortgezet speciaal onderwijs waarnaar uitstroom van de leerling wordt verwacht en moet dit worden onderbouwd. Voorts moet het opp een weergave bevatten van de belemmerende en bevorderende factoren die van invloed zijn op het onderwijs aan de leerling. Ook moet het opp een beschrijving bevatten van de begeleiding, zoals omschreven in artikel 8 lid 4 WPO. Het opp moet ten minste één keer per schooljaar met de ouders worden geëvalueerd.

De achtergrond hierbij is dat het opp handvatten biedt om het onderwijs af te stemmen op de behoefte van de leerling. Hierdoor hebben de school en de ouders (en leerling) scherper in beeld



waar naartoe gewerkt moet worden en aan welke instroomeisen de leerling te zijner tijd moet voldoen om succesvol te zijn in het vervolgonderwijs. Het opp biedt de school en de ouders houvast bij het reflecteren op de gerealiseerde opbrengsten (*Kamerstukken II* 2011/12, 33 109, nr. 3, p. 19). Het opp speelt derhalve een centrale rol in het cyclische proces van planmatig handelen bij het onderwijs (AMvB passend onderwijs, p. 23).

Het opp voor E beslaat één bladzijde waarop in een grafiek de uitslagen van de Struiksmat-toetsen zijn verwerkt. Verder is geen uitstroomperspectief noch een onderbouwing daarvan opgenomen. Ook ontbreken bevorderende en belemmerende factoren. Dit opp voldoet derhalve niet aan de eisen die de wet daaraan stelt.

Bovendien geldt dat een opp wordt vastgesteld, nadat daarover op overeenstemming gericht overleg met de ouders is gevoerd. Daarvan is in dit geval niet gebleken.

Gelet op het feit dat het opp niet voldoet aan de wettelijke eisen, zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren. Zij adviseert verweerder om een nieuw opp voor E op te stellen en daarover op overeenstemming gericht overleg met verzoekers te voeren.

Verzoekers hebben gesteld dat verweerder gezien de ondersteuningsbehoefte van E een tlv moet aanvragen. Aan de beoordeling daarvan komt de Commissie niet toe, omdat de ondersteuningsbehoefte van E thans onvoldoende in beeld is gebracht. Voorts heeft verweerder verklaard over te gaan tot het opstellen van een deugdelijk opp en bovendien een tlv aan te zullen vragen bij het samenwerkingsverband.

De Commissie heeft hiervan met genoeg kennis genomen. De hulpvraag van verzoekers betreffende de ondersteuningsbehoefte van E zal ten aanzien van beide afspraken het uitgangspunt zijn.

De Commissie geeft partijen dringend in overweging om beide trajecten zo spoedig mogelijk te starten, zodat duidelijkheid bestaat omtrent de ondersteuningsbehoefte van E en de ondersteuningsmogelijkheden van de school opdat E zo spoedig mogelijk weer onderwijs kan volgen dat aansluit bij zijn ondersteuningsbehoefte.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond en adviseert het bevoegd gezag met inachtneming van bovenstaande overwegingen een nieuw ontwikkelingsperspectief op te stellen.

Aldus gedaan te Utrecht op 1 maart 2016 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. W.A.J.J. Willems, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris

Het oordeel van de Commissie is bij brief van 29 januari 2016 aan partijen meegedeeld.