



107092 - De werkgever heeft de uitspraak van de interne geschillencommissie voldoende opgevolgd; niet is gebleken dat de werkgever heeft nagelaten de werknemer goed te informeren over aankomende wijzigingen in de BAPO-regeling.

UITSpraak

in het geding tussen:

de heer A, wonende te B, verzoeker, hierna te noemen A
gemachtigde: mevrouw mr. K.A.M. Korssen

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: mr. A. Bijloo

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 10 december 2015 heeft A aan de Commissie een geschil voorgelegd met betrekking tot de wijze waarop de werkgever hem heeft behandeld bij zijn re-integratie, met betrekking tot de toepassing van de BAPO-regeling en met betrekking tot het toekennen van de functie van projectleider.

De werkgever heeft een verweerschrift ingediend, ingekomen op 15 januari 2016.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 7 april 2016 te Utrecht.

A verscheen in persoon, vergezeld door D, schrijftolk en hij werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, oud-leidinggevende van A, bijgestaan door de gemachtigde.

2. DE FEITEN

A is in 2012 in dienst getreden bij C als bve-docent-teamleider.

Hij is werkzaam in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao mbo.

A is met ingang van 16 december 2013 arbeidsongeschikt geworden. In het kader van zijn re-integratie is A per 5 januari 2015 geplaatst op het Startcollege, dat ook deel uitmaakt van C. Per 8 juni 2015 is A volledig hersteld verklaard.

Naar aanleiding van de gang van zaken rond de verzuimbegeleiding en zijn re-integratie heeft A op 16 juli 2015 bezwaar ingediend bij de interne geschillencommissie van de werkgever. Daarbij maakt A er tevens bezwaar tegen dat de werkgever hem onvoldoende informeert over komende wijzigingen van de BAPO-regeling. De interne geschillencommissie heeft op 9 oktober 2015 advies aan de werkgever uitgebracht. Daarin adviseert de interne geschillencommissie de klachten van A gegrond te verklaren voor zover het betreft de behandeling van A door zijn leidinggevende en de



branchedirectie Techniek bij de verzuimbegeleiding en het re-integratieproces. De interne geschillencommissie adviseert voorts aan de werkgever de klacht met betrekking tot het niet-informereren over de wijziging van de BAPO-regeling ongegrond te verklaren.

Bij brief van 30 oktober 2015 heeft de werkgever A meegedeeld het advies van de interne geschillencommissie in zijn geheel over te nemen.

Op 10 december 2015 heeft A het geschil aan de Commissie voorgelegd.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat de werkgever, nadat de interne bezwarencommissie uitspraak heeft gedaan over het re-integratie-traject, geen vervolg aan deze uitspraak heeft gegeven noch consequenties hieruit heeft getrokken. Zo heeft de werkgever nagelaten het verzuimdossier van A op orde te brengen en hij heeft niet zijn excuses aangeboden voor zijn onjuiste handelen.

Voorts heeft de werkgever nagelaten om A goed te informeren over de aankomende wijzigingen in de BAPO-regeling. Daarom dient de werkgever A BAPO volgens de oude regeling te laten opnemen, dan wel dient hij hem te compenseren voor de door hem geleden/te lijden schade.

Voorts stelt A dat de werkgever ten onrechte heeft aangegeven bij de interne geschillencommissie dat de functie van projectleider niet binnen C wordt gehanteerd, terwijl dit wel het geval is. A zou in aanmerking dienen te komen voor een dergelijke functie.

De werkgever voert aan dat vanuit de directie Techniek direct actie is ondernomen na de uitspraak van de interne geschillencommissie. De directie Techniek heeft ten volle haar verontschuldiging aangeboden voor de gang van zaken rond de re-integratie. De eis van A in deze procedure is dan ook een herhaling van zetten.

Elke werknemer is op 9 juli 2014 geïnformeerd over de realisatie van de nieuwe cao mbo en de gevolgen daarvan voor het personeel, in het bijzonder met betrekking tot de BAPO-regeling. A is gelijk benaderd met het overige personeel, via de "C Nieuwsflits" die per e-mail is verzonden aan alle medewerkers. Hij heeft echter niets met de informatie in de Nieuwsflits gedaan, omdat, zoals hij heeft aangegeven, zijn hoofd er niet naar stond.

Bovendien heeft A al in 2013 geïnformeerd naar de BAPO-regeling. Hij heeft toen geen gebruik van de BAPO gemaakt en niet te verwachten viel dat dit op termijn anders zou zijn, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

De instelling is aangesloten bij deze Commissie. Het geschil heeft betrekking op de wijze waarop de werkgever gevolg heeft gegeven aan de uitspraak van de interne geschillencommissie, alsmede op de toepassing van de BAPO. Voorts heeft A ter zitting gesteld dat de werkgever de functie van projectleider binnen C hanteert, dit in tegenstelling tot wat de werkgever bij de zitting van de interne geschillencommissie heeft verklaard.



Het geschil over de wijze waarop de werkgever gevolg heeft gegeven aan de uitspraak van de interne geschillencommissie betreft niet een geschil over de toepassing van de cao. Wel is dit geschil met goedvinden van de werkgever door A aan de Commissie voorgelegd, zodat het een geschil betreft als bedoeld in artikel 12.3 lid 1 cao mbo, namelijk een geschil dat de goede verstandhouding tussen werkgever en werknemer kan schaden. Derhalve is de Commissie in zoverre bevoegd over dit geschil te oordelen. Hetzelfde geldt voor het geschil over de vraag of de werkgever heeft nagelaten om A goed te informeren over de aankomende wijzigingen in de BAPO-regeling. Dit betreft immers niet de toepassing van de BAPO-regeling zelf. Ook dit geschil is met goedvinden van de werkgever aan de Commissie voorgelegd zodat de Commissie op grond van artikel 12.3 lid 1 cao mbo bevoegd is over het geschil over het informeren over de BAPO te oordelen.

Het geschil over het al dan niet bestaan van de functie van projectleider binnen C en de eventuele aanspraak van A op deze functie betreft evenmin een geschil over de toepassing van de cao mbo. De werkgever heeft hierover ter zitting aangegeven geen instemming te verlenen voor het voorleggen van dit geschil aan de Commissie, zodat de Commissie niet bevoegd is hierover te oordelen.

Het geschil

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde, is de Commissie het volgende gebleken. Enerzijds stelt A dat de werkgever in gebreke is gebleven om zijn verzuimdossier op orde te brengen en compleet te maken en anderzijds stelt A dat de werkgever geen excuses heeft aangeboden voor zijn onjuiste handelen.

De Commissie overweegt hierover dat de werkgever in zijn verweerschrift heeft aangegeven dat hij de door A gevraagde rapportage heeft opgevraagd en dit stuk heeft toegevoegd aan het Elektronisch Personeelsdossier. Voorts heeft A ter zitting aangegeven dat de werkgever hem heeft verzocht bepaalde in het verleden gezonden e-mails te verstrekken om in het dossier op te nemen en dat hij dit ook heeft gedaan. A heeft vervolgens niet gecontroleerd of het verzuimdossier in de door hem gewenste zin was aangevuld. Omdat A heeft nagelaten te controleren of het verzuimdossier is aangevuld, terwijl de werkgever aangeeft dat hij de benodigde actie heeft ondernomen, kan de Commissie niet vaststellen dat het verzuimdossier niet in de door A gewenste zin is aangepast.

Voorts is de Commissie uit de uitspraak van de Interne Geschillencommissie gebleken dat L (branchedirectie Techniek) ter zitting haar verontschuldiging aan A heeft aangeboden voor de gang van zaken rond de re-integratie van A. Niet gebleken is dat, zoals A ter zitting heeft gesteld, deze verontschuldiging op persoonlijke titel door L zijn aangeboden. Bovendien heeft E ter zitting bevestigd dat hij zich bij A geëxcuseerd heeft voor de zaken die binnen het re-integratieproces niet goed zijn gegaan en dat hij daar nog steeds achter stond.

Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat de werkgever voldoende gevolg heeft gegeven aan de uitspraak van de interne geschillencommissie.

Over de stelling van A dat de werkgever heeft nagelaten om hem goed te informeren over de aankomende wijzigingen in de BAPO-regeling, overweegt de Commissie dat A ter zitting heeft erkend dat hij de door de werkgever versterkte informatie in de nieuwsflits van 9 juli 2014 over de



aankomende wijzigingen in de BAPO-regeling heeft gezien, maar dat hij niet de tijd heeft genomen om zich daarin te verdiepen. Gesteld noch gebleken is daarenboven dat er samenhang bestaat tussen de arbeidsongeschiktheid van A en het feit dat hij zich niet in deze informatie heeft verdiept.

Derhalve is de Commissie niet gebleken dat de werkgever heeft nagelaten A goed te informeren over de aankomende wijzigingen in de BAPO-regeling.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie dat zij niet bevoegd is te oordelen over de vraag of de werkgever de functie van projectleider hanteert.

Voorts verklaart de Commissie dat de werkgever voldoende gevolg heeft gegeven aan de uitspraak van de interne geschillencommissie van 9 oktober 2015 en dat niet is gebleken dat de werkgever heeft nagelaten A goed te informeren over de aankomende wijzigingen in de BAPO-regeling.

Aldus gedaan te Utrecht op 19 mei 2015 door mr. P.E.M. Messer-Dinnissen, voorzitter,
E.V. Huisman en mr. Chr. H. Stokman-Prins, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse,
secretaris.

mr. P.E.M. Messer-Dinnissen
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris