



107096 - De indeling van de functie in die van Beleidsondersteunend medewerker B is juist, omdat de opgedragen werkzaamheden voldoende in overeenstemming zijn met de functiebeschrijving en de kenmerkscores correct zijn vastgesteld.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, bezwaarde,
gemachtigde: mevrouw mr. M.A. Billiet-de Jonge

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 14 december 2015, ingekomen op 15 december 2015 en aangevuld op 31 mei 2016, heeft mevrouw A een bezwaar ingediend bij de Commissie tegen de beslissing d.d. 6 november 2015 van de werkgever haar te plaatsen in de functie Beleidsondersteunend medewerker B.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 27 januari 2016. Op verzoek van mevrouw A, in verband met privéomstandigheden, is de zitting vervolgens twee maal verplaatst en heeft uiteindelijk plaats gevonden op 16 juni 2016.

Mevrouw A verscheen in persoon en werd bijgestaan door haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer E, medewerker juridische zaken, de heer F, leidinggevende, en de heer G, extern functiedeskundige.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

Mevrouw A is sinds 1 december 2000 werkzaam bij C in een vast dienstverband met een betrekkingsovereenkomst van 0,5 fte. Zij is in 2002 geplaatst in de functie PR-medewerker/management assistent, schaal 7.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao hbo.

De werkgever heeft in 2013 een nieuw functiehuis ingericht. Mevrouw A heeft op 8 oktober 2014 een bezwaar bij de Commissie ingediend tegen het besluit van de werkgever om haar in het kader van de invoering van het nieuwe functiehuis te plaatsen in de functie Beleidsondersteunend medewerker B. Nadat partijen hadden afgesproken de werkzaamheden van bezwaarde, zoals neergelegd in een document van 11 juni 2013, als uitgangspunt te nemen bij een nieuwe waardering, heeft de werkgever zijn besluit ingetrokken, waarna mevrouw A haar bezwaar heeft ingetrokken.



De werkgever heeft op 5 april 2015 een nieuw besluit genomen, waarbij mevrouw A wederom werd geplaatst in de functie Beleidsondersteunend medewerker B met schaal 8. Daartegen heeft mevrouw A op 14 april 2015 bezwaar gemaakt bij een interne commissie. Nadat de interne commissie bij advies van 20 oktober 2015 de werkgever had geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren, heeft de werkgever overeenkomstig besloten bij besluit van 6 november 2015.

Tegen dit besluit is het huidige bezwaar van mevrouw A gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Bezwaarde heeft de afgelopen jaren ander werk gedaan dan waarvoor zij oorspronkelijk is aangenomen (medewerker receptie). Zij heeft het PR-beleid van de Toneelacademie gemoderniseerd. Zij heeft de sociale media op de opleiding geïntroduceerd en heeft diverse administraties laten digitaliseren (kaartverkoop, studentenadministratie) en de website en digitale informatievoorziening laten ontwikkelen. Dat heeft zij zelf(standig) gedaan. Zij heeft daar geen beleidskaders van het management voor gekregen. Zij vroeg achteraf een akkoord. De gemachtigde van A heeft de werkgever regelmatig gevraagd om beleidsstukken. Die heeft ze echter nooit gekregen.

Bij de afspraak die in 2014 gemaakt is om de werkzaamheden van A opnieuw te beschrijven, heeft de werkgever de toezegging gedaan haar eerst in te delen in een functie in het oude functiehuis. Om bezwaarde te kunnen inpassen in het nieuwe functiehuis zal namelijk eerst duidelijk moeten zijn welke functie zij bekleedde in het oude functiehuis.

Er was voorheen sprake van een persoonlijke functie, waarvoor een aparte procedure geldt. Die heeft de werkgever niet gevolgd.

De werkzaamheden zijn onjuist gewaardeerd. Er vinden wel degelijk analysemomenten plaats. Op diverse kenmerken dient daarom een hogere waarde te worden gescoord aan de werkzaamheden van A. Er moeten alternatieve benaderingen worden gezocht, er is slechts sprake van algemene beleidskaders.

A heeft ook gewerkt aan de imagoverbetering van de academie. Het nieuwe imago diende zij in alle uitingen van de opleiding naar buiten te brengen, zowel in inhoud en vormgeving.

A heeft op 31 mei 2016 nog nadere informatie ingediend. De inhoud daarvan is niet nieuw, het is wel een verduidelijking. A had dit ook ter zitting kunnen inbrengen, maar dat vond zij niet netjes.

De werkgever maakt er bezwaar tegen dat A nog laat in de procedure nadere gronden heeft ingediend. Die mogelijkheid wordt in het reglement van de Commissie niet genoemd. Wel kent dat de mogelijkheid van dupliek en repliek. Daar is echter geen gebruik van gemaakt. De werkgever vraagt de Commissie daarom de op 31 mei 2016 ingediende stukken niet bij de beoordeling te betrekken.

De werkgever heeft (nog) geen besluit genomen over de beschrijving en waardering van de werkzaamheden van bezwaarde in het functiehuis 2004. Daar kan dus ook geen bezwaar over



voorliggen. Aan de orde is de beschrijving en waardering van de werkzaamheden van bezwaarde per 1 mei 2013 (peildatum).

Het oude reglement functiebeschrijving en –waardering (geldig tot 1 juli 2013) kende het figuur van een persoonlijke functie. Een verzoek tot het vaststellen van zo'n functie heeft bezwaarde voor 1 juli 2013 niet gedaan.

Het analyseren van een probleem is niet voldoende voor een score 4 op bijvoorbeeld kenmerk 1 (en daarmee samenhangende kenmerken). Daartoe dient ook beleid of onderwijs ontwikkeld te worden. Bezwaarde maakt echter geen beleid, maar werkt het door de directie gemaakte beleid uit. Dat uitgangspunt is ook erkend door A in de correspondentie in 2013 over de beschrijving van haar werkzaamheden. Het beleid wordt ontwikkeld door het coördinatorenoverleg en vastgelegd in de notulen van de vergaderingen. De Toneelacademie is een kleine organisatorische eenheid. De teamleider/directeur Toneelacademie is de leidinggevende. Daarnaast zijn er hogeschool-breed diverse strategische beleidsplannen en PR-plannen. Voor de verbetering van het imago van de academie is een bureau ingeschakeld. Dat heeft allerlei adviezen gegeven en een logo ontwikkeld.

De Functiedeskundige heeft geen gesprek met A gevoerd. Dat was niet zijn opdracht. Hij diende aan de hand van de werkzaamheden de functie van A te waarderen. Voor die zaken die hij niet zeker wist (contacten, kennis, vaardigheden), heeft hij de hoogste scores die binnen het functiepatroon en de waarderingsregels mogelijk waren, toegekend.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar tegen de op 6 november 2015 vastgestelde functie-indeling is gericht tegen een besluit als bedoeld in artikel F.2 lid 4 cao hbo, en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van dat bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

De Commissie is niet bevoegd te oordelen over het al dan niet nakomen van gemaakte afspraken. Over een indeling in een functie in het oude functiehuis ligt geen besluit voor.

De indeling in de functie Beleidsondersteunend medewerker B (schaal 8)

De werkgever heeft verzocht de laatste door mevrouw A ingediende stukken niet bij haar beoordeling te betrekken.

De Commissie zal dit verzoek niet inwilligen. Het reglement biedt de Commissie de mogelijkheid tot het vragen van repliek en dupliek. De Commissie heeft deze mogelijkheid niet geboden. Dat laat onverlet dat partijen tot enige tijd voor de zitting nadere informatie kunnen indienen. Mevrouw A heeft daarvan gebruik gemaakt. Nu de informatie twee weken voor de mondelinge behandeling is ingestuurd en is doorgestuurd, heeft de werkgever voldoende gelegenheid gekregen om zich inhoudelijk te beraden over de stukken. De Commissie ziet



daarom geen aanleiding te beslissen dat de informatie niet aan het dossier kan worden toegevoegd.

Partijen zijn bij het waarderen van de werkzaamheden van mevrouw A uitgegaan van de door mevrouw A in 2013 opgestelde lijst van werkzaamheden, inclusief toelichting. Daarnaast hebben partijen zich beiden gecommitteerd aan de aantekening van de werkgever bij de opgestelde lijst werkzaamheden dat mevrouw A geen beleid maakt, maar uitvoert. De Commissie zal deze zaken als kader van haar beoordeling van de functie van mevrouw A nemen.

De Commissie is met partijen van oordeel dat mevrouw A geen beleid heeft ontwikkeld. Wel heeft zij enkele tools laten ontwikkelen door externe bedrijven. Daarnaast heeft zij de academie op sociale mediaplatforms geïntroduceerd. Deze werkzaamheden kunnen naar het oordeel van de Commissie redelijkerwijze niet worden aangemerkt als beleidsontwikkeling. Veeleer is sprake van uitvoerende werkzaamheden op operationeel niveau, waarbij ingespeeld wordt op veranderende omstandigheden. Dat bezwaarde daarbij mogelijk als een van de eersten op de hogeschool de mogelijkheden van sociale media en digitalisering inzag, is haar te prijzen, maar maakt de aard van haar werkzaamheden daarmee niet anders.

Daarnaast is aannemelijk gemaakt dat in het kader van de imago-ontwikkeling, het beleid is ontwikkeld door de directie, in samenwerking met een extern bureau. Mevrouw A heeft de richtlijnen en actiepunten vertaald naar het operationeel niveau en doorgevoerd in de diverse communicatiemiddelen van de academie.

De Commissie acht het aannemelijk geworden dat mevrouw A bij het uitvoeren van bovenstaande zaken de ruimte heeft gehad om, weliswaar ingekaderd door academiebeleid, ook naar eigen inzicht werkzaamheden vorm te geven. In dat kader is voor het bedenken van oplossingen voor geconstateerde problemen interpretatie van de situatie vereist. Deze omstandigheden waren echter niet dermate complex dat daarvoor analytische werkzaamheden werden vereist met een multidisciplinair karakter, zoals vereist voor een score 4 op kenmerk 1. De gegeven 3-scores op de belangrijke kenmerken 1 en 2, zijn daarmee terecht gegeven.

Bij een functie van dergelijke aard past verder een scorepatroon zoals dat ook terug is te vinden bij de functie Beleidsondersteunend medewerker B. De werkgever heeft naar het oordeel van de commissie daarom in redelijkheid en billijkheid mevrouw A kunnen indelen in deze functie.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 15 juli 2016 door dr. E. Berendsen MHR, voorzitter, M.R. Haasnoot en G.J.W.M. Stemerding, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Bezwarencommissie
Functieordenen hbo**

E. Berendsen
voorzitter

J. van Velzen
secretaris