



107130

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, vader van C en D, klager

tegen

- mevrouw E, directeur van F te B
 - mevrouw G, leerkracht van F, groepsleerkracht van D in schooljaar 2015-2016
 - de heer H, leerkracht van F, leerkracht van C in schooljaar 2015-2016
 - de heer J, leerkracht van F, leerkracht van D in schooljaar 2014-2015
 - mevrouw K, leerkracht van F, leerkracht van C in schooljaar 2014-2015
- gemachtigde: de heer mr. C.A.M. van Vught

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 26 januari 2016, aangevuld op 17 februari 2016 en 7 en 24 maart 2016, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat de school zich partijdig opstelt in een conflict tussen klager en de moeder van zijn kinderen.

Verder klaagt klager erover dat de school een onjuist beeld van hem en zijn kinderen naar buiten heeft gebracht.

Klager klaagt er bovendien over dat de school hem geen inzage geeft in de dossiers die de school heeft over zijn kinderen en hun ouders.

Tot slot klaagt klager erover dat de school niet handelt conform de meldcode kindermishandeling.

Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken heeft het schoolbestuur op 1 februari 2016 de mogelijkheid gekregen de klacht op te lossen. Klager heeft de Commissie op 17 februari 2016 laten weten dat hij alsnog een formele klachtafhandeling wenst. Daarop is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Partijen hebben op 19 februari 2016 mogelijkheid gekregen uiterlijk 18 maart 2016 een verweerschrift in te dienen. De gemachtigde van verweerders heeft op 11 maart 2016 enkele dagen uitstel verzocht voor het indienen van het verweerschrift. Dit uitstel is verleend. Verweerders hebben op 21 maart 2016 een verweerschrift ingediend.



Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 30 maart 2016 te Utrecht.

Klager was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door zijn zus mevrouw L, als informant.

Verweerders waren ter zitting aanwezig, werden vergezeld door de heer M, bestuurder, als vertrouwd persoon, en bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Wat in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager en de moeder van de kinderen zijn in februari 2015 uit elkaar gegaan. De moeder heeft in juni 2015 een crisismelding gedaan bij jeugdzorg.

Op 15 juni 2015 heeft de gezinsmanager van een jeugdzorginstantie telefonisch informatie gevraagd aan directeur over de ontwikkeling van de kinderen en over communicatie van de ouders met de school. De gezinsmanager heeft van dit gesprek een verslag opgesteld, dat de directeur voor akkoord heeft ondertekend. Klager heeft in september 2015 kennis genomen van het verslag.

Klager heeft in december 2015 de externe vertrouwenspersoon van het schoolbestuur benaderd met een klacht over de hiervoor geschetste handelwijze van de directeur. Naar aanleiding hiervan heeft de directeur haar verklaring aan Jeugdzorg aangevuld.

Op 8 december 2015 heeft de Raad voor de Kinderbescherming contact gehad met de leerkrachten van beide kinderen, waarvan een verslag is opgesteld.

In het kader van de interne klachtafhandeling heeft het schoolbestuur op 18 februari 2016 een oordeel op de klacht gegeven. Het bestuur heeft aangegeven dat het oorspronkelijke verslag van de directeur te eenzijdig was. Als bijlage bij het oordeel zat een nieuwe aangepaste verklaring van de directeur.

In maart 2016 zijn de kinderen onder toezicht gesteld en uit huis geplaatst.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Volgens klager heeft de school zich partijdig opgesteld in een conflict tussen hem en de moeder van de kinderen. De voorzitter van het College van Bestuur heeft in zijn afhandeling van de klacht al geoordeeld dat het oorspronkelijke verslag van het gesprek op 15 juni 2015 te eenzijdig was. Ook de school zelf heeft aangegeven dat er met de aanvullingen van het verslag meer balans is aangebracht. De Commissie heeft geen aanleiding aan de juistheid van deze standpunten te twijfelen. Door in eerste instantie eenzijdige informatie te verstrekken, heeft de school de schijn van partijdigheid op zich geladen. In die zin is dit klachtonderdeel gegrond.



Het is de Commissie verder niet gebleken dat verweerders daadwerkelijk partij voor de moeder hebben getrokken. In zoverre is de klacht ongegrond.

Bij het verstrekken van informatie aan Jeugdzorg, Veilig Thuis of de Raad voor de Kinderbescherming zal de school vooral gebruik maken van feitelijke informatie. Vaak zullen zorgen van leerkrachten echter ook mede gebaseerd zijn op indrukken van leerkrachten die niet met feiten zijn te onderbouwen. Zij dienen zich dan wel genuanceerd uit te laten. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de medewerkers van de school onjuistheden hebben verteld. In de verslaglegging van de Raad voor de Kinderbescherming staan naast feiten ook enkele indrukken van de leerkrachten, die ook nadrukkelijk zo staan vermeld. Het is ook niet aannemelijk gemaakt dat deze indrukken elke grond ontberen. Het is aan de Raad om de indrukken in haar onderzoek mee te nemen en te verifiëren/onderzoeken.

Ten aanzien van de stelling dat de school de zus van klager in een kwaad daglicht heeft gesteld, constateert de Commissie dat de zus van klager niet wordt genoemd in de overgelegde verslagen van de gesprekken van de Raad voor de Kinderbescherming met verweerders. Klager heeft wel een deel van een verslag van een gesprek met de moeder van de kinderen overgelegd, waarin de moeder stelt dat zij uit informatie van derden (de school) heeft vernomen dat oma en tante van de kinderen zich negatief over haar uitlaten. Dit zijn verklaringen van horen zeggen en deze zijn uit dien aard niet als direct bewijsmateriaal aan te merken, evenmin als de brief van een medewerker van de Raad aan de zus dat de school haar naam heeft genoemd. Dat, gevoegd bij de verklaring van verweerders dat zij zich niet negatief over de zus van klager hebben uitgelaten, maakt dat niet aannemelijk is geworden dat de school de betreffende mededeling heeft gedaan. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ouders hebben recht op inzage van de leerlingdossiers van hun kinderen. Klager stelt dat de school hem geen inzage in informatie heeft gegeven. Het is de Commissie uit het dossier gebleken dat klager wel informatie heeft gekregen. In die zin is er geen inzage geweigerd en is de klacht ongegrond. Volgens klager moet er echter meer informatie in de leerlingdossiers zijn opgeslagen, informatie waarop de aan instanties verstrekte informatie is gebaseerd. Ter zitting is gebleken dat de school niet van alle overleggen en gesprekken verslagen maakt die in het leerling dossier worden opgenomen. Dit is een ongewenste gang van zaken en de Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

De meldcode, die ook wordt gehanteerd door de school, schrijft een stappenplan voor. Bij mogelijke signalen van kindermishandeling wordt eerst consultatie gepleegd, dan wordt met betrokkenen (de ouders) gesproken en vervolgens wordt een melding gedaan bij bijvoorbeeld Veilig Thuis.

Vast staat dat de leerkrachten enkele signalen hebben ontvangen over mogelijke kindermishandeling. Deze hebben ze besproken met de directeur en/of de intern begeleider. De leerkrachten hebben de signalen daarna besproken met een medewerker van de Raad voor de



Kinderbescherming. Op grond van de meldcode had de school de signalen voorafgaande aan een melding horen te bespreken met beide ouders. Deze stap heeft de school overgeslagen. De school vond de signalen blijkbaar toch zo substantieel dat ze zijn gemeld aan de Raad. In dat geval had de school vanwege de transparante handelwijze die ook in de meldcode wordt voorgestaan, ouders hierover dienen te informeren. Omdat de school dit heeft nagelaten, is de klacht op dit onderdeel gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over een partijdige opstelling van de school in zoverre gegrond is, dat de school in eerste instantie eenzijdige informatie aan Jeugdzorg heeft verstrekt. Voor het overige is deze klacht ongegrond.

De klacht over het scheppen van een onjuist beeld, is ongegrond.

De klacht over het niet volgen van de meldcode is gegrond en de klacht over het niet geven van inzage in de leerlingdossiers is ongegrond.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van F te B aan:

1. beleid te ontwikkelen over de wijze waar op de school informatie verstrekt aan externe instanties en de wijze en het moment waarop ouders hierover worden geïnformeerd;
2. beleid te ontwikkelen dat erop is gericht dat meer informatie over de ontwikkeling van de leerlingen wordt opgeslagen in het individuele leerlingdossier, zoals met name de verslagen van de bespreking van de leerling in de leerlingbespreking en de daar gemaakte afspraken.

Aldus gedaan te Utrecht op 25 april 2016 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, K. Evers en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.