



107146 - Deelname aan een vechtpartij is onvoldoende grond voor verwijdering deelnemer; school moet alle omstandigheden bij de beslissing betrekken

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te C, moeder van B, klagster

tegen

de sectordirectie van D, locatie C, sector Handel & Dienstverlening, verweerster

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 8 februari 2016, aangevuld d.d. 15 februari 2016 en 23 mei 2016, heeft klagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat haar zoon B van school verwijderd is vanwege betrokkenheid bij een vechtpartij. Andere betrokkenen zijn niet verwijderd. Mevrouw A vermoedt dat er sprake is van discriminatie.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Dat heeft er in geresulteerd dat het bevoegd gezag de behandeling van de klacht ter hand heeft genomen. Op 31 maart 2016 heeft het bevoegd gezag de Commissie meegedeeld dat hij niet tot overeenstemming heeft kunnen komen met mevrouw A. Daarop heeft de Commissie de behandeling van de klacht ter hand genomen. Op 4 april 2016 heeft de Commissie verweerster uitgenodigd een verweerschrift in te dienen. Verweerster heeft op 10 mei 2016 een verweerschrift ingediend.

Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 25 mei 2016 te Utrecht.

Klagster verscheen in persoon en werd vergezeld door mevrouw E als vertrouwd persoon.

Verweerster verscheen in de persoon van mevrouw F, sectordirecteur. Zij werd bijgestaan door de heer G, juridisch beleidsmedewerker van D.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

### 2. DE FEITEN



B was in het studiejaar 2015-2016 ingeschreven als eerstejaars deelnemer bij D locatie C. Hij volgde daar de voltijdsopleiding verkoper detailhandel, niveau 2.

Op 30 november 2015 heeft voor de hoofdingang van de school een vechtpartij plaatsgevonden. B was daarbij betrokken. De vechtpartij bleek een vervolg te zijn op een vechtpartij in het voorafgaande weekend. Op 1 december 2015 was het weer onrustig voor de school en heeft verweerster bijstand van de politie ingeroepen om de rust te herstellen. In een brief van 1 december 2015 heeft verweerster meegedeeld dat B van 1 tot en met 7 december 2016 werd geschorst. Klagster en B werden uitgenodigd voor een gesprek op 8 december 2016. In dat gesprek deelde verweerster mee dat zij na bestudering van beelden van de vechtpartij had besloten om B van D te verwijderen. B volgt sinds zijn verwijdering van de school zijn opleiding bij H.

### 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Het staat vast – en klagster heeft dat ook bevestigd – dat B heeft deelgenomen aan de vechtpartij die op 30 november 2015 voor de school heeft plaatsgevonden. Deelnemersstatuut bevat onder het kopje ‘Wangedrag’ de regels voor de manier waarop men met elkaar dient om te gaan op D. Hierin staat ook de bepaling dat een deelnemer definitief kan worden verwijderd indien deze zich schuldig maakt aan ernstig wangedrag. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster de deelname door B aan de massale vechtpartij op 30 november 2015 in redelijkheid kunnen aanmerken als ernstig wangedrag. Verweerster heeft onweersproken gesteld dat D ernaar streeft een veilige school te zijn en dat het veiligheidsgevoel van deelnemers door de gang van zaken op 30 november 2016 (en de dag erna) geschokt was. Het stond verweerster daarom vrij om B conform de gedragsregels een sanctie op te leggen wegens ernstig wangedrag.

De Commissie ziet zich vervolgens voor de vraag geplaatst of verweerster in redelijkheid heeft kunnen overgaan tot het opleggen van de zwaarst mogelijke sanctie, definitieve verwijdering van D. Daarbij stelt de Commissie voorop dat niet is gebleken, direct noch indirect, dat verweerster een relatie heeft gelegd tussen de afkomst en het uiterlijk van B en de op te leggen straf. Mogelijke discriminatie blijft verder dan ook buiten beschouwing.

De Commissie onderschrijft het grote belang dat verweerster hecht aan een veilige schoolomgeving en aan herstel van de geschokte veiligheidsgevoelens van de andere deelnemers en het op D werkzame personeel. Verweerster weegt dit belang dan ook terecht mee bij het opleggen van een maatregel.

Verweerster kan echter niet volstaan met het wegen van alleen dit belang, maar dient bij het bepalen van een op te leggen maatregel oog te hebben voor alle omstandigheden van het geval en alle in het geding zijnde belangen en omstandigheden. Dit klemmt te meer, omdat op weliswaar objectieve gronden is besloten een aantal deelnemers aan het gevecht van de opleiding te verwijderen – zichtbaarheid op videobeelden – maar ook een aantal deelnemers niet – de onzichtbaren, van wie de namen overigens wel bekend zijn – in de wetenschap dat het feitenonderzoek dat is gedaan geen eenduidig beeld van de aanleiding en de gang van



zaken heeft opgeleverd. Onder deze omstandigheden dreigt de wijze waarop het gehanteerde 'je was erbij, dus je bent erbij' is toegepast, toch te getuigen van enige mate van subjectiviteit. Tot de mee te wegen belangen en omstandigheden behoren naast B's betrokkenheid bij de vechtpartij ook zijn overige functioneren als deelnemer van D en zijn belang bij het voortzetten van zijn opleiding op D.

De vechtpartij maakte deel uit van een keten van onregelmatigheden die, voor zover vast te stellen, begon in het weekend voorafgaand aan 30 november 2015 en waarbij jongeren, ook deelnemers van D, via social media werden opgeroepen om daaraan deel te nemen. Klaagster heeft gesteld dat B aan de aan de vechtpartij voorafgaande schermutselingen noch aan het oproepen tot verdere onlusten via social media heeft deelgenomen. Desgevraagd is van de zijde van de school bevestigd dat niet is geconstateerd dat B heeft deelgenomen aan de voorafgaande handelingen, in het bijzonder het gebruik van sociale media. Vaststaat voorts dat bij de onrust op 1 december 2015 B geen rol heeft gespeeld: B was in de school met zijn moeder om over de gebeurtenissen van de dag eerder te spreken. Verweerster heeft niet inzichtelijk gemaakt in welke verhouding tot dit complex van onregelmatigheden het optreden van B heeft gestaan, laat staan dat B's rol aanleiding vormt te veronderstellen dat is te vrezen voor recidive.

Voorts is de Commissie niet gebleken dat verweerster zich voorafgaand aan het nemen van het besluit heeft verdiept in de persoon van B en zijn schoolverleden en slechts zeer beperkt in zijn gedrag en houding op D. Desgevraagd door de Commissie zijn geen opmerkelijke zaken aan het licht gekomen, anders dan een algemeen beeld van de gemiddelde deelnemer aan de opleiding verkoper detailhandel, dat door klaagster overigens met klem en concreet is bestreden. Desgevraagd ook deelt verweerster mee dat B niet de indruk heeft gewekt enige vorm van berouw te hebben. Het is evenwel niet gebleken dat verweerster dit anders dan terugkijkend op gevoerde gesprekken heeft onderzocht.

Ten slotte overweegt de Commissie dat er rekening mee had kunnen worden gehouden dat B metterdaad heeft gereageerd op de situatie waarin een deelnemer de ander te lijf gaat met een hamer, zoals klaagster heeft gesteld. Op openbare beeldopnamen – de eigen camerabeelden kent de Commissie niet – is te zien dat er iemand met een hamerachtig voorwerp rondloopt in de kluwen. Dat is nogal wat. Verweerster laat dit in het midden. Gelet op de tegenstrijdige verklaringen waarmee verweerster is geconfronteerd, is dat weliswaar te begrijpen, maar de onzekerheid had moeten meewegen bij het kiezen van de straf.

Aldus komt de Commissie tot de conclusie dat verweerster uitsluitend het belang van D heeft betrokken bij het nemen van de beslissing om B te verwijderen. Hoezeer de Commissie ook onderschrijft dat een veilige schoolomgeving een groot goed is, daarmee heeft verweerster onvoldoende recht gedaan aan de andere belangen en omstandigheden die bij het nemen van een dergelijke, ingrijpende beslissing een rol moeten spelen. De klacht over het verwijderen van B is daarom gegrond.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE



De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

## 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen reden aanbevelingen aan het bevoegd gezag te richten anders dan reeds uit de overwegingen voortvloeit.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 20 juni 2016 door prof.mr. A.G. Castermans, voorzitter, drs. C.T.M. Jaartsveld en mr. drs. G.W. van der Brugge MA, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof.mr. A.G. Castermans  
voorzitter

mr. M. Smulders  
secretaris