



107155 - Verwijdering van een leerling na een incident waarbij de veiligheid binnen school in het geding is, mag. Maar de school moet invulling geven aan de zorgplicht en had actiever op zoek moeten gaan naar een andere school en een ononderbroken leerproces voor de leerling moeten bewaken.

ADVIES

in het geding tussen:

De heer en mevrouw A, wonende te B, verzoekers,

en

C, gevestigd te B, het bevoegd gezag van D te B

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 18 februari 2016, aangevuld op 4 maart 2016, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over het besluit van verweerder van 12 januari 2016. In dit besluit deelt verweerder mee voornemens te zijn om K, de zoon van verzoekers, definitief van school te verwijderen.

Verweerder heeft op 4 maart 2016 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 22 maart 2016 te Utrecht.

Verzoekers verschenen in persoon.

Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door E, locatiedirecteur D

Namens het samenwerkingsverband was aanwezig F, beleidsmedewerker.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van K. K, geboren 5 februari 1999, is sinds het schooljaar 2012-2013 leerling van D te B, locatie X (verder: de school), vallende onder D. In het schooljaar 2015-2016 zat K in mavo-3.
2. K is van 4 tot en met 8 januari 2016 door E, locatiedirecteur van de school geschorst vanwege grensoverschrijdend gedrag tijdens de kerstviering op 17 december 2015. K zou zich zowel verbaal als fysiek op zeer dreigende wijze hebben geuit naar het personeel van school. K zou ook met flessen hebben gegooid en vuurwerk hebben afgestoken. De school heeft de politie gebeld die vervolgens contact heeft gehad met verzoekers. De school heeft geen aangifte gedaan bij de politie.
Verzoekers zijn op 18 december 2015 gebeld door school dat K zou worden geschorst en bij brief van 30 december 2015 is de schorsing hen meegedeeld. K zit vanaf 4 januari 2016 thuis.



3. Op 8 januari 2016 heeft een gesprek tussen ouders en de locatiedirecteur plaatsgevonden, waarbij is meegedeeld dat verweerder voornemens was over te gaan tot verwijdering van K van school. Gezien de tegenvallende resultaten dit schooljaar en de leeftijd van K adviseerde de locatiedirecteur een overstap naar een mbo-instelling, niveau 1.
4. Op 12 januari 2016 heeft verweerder een voornemen tot verwijdering aan verzoekers gestuurd vanwege het grensoverschrijdend gedrag van K op 17 december 2015.
5. Op 11 januari 2016 hebben verzoekers bezwaar ingediend bij de waarnemend rector van de school tegen de voorgenomen verwijdering. Zij beklagden zich vooral over de handelwijze van de school ten aanzien van het incident en plaatsten vraagtekens bij de rol van K bij het voorval. Bij brief van 29 februari 2016 heeft de waarnemend rector verzoekers niet-ontvankelijk verklaard in hun bezwaar, omdat dit gericht zou zijn tegen de schorsing.
6. Verzoekers wilden aanvankelijk een overstap naar een andere VO-school maar hebben de zorgcoördinator van de school op 31 januari 2016 laten weten, dat mbo op niveau 3 of 4 ook een mogelijkheid is. Hierop heeft verweerder aangegeven dat K op 9 februari 2016 besproken zou worden in het plaatsingsoverleg van het samenwerkingsverband. Dit heeft niet geleid tot een aanbod.
7. Toen K zich vervolgens aanmeldde voor een mbo-opleiding bleek de inschrijfdatum van 1 februari 2016 voorbij zodat hij nu pas na de zomervakantie 2016 kan starten op een mbo-instelling.
8. Op 2 maart 2016 heeft de school per e-mail aan verzoekers gevraagd of K gebruik wil maken van het opdc. Bij e-mailbericht van diezelfde dag hebben verzoekers aangegeven geen opdc te willen.
9. K zit sinds medio maart 2016 op een andere vmbo-school in G. Deze school valt onder hetzelfde samenwerkingsverband. Verzoekers hebben zelf geregeld dat K op deze school is toegelaten.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoekers

Verzoekers hebben klachten over de wijze waarop de school het incident van 17 december 2015 heeft aangepakt en afgehandeld. Verzoekers betreuren het dat verweerder hen niet eerder heeft benaderd en niet heeft nagedacht over de mogelijkheden om een andere school te vinden voordat hij K van school verwijderde. Voor het incident was er geen enkel signaal van school dat het niet goed ging met K. Het is zorgelijk dat K zo lang thuis heeft gezeten. Hij moest veel toetsen inhalen maar kon vaak niet in het digitale systeem van de school. Ook kwam het voor dat hij op school kwam en dat de toetsen niet klaar lagen. Verzoekster moest daarover telkens contact opnemen met school. Vanaf half februari 2016 lukte het inloggen helemaal niet meer. Verzoekers hebben zelf veel gedaan om K uiteindelijk op een andere school te plaatsen. Zo hebben zij veel scholen zelf benaderd, contact opgenomen met het koersloket van het samenwerkingsverband, met Leerplicht en met onderwijsconsulenten. Van de zijde van verweerder is daarentegen weinig



ondernomen. Verweerder heeft niet uitgelegd wat het opdc inhield noch dat verzoekers K voor 1 februari hadden moeten inschrijven voor een mbo-opleiding. Deze voor K zeer nare ervaringen hadden voorkomen kunnen worden als verweerder dingen anders had aangepakt.

Standpunt verweerder

Verweerder voert allereerst aan dat er nog geen besluit tot verwijdering is genomen zodat een mondelinge behandeling van het verzoek weinig zinvol is. Bovendien hebben verzoekers tijdens een op school gevoerd gesprek aangegeven dat het niet wenselijk is dat K leerling van het D blijft. Verweerder vond het grensoverschrijdend gedrag van K dermate ernstig dat de afweging is gemaakt om hem van school te gaan verwijderen. Voordien waren er slechts drie kleine incidenten geweest. Van deze incidenten is geen melding aan verzoekers gedaan. Het voornemen tot verwijdering is genomen met als doel in overleg met ouders en school een passende oplossing te vinden. Ondertussen maakt K vanaf huis zijn schoolwerk. Dat er problemen waren met het inloggen in het schoolsysteem is verweerder niet bekend maar hij acht de kans aanwezig dat het niemand is opgefallen als K al lange tijd niet heeft ingelogd. Er is voorts wel degelijk contact geweest tussen de zorgcoördinator, verzoekers en K over het thuisonderwijs en het inhalen van de toetsen. Verder kwam K van zijn kant ook niet alle afspraken na. Verweerder heeft ter zitting verklaard dat de urgentie van de ontstane situatie beter ingeschat had moeten worden. Omdat verzoekers K op een andere vo-school geplaatst wilden hebben, veronderstelde verweerder dat het mbo geen optie meer was. Dat K zich daar voor 1 februari 2016 had moeten aanmelden, wist verweerder niet.

Inbreng samenwerkingsverband

Het samenwerkingsverband complimenteert verzoekers met het feit dat ze zelf veel inspanningen hebben verricht met als resultaat dat K inmiddels op een andere school is ingeschreven. Het verhandelde ter zitting is zeer leerzaam en aanleiding om de procedure van het koersloket eens kritisch te gaan bekijken, met name op het gebied van het vastleggen van de binnenkomende vragen. Het samenwerkingsverband hanteert het schoolmodel. Dat wil zeggen dat uitgangspunt is dat de school problemen eerst zelf probeert op te lossen. Pas op het moment dat de school handelingsverlegen wordt, komt een consultant van het koersloket in beeld. De school kan daar een licht informatieve vraag neerleggen of verzoeken om zwaardere ondersteuning. Het is dus aan de school om de zwaarte van het probleem te bepalen.

In het plaatsingsoverleg wordt gekeken naar een school nabij het woonadres. B is in twee delen opgesplitst, Noord en Zuid. Voor K is gekeken naar B Noord, de school waar hij nu op zit valt onder B Zuid. Het samenwerkingsverband is van mening dat verweerder de mogelijkheid van het opdc beter onder de aandacht van verzoekers had kunnen brengen. Het opdc kan juist goed zijn als overbrugging naar een andere school maar ook een terugkeer naar de eigen school is niet uitgesloten. Als de veiligheid in het geding is, kan plaatsing van een leerling op het opdc zonder een dossier op basis van de calamiteitenregeling geschieden.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE



De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Op grond van artikel 27c lid 2 aanhef en onder b Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) neemt de Commissie kennis van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag aangaande de definitieve verwijdering van een leerling van school. Verzoekers hebben een geschil ingediend over de voorgenomen definitieve verwijdering van school van hun zoon K.

De bestreden beslissing houdt in dat verweerder voornemens is K definitief te verwijderen en om hem niet langer toe te laten tot het reguliere onderwijsprogramma. Een dergelijk voornemen tot verwijdering stelt de Commissie op één lijn met een verwijderingsbeslissing waarover bij de Commissie een verzoek kan worden ingediend. De Commissie is derhalve bevoegd kennis te nemen van het verzoek voor zover dat betrekking heeft op het voorgenomen besluit tot verwijdering. De Commissie acht zich niet bevoegd ten aanzien van de door verzoekers geuite klachten met betrekking tot de gang van zaken rondom het incident van 17 december 2015.

De beoordeling van het verzoek

Aan het bestreden besluit van 12 januari 2016 ligt ten grondslag dat K tijdens een incident dermate grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond, dat hij volgens verweerder definitief van school verwijderd dient te worden. Voorop staat dat het bevoegd gezag een discretionaire bevoegdheid heeft, hetgeen inhoudt dat het een eigen vrijheid heeft bij de waardering van de ernst van het gedrag en bij de op te leggen sanctie. De Commissie toetst het genomen besluit marginaal, in die zin dat beoordeeld dient te worden of het door verweerder voorgenomen besluit tot definitieve verwijdering van K redelijk is.

Ondanks het summiere verweerschrift is op grond van het verhandelde ter zitting voldoende aannemelijk geworden, dat K zich tijdens het incident van 17 december 2015 grensoverschrijdend heeft gedragen en dat de veiligheid van medewerkers van school toen in het geding is geweest. Voorts staat vast dat de school de politie heeft gebeld vanwege de onveilige situatie en dat de politie nadien telefonisch contact heeft opgenomen met verzoekers. School heeft zowel ten aanzien van K als de overige drie bij het incident betrokken leerlingen maatregelen genomen. Verweerder heeft op grond van dit grensoverschrijdend gedrag in redelijkheid de procedure tot verwijdering in gang kunnen zetten.

Bij definitieve verwijdering van een leerling dient een andere school te zijn gevonden die bereid is de leerling toe te laten. Nu de verwijdering thans niet als definitief besluit voorligt, beoordeelt de Commissie of tot op dit moment het bevoegd gezag voldoende inhoud heeft gegeven aan de uit passend onderwijs voortvloeiende zorgplicht.

De consequentie van een voorgenomen verwijderingsbesluit is, dat door de school direct moet worden ingezet op het bewaken van het ononderbroken leerproces voor de leerling. Daarnaast dient verweerder een andere school te vinden die bereid is de leerling in te schrijven. Dit laatste aspect betreft de zorgplicht. Daaraan heeft verweerder onvoldoende invulling gegeven. Voor K is



immers tot aan de behandeling van het verzoek ter zitting geen andere school gevonden terwijl hij al vanaf 4 januari 2016 niet meer tot de school wordt toegelaten. Huiswerkbegeleiding kan niet als compensatie gelden voor het uitblijven van de bereidheid van een andere school K in te schrijven.

Daarnaast geldt dat de geboden vorm van huiswerkbegeleiding weinig adequaat is geweest, omdat K vanaf medio februari 2016 in het geheel niet meer heeft ingelogd in het digitale systeem van de school hetgeen door verweerder niet is opgemerkt. Verweerder had voorts in beeld moeten hebben, dat K zich voor 1 februari 2016 had moeten aanmelden bij een mbo-instelling en verzoekers daarop moeten wijzen, temeer nu zij het opteren voor een mbo-instelling zelf in overweging hebben gegeven aan verzoekers. Ten slotte had van verweerder verwacht mogen worden dat hij met verzoekers de mogelijkheden van een tijdelijke plaatsing op het opdc had besproken anders dan te volstaan met het opteren van deze mogelijkheid.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat verweerder onvoldoende invulling heeft gegeven aan de op hem rustende zorgplicht. De Commissie zal daarom het verzoek gegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 april 2016 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. O. Meulenbeek en drs. J.P.M. Wichers-Bots leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. D. Ghidei
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris