



107161 De indeling in de functie van Docent B is niet juist omdat de werkzaamheden het leveren van een bijdrage aan beleidsvorming overstijgen.

## UITSpraak

in het geding tussen:

A, wonende te B, bezwaarde, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van de C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever gemachtigde: mevrouw mr. D.D. Boulassel

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 23 februari 2016, ingekomen op 25 februari 2016 en aangevuld 7 maart 2016 en 8 juni 2016, heeft A bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever van 19 januari 2016 om zijn besluit van 6 juli 2015, tot waardering van de functie van A als Docent B met schaal 10, te handhaven.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 22 april 2016, aangevuld op 2 juni 2016.

De mondelinge behandeling van het bezwaar vond plaats te Utrecht op 14 juni 2016.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door D, onderwijsmanager opleiding Fysiotherapie en E, HR-adviseur, bijgestaan door de gemachtigde.

Partijen hebben een pleitnotitie overgelegd.

### 2. DE FEITEN

A is sinds 1 augustus 2007 als Docent B in dienst van de C in een vast dienstverband met een betrekkingsovervang van 0,6 fte. A is werkzaam bij de opleiding Fysiotherapie.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao hbo.

Op 26 maart 2015 heeft A zijn leidinggevende aangegeven dat hij meende te voldoen aan de criteria die behoren bij de functieomschrijving van Docent C, dit met ingang van 1 september 2015. Op 11 juni 2015 en 6 juli 2015 heeft A hierover gesproken met zijn leidinggevende en in dit laatste gesprek heeft de leidinggevende aangegeven dat A niet in aanmerking kwam voor de functie van Docent C. Hiertegen heeft A op 30 juli 2015 bezwaar ingediend bij de interne bezwarencommissie van de werkgever. Dit bezwaarschrift is door A aangevuld op 10 oktober 2015 en op 30 november 2015 heeft de zitting van de interne bezwarencommissie plaats



gehad. Op 7 januari 2016 heeft de interne bezwarencommissie advies uitgebracht en de werkgever geadviseerd het bezwaar van A ongegrond te verklaren.

De werkgever heeft A bij brief van 19 januari 2016 meegedeeld dit advies over te nemen zodat de functie van A gewaardeerd blijft als die van Docent B.

Tegen deze beslissing richt zich het bezwaar van A.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat de door hem verrichte werkzaamheden indeling van zijn functie in die van Docent C rechtvaardigen. Hij voert aan dat het document Functiefamilie Docent niet is gevolgd. Zo zijn twee resultaatgebieden niet meegenomen in de beoordeling en daarnaast is er een normpercentage gehanteerd dat nergens beschreven wordt. Bovendien zijn relevante stukken niet meegewogen. A verricht de taken van coach Basis Didactische Bevoegdheid (BDB), coördinator Studie Loopbaan Begeleiding (SLB) en docent post-HBO. Hij is als ontwikkelaar SLB belast met een ontwikkelende rol. Daarin ontwikkelt hij een toetsmatrijs, toetscriteria, beoordelingscriteria, beoordelingslijsten en het bijbehorende onderwijs. Dit zijn Docent C taken.

Weliswaar stelt de interne bezwarencommissie dat A 18,635% van het totale takenpakket op Docent C niveau uitvoert, maar dit is niet juist. Ten onrechte zijn niet meegenomen de taken als ontwikkelaar SLB en als lid van het College van Beroep voor de examens (COBEX).

Daarenboven stelt A dat de taak van lid van de COBEX niet behoort tot het pakket van Docent B. Tot slot stelt A dat bij andere collega's het percentage om toegelaten te worden tot de Docent C functie minder streng is gehanteerd.

De werkgever stelt dat de functie van A correct is ingedeeld in die van Docent B. De werkgever voert aan dat de taken van coach Basis Didactische Bevoegdheid (BDB), coördinator SLB en docent post-HBO inderdaad Docent C taken zijn, maar deze taken maken geen substantieel en structureel deel uit van het takenpakket van A. Voorts zijn de taken van ontwikkeling SLB en lidmaatschap van COBEX geen Docent C taken maar Docent B taken. A verricht wel werkzaamheden op het niveau van Docent C, maar dat is niet meer dan 17% van zijn taakomvang. Bij ontwikkeling SLB gaat het niet om ontwikkeling van nieuw beleid maar om actualisering en aanpassing van bestaand beleid. A heeft ook niet leiding gegeven aan de SLB werkgroep en van ontwikkelingen die afstemming met andere teams vereisen zoals dat aan de orde is bij de functie van Docent C, is ook geen sprake. Het COBEX lidmaatschap maakt geen deel uit van de functie van Docent. Bovendien zijn de eisen voor het lidmaatschap dezelfde voor alle docenten en een beroep op het gelijkheidsbeginsel is niet zinvol omdat deze procedure zich daarvoor vanwege het individuele karakter niet leent.



## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar tegen de op 19 januari 2016 vastgestelde functie-indeling is gericht tegen een besluit als bedoeld in artikel F-2 lid 4 cao hbo, en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van dat bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

### De indeling in de functie van Docent B

De Commissie stelt vast dat partijen het er over eens zijn dat A een aantal taken op het niveau van Docent C uitvoert. Dat betreft de werkzaamheden als coördinator Studieloopbaanbegeleiding, coach Basiskwalificatie Didactische Bekwaamheid en docent post-HBO. De werkgever heeft daarbij aangegeven dat pas als voor 25% of meer van de taakomvang op het niveau van de Docent C taken worden verricht, de werknemer in aanmerking kan komen voor deze functie, alhoewel de werkgever dit percentage in een later stadium weer los lijkt te hebben gelaten. A verricht volgens de werkgever rond de 17% van zijn taakomvang op het niveau van Docent C. De werkgever heeft hierbij de werkzaamheden aangaande ontwikkeling van het SLB-programma en COBEX buiten beschouwing gelaten.

Partijen verschillen van mening over de inhoud en zwaarte van de werkzaamheden die A in het kader van het SLB-programma verricht. Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is voor de Commissie een beeld ontstaan waaruit blijkt dat A niet, zoals de werkgever heeft gesteld, louter was belast met aanpassen en actualiseren van bestaand beleid. A is vanaf het begin betrokken geweest bij het project inzake de ontwikkeling van het SLB-programma en heeft hierin binnen het kader van globale richtlijnen van de notitie Visie en beleid SLB gefunctioneerd. Daarbij is hij belast geweest met vertaling van de notitie naar het beroepsprofiel en de opleidingsvorm door het vormgeven van de nieuwe geïntegreerde leerlijn SLB van een onderwijsafdeling. Hij was hierbij weliswaar geen kartrekker maar had naar het oordeel van de Commissie wel een zodanige inbreng dat dit het leveren van een bijdrage aan het beleid heeft overstegen. Dat A hierbij mogelijk niet vakoverschrijdend werkte maakt dit niet anders omdat vakoverschrijdend werk geen harde functie-eis voor de Docent C functie is. Aldus was er naar het oordeel van de Commissie ten aanzien van de hiervoor besproken SLB-werkzaamheden sprake van onderwijsontwikkeling zoals genoemd in de punten 2.2 en 2.5 van de functie van Docent C.

Voorts overweegt de Commissie dat de werkzaamheden in het kader van het lidmaatschap van de COBEX moeilijk te plaatsen zijn omdat deze eigenlijk geen regulier onderdeel van de functie uitmaken. Dit heeft gevolg voor het vaststellen van het percentage van taken dat in de functie op Docent C niveau moeten worden uitgevoerd. Immers, door de COBEX taken niet mee te



tellen bij de omvang van de functie van A wordt de omvang van de verrichte Docent C taken om die reden groter. Bovendien dient naar het oordeel van de Commissie het gehele beeld van de functie in ogenschouw genomen te worden. De COBEX taken dragen naar het oordeel van de Commissie elementen in zich die raken aan de functie van Docent C hetgeen ook tot uiting komt in de beloning die de werkgever voor deze werkzaamheden toekent volgens schaal 11, zoals door A naar voren is gebracht en door de werkgever niet is weersproken.

Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat de functie van A voor meer dan de door de werkgever oorspronkelijk als grens genoemde 25% op het niveau van Docent C wordt ingevuld. Onder deze omstandigheden komt A voor deze functie in aanmerking zodat de Commissie het bezwaar gegrond zal verklaren.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 2 augustus 2016 door dr. E. Berendsen MHR, voorzitter,  
M.R. Haasnoot en G.J.W.M. Stemerding, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse,  
secretaris.

dr. E. Berendsen MHR  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris