



107167 - De gevolgen van een onvoldoende stage-beoordeling moeten vooraf duidelijk zijn; afspraken over persoonlijke begeleiding moeten planmatig nageleefd worden, ook in een stageperiode die als een laatste kans is geboden.

ADVIES

inzake de klacht van:

A en B, klagers

gemachtigden: mevrouw C en de heer D te E, ouders van A en B

tegen

F, gevestigd te G, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PFEDURE

Bij klaagschrift van 29 februari 2016 heeft A een klacht ingediend. B heeft op 13 maart 2016 een klacht ingediend.

A klaagt erover dat F hem ten onrechte en op onjuiste gronden een bindend negatief studieadvies heeft gegeven. Hierdoor is hij zonder startkwalificatie van school verwijderd en heeft hij een schuld bij DUO opgelopen.

A klaagt tevens over het niet nakomen van beloftes door het F waardoor hij geen passend onderwijs heeft genoten en hij, ondanks een eerdere toezegging daartoe, niet opnieuw in de eerste klas mocht starten.

Ten slotte klaagt A over de bejegening en de wijze waarop de klacht die bij het F was ingediend, intern is afgehandeld.

Een en ander zoals nader toegelicht in het klaagschrift.

B, tweelingbroer van A, klaagt erover dat hij niet naar de officiële diploma-uitreiking mocht komen maar een dag eerder zijn diploma moest komen ophalen. Dit omdat hij zijn stagebeoordeling een dag te laat had ingeleverd.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 7 april 2016 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 1 juni 2016 te Utrecht.

Klagers waren ter zitting aanwezig en werden bijgestaan door hun gemachtigden.



Namens verweerder waren ter zitting aanwezig de heer H, teammanager en de heer J, directeur. Zij werden vergezeld door mevrouw K, manager loopbaancentrum, en mevrouw L, juridisch adviseur, beiden als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Schooljaar 2014-2015 is A gestart op het F met de tweejarige opleiding Leisure & Hospitality, een beroepsopleidende leerweg (bol) op niveau mbo-2. Het schooljaar daarvoor had A zich ook aangemeld, maar dit heeft niet geleid tot een inschrijving, omdat A zijn diploma vmbo-bb toen niet had gehaald.

A heeft een verlamming (hemiparese) aan de rechterkant. Hij kan zijn rechterhand niet gebruiken. Hij beschikt over een cluster 3-indicatie.

Op 24 november 2014 heeft verweerder een addendum aan de onderwijsovereenkomst toegevoegd, waarin is bepaald dat de studieresultaten en beroepshouding van A eind januari 2015 moesten zijn verbeterd. Als dat niet het geval zou zijn, zou een negatief bindend studieadvies (bsa) volgen. Op 3 december 2014 heeft het loopbaancentrum een Ontwikkelplan passend onderwijs opgesteld. Eind januari 2015 heeft het opleidingsteam besloten om nog geen negatief bsa te geven. Op 12 maart 2015 heeft verweerder A extra studiefaciliteiten toegekend.

In april heeft het F besloten A de gelegenheid te bieden om stage te lopen, ondanks zijn ontoereikende studieresultaten met de kennelijke bedoeling hem een succeservaring te geven om daarna zijn studieresultaten te verbeteren, onder andere door herkansing van toetsen met inachtneming van de toegekende extra studiefaciliteiten.

A heeft van 22 mei 2015 tot 7 september 2015 stage (beroepspraktijkvorming, bpv) gelopen op een familiepretpark. Verweerder heeft augustus 2015 de bpv met een voldoende (6,4) beoordeeld, maar op niveau mbo-1. Op 22 september 2015 heeft een gesprek plaatsgevonden over de studievoortgang van A. Bij brief van 7 oktober 2015 heeft verweerder A schriftelijk geadviseerd te stoppen met de opleiding. In dezelfde brief heeft verweerder A de kans geboden om de opleiding voort te zetten onder voorwaarde dat hij het eerste leerjaar over zou doen. Verweerder heeft A en zijn ouders verzocht om uiterlijk 12 oktober 2015 te laten weten of hij het eerste leerjaar over zou doen. Op 10 oktober 2015 heeft A schriftelijk aangegeven geen overhaaste beslissingen te willen nemen en verzocht om een onafhankelijk onderzoek, uitstel en duidelijkheid over het rekenexamen.

Op 12 oktober 2015 heeft verweerder de deadline herhaald en A geïnformeerd dat het vak rekenen geen probleem zou geven voor de zak-slaagregeling als hij het eerste jaar over zou doen. Klagers hebben op 19 oktober 2015 aangekondigd een klacht te gaan indienen. Verweerder heeft daar op 26 oktober 2015 per e-mail op gereageerd. Klagers hebben op 27 oktober 2015 per e-mail verzocht om opheldering over het plan van aanpak. Uit deze e-mail heeft verweerder afgeleid dat klagers besloten hadden om A het eerste jaar te laten overdoen. Verweerder heeft klagers gevraagd in te stemmen met het voorstel en heeft hen uitgenodigd



voor een gesprek op 6 november 2015. Het gesprek op 6 november 2015 heeft niet plaatsgevonden. Op 9 november 2015 heeft verweerder A per e-mail uitgenodigd in de klas als hij het eerste leerjaar wenste over te doen.

Verweerder heeft A op 25 november 2015 een negatief bsa gegeven en de onderwijs-overeenkomst beëindigd. A is per 1 december 2015 uitgeschreven. Klagers hebben op 8 december 2015 een beroepschrift ingediend bij het Secretariaat Klacht en Bezwaar van verweerder. Op 16 december 2015 hebben klagers bezwaar gemaakt tegen de uitschrijving. Op 26 januari 2016 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden in het kader van de interne klachtbehandeling van verweerder. Op 8 februari 2016 heeft de Commissie studentenzaken het beroep van klagers ongegrond verklaard. Verweerder heeft dit advies op 10 februari 2016 overgenomen.

B volgde de opleiding Sport & Bewegen op F, een bol-opleiding op niveau mbo-2. Hij heeft zijn diploma niet ontvangen bij de diploma-uitreiking op 6 juli 2015, maar hij heeft het op een ander moment moeten halen op school. en dus niet daarvoor, zoals klager stelt.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

A klaagt erover dat ten onrechte een negatief bindend studieadvies is afgegeven. De Commissie overweegt dat verweerder op grond van artikel 7 lid 1 jo artikel 10 van de algemene bepalingen bij de onderwijsovereenkomst de mogelijkheid heeft om een negatief (bindend) studieadvies af te geven. Bij een negatief studieadvies krijgt de student een redelijke termijn om beter te gaan presteren. Als na die redelijke termijn blijkt dat de student niet in staat moet worden geacht om het opleidingstraject binnen de gestelde termijn met succes te kunnen afronden, kan het F een negatief bindend studieadvies geven. Verweerder heeft op 22 november 2014 aangekondigd dat eind januari 2015 de studieresultaten en de beroepshouding van A moesten zijn verbeterd. Als dat niet het geval was zou een negatief bsa volgen. Verweerder heeft ondanks de tegenvallende resultaten eind januari 2015 nog geen negatief bindend studieadvies uitgebracht, maar heeft A nog een kans willen bieden in de vorm van extra toetsfaciliteiten en het volgen van een stage, ondanks ontoereikende toetsresultaten. De Commissie overweegt dat daarmee een uitzonderlijke situatie ontstond die vroeg om duidelijk verwachtingenmanagement. Omdat het daaraan ontbroken heeft, waarop de Commissie hierna nog in zal gaan, kon de omzetting van het negatieve studieadvies in een negatief bsa voor klager en zijn ouders toch nog onverwacht komen. Inmiddels was immers een jaar verstreken. Het is echter een gegeven dat de stage onvoldoende was beoordeeld en ook dat de toetsresultaten ontoereikend waren. Daarmee was het niet mogelijk om over te gaan naar leerjaar twee op niveau twee. Verweerder heeft vervolgens op 25 november 2015 een negatief bindend studieadvies gegeven en de onderwijsovereenkomst ontbonden, mede omdat van de zijde van klager niet werd ingegaan op het aanbod om het eerste leerjaar over te doen. Daarmee heeft verweerder gehandeld overeenkomstig de bepalingen in de onderwijsovereenkomst. De klacht dat ten onrechte een negatief bindend studieadvies is afgegeven is daarom ongegrond.



A klaagt erover dat verweerder geen passend onderwijs heeft aangeboden door zijn beloftes niet na te komen. De Commissie overweegt dat voor het bieden van een passend onderwijsaanbod een onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte vereist is en het maken van afspraken over de te bieden ondersteuning.

Voor de beoordeling van de klacht dat verweerder geen passend onderwijsaanbod heeft geboden door zijn beloftes niet na te komen onderscheidt de Commissie drie periodes. De eerste periode beslaat de eerste maanden dat A op school was tot het moment dat een negatief studieadvies is verstrekt in november 2014. De tweede periode beslaat de periode vanaf het moment dat dit studieadvies is gegeven tot de stageperiode. De derde periode is de stageperiode.

Voor de eerste periode stelt de Commissie vast dat bij aanmelding bekend was dat A een verlamming heeft aan de rechterkant. Of dit een belemmering zou kunnen zijn voor het kunnen volbrengen van de opleiding had dan ook bij de aanmelding reeds onderzocht moeten worden. A had de intake-test tot twee keer toe slecht gemaakt en op het aanmeld-formulier van 27 maart 2014 staan afspraken vermeld over extra hulp en tijd en persoonlijke begeleiding bij rekenen. Onder afspraken staat ook vermeld dat er aandacht moet zijn voor de persoonlijke ontwikkeling van A, omdat hij verlegen is. De Commissie stelt vast dat in de eerste periode dat A op school was, geen uitvoering is gegeven aan deze afspraken. Er was basisbegeleiding door de studieloopbaanbegeleider. De Commissie kan niet vaststellen of er ook begeleiding geboden werd door de teamdeskundige zoals verweerder stelt. Klager ontkent dat deze hulp is geboden. In ieder geval ontbrak een ontwikkelplan tot 3 december 2014. Hoewel verweerder ter zitting aannemelijk heeft gemaakt dat hij A kansen heeft willen bieden, had verweerder A daarbij wel al vanaf de start van de opleiding planmatig moeten ondersteunen. Dat is onvoldoende gebeurd.

Nadat het negatief studieadvies op 24 november 2014 is afgegeven heeft verweerder op 3 december 2014 een ontwikkelplan opgesteld en op 12 maart 2015 extra studiefaciliteiten toegekend. Het studieloopbaancentrum heeft in november 2014 ook afspraken gemaakt met A tot het moment dat hij stage ging lopen en heeft A extra lessen taal en rekenen aangeboden. Voor die periode heeft verweerder daarom zorg gedragen voor een passend onderwijsaanbod. Op het moment dat A stage moest gaan volgen, vielen de resultaten nog steeds tegen. Verweerder heeft ondanks de tegenvallende resultaten besloten om A een kans te geven om op stage te laten zien hoe hij zou presteren. Ter zitting is duidelijk geworden dat de communicatie hierover met klagers ontoereikend was. Zo heeft verweerder in juli 2015 een brief aan klager verstuurd waarin hij is uitgenodigd voor de eerste lesdag op maandag 7 september 2015 voor het tweede jaar van de opleiding op niveau twee. Het is de Commissie niet duidelijk geworden hoe deze brief zich verhoudt tot de ter zitting gedane mededeling dat het lesjaar pas start in november. Verweerder heeft onvoldoende duidelijk gemaakt dat het de bedoeling was om A in de stageperiode een kans te geven op een succeservaring en dat A na een voldoende afgeronde stage toetsen zou kunnen herkansen om over te kunnen gaan naar leerjaar twee. Tijdens de stage heeft A geen extra begeleiding gekregen. Klager en zijn ouders hadden daar wel nadrukkelijk om verzocht. Ook heeft verweerder onvoldoende duidelijk gemaakt aan klager dat het niet goed ging op stage. Mede daarom kan niet van klager verwacht worden dat hij zelf om extra ondersteuning zou vragen. Omdat sprake was van een



bijzondere afspraak waarbij A een laatste kans kreeg om te laten zien dat hij het kon maar eveneens duidelijk was dat A extra begeleiding behoeft, heeft verweerder onvoldoende zorg gedragen voor een passend aanbod. Er is immers geen extra begeleiding geboden. Alles overziende komt de Commissie tot het oordeel dat vanuit het F onvoldoende ondersteuning is geboden aan klager en er geen passend onderwijs is geboden. De klacht is op dit onderdeel dan ook gegrond.

Op grond van de stukken en de inbreng van partijen ter zitting staat vast dat verweerder aan A heeft aangeboden om het eerste jaar over te doen. Verweerder heeft klagers dit aanbod op 7 oktober 2015 schriftelijk gedaan en klagers de gelegenheid geboden om vóór 12 oktober 2015 kenbaar te maken of zij van dit aanbod gebruik wilden maken. De Commissie begrijpt dat klagers nog vragen hadden, maar dat neemt niet weg dat er een aanbod was. Verweerder heeft dit aanbod diverse malen herhaald en de vragen van klager beantwoord. Op 28 oktober 2015 heeft verweerder klager ondanks het uitblijven van een eenduidig antwoord uitgenodigd om te starten met het eerste leerjaar. Verweerder heeft zich daarmee gehouden aan de toezegging dat A het eerste leerjaar mocht overdoen. De klacht dat A, ondanks een eerdere toezegging daartoe, niet opnieuw in de eerste klas mocht starten is ongegrond.

A klaagt over de bejegening door verweerder en de wijze waarop de klacht door het F intern is afgehandeld. De Commissie stelt vast dat de e-mails en brieven die verweerder klagers gestuurd heeft zowel inhoudelijk als in toonzetting correct geformuleerd zijn. Klagers hebben onvoldoende onderbouwd op welke wijze verweerder hen onheus zou hebben bejegend. Verweerder heeft de klacht weersproken. Aangezien het aan de klagende partij is om de klacht aannemelijk te maken en klagers daarin niet geslaagd zijn, oordeelt de Commissie de klacht over de bejegening ongegrond.

Nadat klagers op 8 december 2015 een klacht hebben ingediend vond op 26 januari 2016 de mondelinge behandeling plaats. De Commissie Studentenzaken heeft vervolgens op 8 februari 2016 uitspraak gedaan. De Commissie stelt vast dat verweerder gehandeld heeft overeenkomstig het Reglement van de Commissie Studentenzaken van het F. Dat een student die zich niet kan vinden in het advies van het bevoegd gezag op grond van ditzelfde reglement (artikel 13) een klacht kan indienen bij de Commissie doet daar niet aan af. De klacht over de interne klachtbehandeling is ongegrond.

B: De Commissie overweegt dat een diploma pas kan worden afgegeven als de school heeft kunnen vaststellen dat een leerling voldoet aan de eisen voor de uitreiking van een diploma. Partijen zijn het erover eens dat op het eerste moment van vaststelling het dossier van B nog niet compleet was en dat aan B de gelegenheid is geboden om het dossier compleet te maken. Vaststaat dat B de diploma-uitreiking niet heeft bijgewoond. De Commissie kan echter niet vaststellen of het voor hem nog mogelijk was geweest om het moment van de officiële diploma-uitreiking bij te wonen. In de visie van klager was dat mogelijk, omdat B het diploma moest ophalen vóór de diploma-uitreiking. Volgens verweerder kon B het diploma pas ophalen na de diploma-uitreiking. In dat geval zou het bijwonen van de diploma-uitreiking niet meer mogelijk zijn. Omdat de Commissie over onvoldoende feitelijke informatie beschikt, kan de



Commissie niet beoordelen of het nog mogelijk was geweest de diploma-uitreiking bij te wonen. Op dit onderdeel is de klacht ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht

- dat verweerder ten onrechte een negatief bsa heeft gegeven ongegrond is
- dat verweerder geen passend onderwijs heeft geboden gegrond is;
- dat A ondanks eerdere toezeggingen niet in de eerste klas mocht starten ongegrond is;
- over de bejegening en de interne klachtbehandeling ongegrond is en
- dat B niet naar de officiële diploma-uitreiking mocht komen ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen aan het bevoegd gezag die niet reeds uit de overwegingen voortvloeien.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 juni 2016 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter,
drs. L.F.P. Niessen en drs. C. van Vliet, leden, in aanwezigheid van mr. H.J. van der Ende,
secretaris.