



107207 - Ontbreken van overleg over groeidocument is niet altijd klachtwaardig

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B, wonende te C, ouders van D, klagers

tegen

de heer E, directeur van basisschool F te G, verweerder
gemachtigde: de heer mr. drs. G.J. Heussen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 5 april 2016 hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend. Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft de klacht als volgt samengevat:

Klagers klagen erover dat de school niet tijdig en niet correct met hen heeft gecommuniceerd over problemen met hun zoon D. Voorts is de school in gebreke gebleven bij het aanpakken van pestgedrag van medeleerlingen van D. Klagers klagen er verder over dat de school de door klagers aangeleverde tekst voor het groeidocument zonder overleg heeft gewijzigd en onwaarheden in dit document heeft opgenomen, een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift met bijlagen.

De Commissie heeft verweerder op 25 april 2016 de mogelijkheid geboden uiterlijk 23 mei 2016 een verweerschrift in te dienen.

Verweerder heeft op 23 mei 2016 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 8 juni 2016 te Utrecht.

Klagers zijn met aankondiging niet ter zitting verschenen.

Verweerder is ter zitting verschenen en werd vergezeld door mevrouw H, mevrouw J en mevrouw K, intern begeleiders, allen als informant, en werd bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van zijn standpunt heeft verweerder een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

D zat in schooljaar 2014-2015 in groep 5 van basisschool L. Deze school is per 1 augustus 2015 gefuseerd met basisschool F. De fusieschool heeft ook de naam F. In het schooljaar 2015-2016 zat D in groep 6 op F.

Op 17 augustus 2015 was het de eerste schooldag.

Op 21 augustus 2015 heeft de groepsleerkracht klaagster na de les aangesproken over zorgen die zij over het gedrag van D had.

Op 27 augustus 2015 heeft klaagster verweerder aangesproken over pestproblematiek rond D.

Op 14 september 2015 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen klagers, verweerder en de intern begeleider van L (die ook werkzaam was op F).

Op 25 september 2015 heeft er voor de aanvang van de lessen een voorval plaatsgevonden tussen klagers en een van de twee groepsleerkrachten van D waarbij de leerkracht zich tijdens een gesprek geïntimideerd voelde.

Op 6 oktober 2015 heeft wederom een gesprek plaatsgevonden tussen klagers, verweerder en de intern begeleider van L. Op 13 oktober 2015 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen klagers, verweerder, beide duo-leerkrachten en twee intern begeleiders. De gesprekken gingen over de zorgen over D.

Op 14 oktober 2015 hebben klagers een klacht ingediend bij het schoolbestuur.

Op 17 oktober 2015 is de herfstvakantie gestart. Daarna hebben klagers D thuis gehouden.

De school heeft daarna een toelaatbaarheidsverklaring aangevraagd bij het samenwerkingsverband. Het samenwerkingsverband heeft een toelaatbaarheidsverklaring voor het speciaal basisonderwijs afgegeven.

D zat ten tijde van de zitting op een andere reguliere basisschool.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klagers zijn niet ter zitting verschenen. De Commissie stelt voorop dat het, om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, van belang is dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. Naast het schriftelijk verwoorden van de standpunten leert de ervaring dat het mondeling toelichten daarvan ter zitting om meerdere redenen waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn in de stukken. De Commissie betreurt het dan ook dat klagers niet ter zitting zijn verschenen.

Op grond van de stukken en het ter zitting besprokene, overweegt de Commissie dat er een zorgvuldige overdracht heeft plaatsgevonden tussen L en F. Er hebben al voor de overgang gesprekken plaatsgevonden, ook met de ouders. Daarnaast is er de eerste weken op de nieuwe school uitgebreid gelet op het groepsproces en mogelijke problemen. Ook de keuze om de intern begeleider van L nog een half jaar bij de begeleiding op F te betrekken, acht de Commissie een zorgvuldige stap. Uit hetgeen de Commissie heeft gelezen en gehoord, maakt zij op dat klagers en medewerkers van zowel L als F regelmatig over de zorgen rondom D



hebben gesproken. Zo heeft de groepsleerkracht van groep 6 al in de eerste schoolweek klagers aangesproken en verteld over haar zorgen over het gedrag van D. In de weken dat D op school zat, hebben er diverse gesprekken plaatsgevonden. De school heeft zich ingespannen om met klagers in gesprek te blijven. Daarmee is niet aannemelijk geworden dat de school niet tijdig en niet correct met klagers heeft gecommuniceerd over de problemen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

De Commissie kan op grond van het dossier niet tot de conclusie komen dat D structureel is gepest. Er zijn de eerste schoolweek enkele incidenten geweest. Om te spreken van pesten moet sprake zijn van structureel, moedwillig pestgedrag, gericht tegen D. Daar lijkt geen sprake van te zijn. Klagers hebben over de eerste week enkele voorbeelden gegeven. De school heeft bij sommige daarvan een uit eigen observatie blijkende context gegeven, die weerspreekt dat er (bijvoorbeeld bij het voetbalvoerval), sprake was van pesten. Duidelijk is wel dat er tussen de leerlingen een wisselwerking was die tot fricties leidde. De school heeft over incidenten contact opgenomen met klagers en de medewerkers hebben de incidenten ook opgepakt met de leerlingen. De Commissie komt tot het oordeel dat de school de signalen en voorvallen serieus heeft genomen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Het staat vast dat de school het groeidocument zonder overleg met klagers heeft aangevuld. De Commissie stelt vast dat klagers kort van tevoren hebben aangegeven niet bij de bijeenkomst van het ondersteuningsteam aanwezig te zullen zijn. De Commissie acht het vanzelfsprekend dat de school (op verzoek van het samenwerkingsverband) het daar besproken groeidocument heeft aangevuld met de zaken die uit het ondersteuningsteamoverleg zijn gekomen. In beginsel dient een school documenten als een onderwijskundig rapport of groeidocument met ouders te bespreken voor het aan de betreffende instantie te doen toekomen. Dat de school dat in dit geval niet heeft gedaan, verdient – om de woorden van verweerder te gebruiken – niet de schoonheidsprijs. Gezien de omstandigheden dat klagers hadden aangegeven niet meer met de school in gesprek te willen gaan en toestemming hadden gegeven alles te doen wat noodzakelijk was om D zo snel mogelijk weer op een school te krijgen, acht de Commissie het ontbreken van overleg met klagers in dit geval niet zo ernstig dat dit als klachtwaardig gezien zou kunnen worden. Daarbij neemt de Commissie in overweging dat niet is gebleken dat de school onwaarheden heeft opgenomen in de aanvulling. Derhalve is dit klachtonderdeel ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 5 juli 2016 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter,
drs. M.H.W.C. Voeten en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen,
secretaris.