



107232 - De school heeft in redelijkheid een zorgmelding bij Veilig Thuis kunnen doen omdat er voldoende concrete redenen voor waren.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B te C, ouders van D, klagers

tegen

mevrouw E, mevrouw F en mevrouw G, respectievelijk locatiedirecteur, intern begeleider en leerkracht van de H te I, verweersters

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 26 april 2016, aangevuld op 12, 20 en 29 mei 2016 hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweersters ingediend met de volgende inhoud:

De heer A en mevrouw B (klagers) klagen over de melding die school heeft gedaan bij Veilig Thuis en over de communicatie die daaraan vooraf is gegaan.

Verder klagen klagers erover dat de school geen zorg draagt voor een veilige en kindvriendelijke schoolomgeving.

Klagers klagen er ook over dat de onderwijskundige begeleiding van hun zoon D onvoldoende is.

Tot slot klagen klagers erover dat de school hun klachten over de onveilige en kind onvriendelijke schoolomgeving en over de onderwijskundige begeleiding van hun zoon niet serieus neemt.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweersters hebben op 21 juni 2016 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 6 juli 2016 te Utrecht.

Klagers hebben de Commissie meegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen.

Verweersters hebben zich ter zitting laten vertegenwoordigen door de heer J, directeur.



Na afloop van de zitting heeft de Commissie het onderzoek voortgezet en verweersters verzocht nadere informatie te verstrekken. Op 9 september 2016 heeft de heer K, de opvolger van de heer J als directeur van de school, de gevraagde nadere informatie verstrekt. Daartoe door de Commissie uitgenodigd hebben klagers bij e-mail van 23 september 2016 gereageerd op de nadere informatie. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van D, geboren 7 februari 2006. D bezocht gedurende de schooljaren 2014-2015 en 2015-2016 de school voor speciaal basisonderwijs L te I. Op 12 april 2016 heeft de school een melding gedaan bij Veilig Thuis vanwege zorgen om D. Op 26 april 2016 hebben klagers hun klacht ingediend bij de Commissie. D is sinds 23 mei 2016 leerling van sbo M.

VISIE PARTIJEN

Visie klagers

Klagers stellen dat de school ten onrechte een melding bij Veilig Thuis heeft gedaan. Die organisatie is er voor gevallen van kindermishandeling en –misbruik. Daarvan is bij D geen sprake. Daarbij komt dat de school de melding heeft gedaan op basis van onjuiste gegevens. Het is juist dat D in de loop van de tijd minder goed is gaan zien, maar hij is al die jaren onder controle geweest van een orthoptist. Ook is D aan de zware kant, maar daarvoor heeft hij regelmatig een diëtiste bezocht. Die heeft verklaard dat het met het stijgen der jaren wel beter zou gaan. Anders dan de school stelt heeft D zelf geen last gehad van zijn postuur of zich daarvoor geschaamd. Voorts is D wel eens ziek, maar niet buitensporig vaak. Als een van zijn ouders ziek is, heeft D het ook al snel te pakken, maar het is geen reden tot zorg. Van huiselijk geweld is geen sprake, zodat de school de melding achterwege had moeten laten. Klagers vermoeden dat de school zich – mogelijk op grond van financiële motieven – zo heeft opgesteld omdat klagers te kennen hadden gegeven dat zij D op een andere school wilden aanmelden.

Volgens klagers biedt de school onvoldoende waarborg voor de veiligheid van de leerlingen. Doordat de pleinwachten niet attent waren toen D op het schoolplein werd gepest door een medeleerling, is hij een keer per ambulance in shocktoestand naar het ziekenhuis gebracht. Aan dit pesten besteedde de school sowieso onvoldoende aandacht. Sinds de benoeming van een nieuwe directeur is de school ook niet meer als kindvriendelijk aan te merken. Ouders klagen over nieuwe regels die sindsdien gelden.

Op enig moment wilde D op de vrijdagen niet meer naar school vanwege de leerkracht die dan voor de klas stond. Deze leerkracht schreeuwde tegen de kinderen en gooide met deuren, waardoor de leerlingen bang werden. Verschillende ouders hebben zich hierover beklaagd



maar de directie weigerde in te grijpen en nam de klachten niet serieus. Daarbij weigerde de vaste leerkracht van de groep om D uitleg te geven wanneer hij haar iets vroeg. D werd van dit alles zo verdrietig dat hij naar een andere school wilde.

Klagers hebben nog geprobeerd gehoor te vinden voor hun klachten bij het schoolbestuur, maar de bestuurder weigerde hun klachten serieus te nemen. Dit alles is reden geweest om D op een andere sbo-school aan te melden.

Visie verweersters

Verweersters stellen dat er al vanaf het begin dat D op school kwam zorgen bestonden over zijn welzijn. Deze zorg is steeds besproken bij zowel de individuele leerlingbesprekingen als het zorgoverleg van de school. Qua leerprestaties is er nooit een probleem geweest en ook op het gedrag van D viel niets aan te merken. Wat de school wel zorgen baarde was het feit dat D steeds slechter ging zien. Hij droeg op een gegeven moment geen bril meer, terwijl dat wel het geval was toen hij op school kwam. Ook bleef D te zwaar en had hij daar merkbaar last van in die zin dat hij zich daarvoor schaamde, bijvoorbeeld bij het verkleden voor en na de zwembles. De school heeft geprobeerd deze zaken bespreekbaar te maken, maar het bleek niet mogelijk om daar met klagers over in contact te komen op een manier die er ook toe leidde dat de zaken verbeterden. Steeds gaven klagers te kennen dat zij er zelf mee bezig waren, maar steeds weer bleek dat daadwerkelijke hulpverlening niet van de grond kwam of door klagers voortijdig werd gestopt. Ook het aantal gemiste schooldagen vanwege ziekte was zorgwekkend. De school heeft in eerste instantie met Veilig Thuis overlegd over de situatie en kreeg het advies nogmaals te proberen met klagers tot afspraken te komen. Toen dat niet lukte, is besloten om de melding bij Veilig Thuis te doen.

Van tegenwerking wat betreft de overstap naar een andere school is geen sprake geweest. School is ook niet bij machte om ouders van zo'n stap te weerhouden. Wat de school niet kan is ervoor zorgen dat de beoogde school de leerling ook inschrijft. Het bleek dat de directeur van de beoogde school vragen had over een overstap van D kort voor het einde van het schooljaar. Daarover is nader overleg gevoerd met klagers, de betreffende directeur, de school en het bevoegd gezag en sinds 23 mei 2016 bezoekt D de andere school.

Het contact met de ouders is verstoord geraakt door de invoering van het 5-gelijke-dagen-model, waar klagers het niet mee eens waren. Tot dan waren de contacten steeds goed en leken klagers ook zeer tevreden over de school.

Uit de aantekeningen van de groepsleerkracht in het leerlingvolgsysteem blijkt dat D het in de groep uitstekend naar zijn zin had. De relatie met de groepsleerkracht is nooit verstoord geweest. Er wordt structureel aandacht besteed aan het welbevinden van de leerlingen in de groep. Als pesten aan de orde is, hetgeen bij D niet het geval was, hanteert de school strikt het daarvoor opgestelde pestprotocol. D heeft nooit te kennen gegeven dat hem op dat gebied iets dwars zat.

Als klagers vragen hadden over de voortgang in leerprestaties, stuurden zij daarover een e-mail naar de groepsleerkracht. Dat is regelmatig gebeurd en steeds waren klagers tevreden met de antwoorden van de groepsleerkracht.

Op het gebied van fysieke veiligheid voor de leerlingen voert de school, net als alle andere scholen in de gemeente, een strikt beleid dat ertoe leidt dat de school als veilig kan worden aangemerkt.



De klachten van klagers zijn serieus genomen. Er heeft een gesprek plaatsgevonden op het bestuurskantoor en daar bleek dat klagers voornamelijk ontevreden waren over het feit dat de overstap van D naar de andere school naar hun zin niet snel genoeg werd gerealiseerd. Op schoolniveau hebben verweersters ieder op hun terrein vragen en klachten van klagers steeds adequaat behandeld.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beoordeelt allereerst of de school de signalen die zij ontving, zodanig zorgelijk heeft kunnen achten dat een melding van die ongerustheid bij Veilig Thuis gerechtvaardigd was.

De school heeft drie concrete redenen aan de zorgmelding ten grondslag gelegd: D zag in de klas niet goed, D had overgewicht en D was vaak ziek thuis. Ten aanzien van het gezichtsvermogen van D hebben klagers aangevoerd dat hij onder controle was. Uit de overgelegde stukken blijkt dat hij inderdaad de laatste jaren ieder jaar op controle is geweest bij een orthoptist. Ook staat vast dat D eerder een bril heeft gedragen en dat hij ook nu weer een bril draagt. Naar het oordeel van de Commissie is het een verantwoordelijkheid van de school om melding te maken van problemen die zich structureel bij een leerling voordoen. Uit de aantekeningen in het leerlingvolgsysteem komt naar voren dat de groepsleerkracht er bij klagers verschillende keren op heeft aangedrongen dat D zijn bril weer zou gaan dragen. Duidelijk is dat de school bezorgd was en dat de zorgen niet werden weggenomen. Hetzelfde geldt voor het postuur van D. Met name bij de zwemles zou ook gebleken zijn dat hij zich daarvoor schaamde. Klagers ontkennen dit laatste. Klagers hebben gesteld dat de diëtiste zou hebben gezegd dat het wel over zou gaan als D zou groeien. De Commissie onderschrijft de opstelling van de school in dezen, inhoudende dat de zwaarlijvigheid van D reden tot zorg was, zeker omdat hij daar in de waarneming van de school zelf last van had en de behandeling door een diëtiste, zo die al consequent plaatsvond, kennelijk niet tot merkbaar resultaat leidde. Uit de verzuimregistratie van de school blijkt dat D veelvuldig – 64 dagdelen gedurende de periode september 2015 tot begin april 2016 – afwezig was wegens ziekte. Ook al was daarvoor wellicht een plausibele verklaring of ook al was het misschien een kwestie van pech of toeval, het behoort tot de verantwoordelijkheid van de school om ziekteverzuim met een dergelijke omvang te signaleren en bespreekbaar te maken.

Deze drie redenen vormden samen voldoende aanleiding voor de school om met klagers in overleg te treden over hun zorgen omtrent D. Dit temeer omdat uit de contacten van de school met externe zorgverleners en uit hetgeen klagers daarover aan informatie verstrekten een beeld rijst dat weliswaar op gezette tijden contact tussen klagers en behandelaars en zorgverleners bestond, maar dat deze contacten niet tot resultaat hadden dat het oplossen van de door de school gesignaleerde problemen structureel ter hand werd genomen. De school heeft weliswaar gepoogd om met klagers over de genoemde zorgen in overleg te treden, maar klagers zijn dat overleg uit de weg gegaan. Gelet op de drie redenen tot zorg in combinatie met het feit dat klagers weigerden om met de school in overleg te treden, heeft de school naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid de melding bij Veilig Thuis kunnen doen. School heeft in de loop naar die melding de juiste stappen gezet door eerst te



overleggen met Veilig Thuis en vervolgens te proberen de zorg met klagers te bespreken, zodat ook is voldaan aan het volgen van het juiste traject alvorens tot de melding over te gaan.

Over de overige klachtonderdelen stelt de Commissie vast dat deze voornamelijk naar voren zijn gebracht nadat de school te kennen had gegeven over te willen gaan tot de zorgmelding. Uit de aantekeningen in het leerlingvolgsysteem blijkt dat in de twee jaar die D op de school heeft gezeten, frequent mailcontact tussen met name klaagster en de groepsleerkracht heeft plaatsgevonden. Daaruit komt een beeld naar voren dat de vragen die klaagster stelde tot tevredenheid werden beantwoord. Van problemen in de onderwijskundige begeleiding is niet gebleken en de resultaten van D wijzen evenmin in die richting.

Klagers hebben de klacht over een onveilige en kind onvriendelijke schoolomgeving onvoldoende onderbouwd. Het enkele feit dat D een keer per ambulance de school heeft moeten verlaten, betekent nog niet dat de school tekortgeschoten is in haar toezichthoudende taken. Ook het pesten van D is onvoldoende onderbouwd om de klacht daarover gegrond te kunnen verklaren. Uit de e-mails van klaagster aan de groepsleerkracht noch uit de aantekeningen in het leerlingvolgsysteem blijkt dat eerder melding is gemaakt van pesten of onveilige of kind onvriendelijke situaties.

Tot slot overweegt de Commissie dat niet gebleken is dat de school klachten van klagers niet serieus heeft genomen. Zowel de directeur als het bevoegd gezag hebben adequaat gereageerd op uitlatingen van klagers en hebben zich steeds bereid getoond hun ongenoegen te bespreken. Dat dit niet steeds het resultaat heeft gehad dat klagers voor ogen stond, brengt niet met zich mee dat de klacht op dit onderdeel gegrond zou moeten worden geacht. Een en ander leidt ertoe dat de Commissie de klachten ongegrond zal verklaren.

OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen reden om naar aanleiding van de klacht aanbevelingen aan het bevoegd gezag te richten.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 1 november 2016 door mr. A.G. Castermans, voorzitter, drs. C. van Vliet en drs. M. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. A.G. Castermans
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris