



107235

ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te Y, verzoekster,

en

de Stichting B, gevestigd te Z, het bevoegd gezag van C te M, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 29 april 2016 heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over het besluit van 20 april 2016 van verweerder om D niet toe te laten tot C. Op 2 juni 2016 heeft verzoekster aanvullende stukken ingediend.

Verweerder heeft op 23 mei 2016 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 7 juni 2016 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door mevrouw E, onderzoeker bij L, als informant.

Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer F, rector van C.

Namens het samenwerkingsverband G was aanwezig de heer H, adjunct-directeur.

2. DE FEITEN

1. Verzoekster is de moeder van D, geboren op 15 juli 2004. D is bekend met het syndroom van Down. Zij heeft regulier basisonderwijs gevolgd met leerlinggebonden financiering. Zij zit thans in groep 8.
2. Op 21 januari 2016 heeft verzoekster D schriftelijk aangemeld bij C (hierna: de school), voor de C-stroom. Bij de C-stroom doen leerlingen vmbo-theoretische leerweg (vmbo-t) examen. Het onderwijs is praktischer ingericht dan de leerroute vmbo-t en is voor leerlingen die leren vanuit het doen, werken en ervaren. Leerlingen met een minimaal advies vmbo-t komen blijkens het toelatingsbeleid van de school in aanmerking voor deze richting.
3. Op het aanmeldformulier heeft verzoekster als school van tweede keuze opgegeven K, een vso-school te M.
4. Op het aanmeldingsformulier is vermeld welke ondersteuning D krijgt op de basisschool en thuis. Dit betreft op de basisschool onder andere individuele begeleiding van een klassenassistent, een individuele leerlijn voor taal en rekenen, pré-teaching voor Engels en geschiedenis door een logopedist. Thuis ontvangt D pré-teaching voor aardrijkskunde, hulp van een student bij diverse vakken en logopedie ter ondersteuning van communicatie.



De basisschool heeft bij brief van 27 januari 2016 de aanmelding van D voor de C-stroom voorzien van een toelichting.

5. Bij e-mail van 28 januari 2016 heeft verzoekster de rector gevraagd om in gesprek te gaan over de aanmelding van D. Hierop heeft telefonisch contact tussen verzoekster en de rector plaatsgevonden waarbij is gesproken over het niveau van D en de toelatingsvoorwaarden van de school. Op 16 februari 2016 heeft verzoekster aan de rector informatie gestuurd over diploma-eisen in het voortgezet onderwijs.
6. Bij e-mail van 24 februari 2016 heeft de rector aan verzoekster meegedeeld dat D niet aan de toelatingseisen voldoet. Verzoekster heeft op 29 februari 2016 de school verzocht om – nu D wordt geweigerd – uitvoering te geven aan de zorgplicht.
7. Op 11 april 2016 heeft een meerpartijenoverleg plaatsgevonden waarbij aanwezig waren de ouders van D, de intern begeleider en de leerkracht van de basisschool, een vertegenwoordiger van de vso-school, de ondersteuningscoördinator van C, een vertegenwoordiger van het samenwerkingsverband G en het samenwerkingsverband J.
8. Bij brief van 20 april 2016 heeft de school D definitief afgewezen.

3. **STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Standpunt verzoekster

Verzoekster heeft gekozen voor de school vanwege de antroposofische grondslag en het brede curriculum, waardoor de kans groot is dat D aansluiting vindt. Omdat D leert van nadoen zal zij daarom in het regulier onderwijs meer uitdaging vinden en leren. Bovendien gaan de zussen van D ook naar deze school.

Verzoekster heeft in oktober 2015 gesproken met de teamleider van de C-stroom over een mogelijke aanmelding van D. Hij gaf aan dat verzoekster over de mogelijkheden in gesprek zou moeten gaan met de rector van de school. De basisschool heeft geen schooladvies gegeven en D heeft geen eindtoets gedaan. Het profiel van D is erg disharmonisch waardoor haar niveau heel moeilijk is te bepalen. Zij scoort weliswaar niet hoog op Cito-toetsen maar kan wel mee in het programma in de klas. De basisschool gunt D een inclusieve onderwijsomgeving en heeft gezien dat dat in het basisonderwijs kan.

De rector heeft een persoonlijk gesprek steeds afgehouden. Ook heeft de school geen kennis genomen van het portfolio dat over D beschikbaar is. De school heeft daardoor onvoldoende zicht op de ondersteuningsbehoefte van D.

Het meerpartijenoverleg heeft op initiatief van verzoekster plaatsgevonden. Tijdens dit overleg gaf de ondersteuningscoördinator van de school aan dat ze eigenlijk niet zo goed wisten hoe ze een leerling als D zouden kunnen begeleiden. Tevens gaf zij aan er nog eens over na te willen denken. Dit heeft echter niet tot een persoonlijk gesprek of andere conclusie geleid.

Verweerder hoeft de diploma-eis niet te stellen. Dat is tot twee keer toe door de Onderwijsinspecteur bevestigd, evenals door de onderzoeker van L. Ook in het meerpartijenoverleg is dit door alle betrokkenen duidelijk gemaakt.

De vso-school is niet passend omdat D vanwege het smalle curriculum te weinig zou worden uitgedaagd. De directeur van de vso-school is dat met verzoekster eens. De vso-school wil als



vangnet dienen om zo de drempelvrees voor verweerder te verkleinen. De mogelijkheid tot een vangnetconstructie is ook de reden dat verzoekster de vso-school als tweede keuze op het aanmeldformulier had opgegeven.

De rector heeft geen contact gehad met de vso-school en niet op basis van eigen onderzoek geconcludeerd dat de vso-school voor D een passende plek zou zijn.

Standpunt verweerder

De school biedt vrijeschool-onderwijs op het niveau van mavo, havo en vwo aan en heeft daarvoor ook licenties. Leerlingen met minimaal een vmbo-t advies kunnen tot de school worden toegelaten. Dit volgt uit het aannamebeleid van de school en het schoolondersteuningsprofiel (SOP). Leerlingen die de C-stroom doen, leggen uiteindelijk een mavo-examen af (vmbo-t). Daarom is het zo dat ook leerlingen voor de C-stroom minimaal een advies vmbo-t moeten hebben om te kunnen worden toegelaten. Voorheen had verweerder ook de zogenaamde praktische stromen waar leerlingen met een advies voor vmbo-basisberoeps of kaderberoeps in werden geplaatst. Maar dat is door de Inspectie in 2012 verboden omdat de school hiervoor geen licentie heeft.

Het basisschooladvies is leidend voor de toelating van een leerling. In het geval van D heeft de basisschool geen advies gegeven, ook heeft D geen eindtoets gedaan. Verweerder diende derhalve het niveau van D verder te onderzoeken. Verweerder heeft derhalve op grond van de verkregen informatie het niveau van D nader bepaald. Uit de brief van de basisschool blijkt dat D voor een aantal kernvakken op het niveau van basisonderwijs groep 3/4 zit. De afstand die D heeft tot het niveau vmbo-t is zo groot, dat zij geen diploma zal halen. De school heeft D niet alsnog toegelaten op grond van de zogenoemde hardheidsclausule, omdat de toestroom van leerlingen zo groot is, dat wanneer D – die niet aan de toelatingseisen voldoet – wordt toegelaten, een andere leerling – die wel aan de toelatingseisen voldoet - moet worden afgewezen. Daarnaast kan de school de benodigde ondersteuning niet bieden aan D. Op basis van de informatie die is overgelegd, de telefoongesprekken met verzoekster en het meerpartijenoverleg heeft de school onderzocht welke ondersteuningsvraag D heeft. Overigens heeft de school andere informatie teruggekregen uit het meerpartijenoverleg dan verzoekster nu stelt. De ondersteuning die de basisschool aan D gaf, kan de school niet aan haar bieden. D heeft elke dag buiten de klas één-op-één-ondersteuning gedurende enkele uren nodig en ook op sociaal-emotioneel gebied is extra ondersteuning nodig. Deze deskundigheid heeft de school niet in huis, zoals ook uit het SOP blijkt. Er heeft over verdere ondersteuning geen overleg met het samenwerkingsverband plaatsgevonden, omdat er binnen het samenwerkingsverband verder weinig mogelijkheden zijn en de afstand tot het vereiste niveau te groot bleef. Een vangnetconstructie met de vso-school is ook onvoldoende om D de benodigde ondersteuning te kunnen bieden, daarmee is er nog te weinig deskundige ondersteuning binnen de school.

4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Binnen het samenwerkingsverband zijn de middelen verdeeld over de scholen waarmee de scholen de ondersteuning zelf kunnen en moeten regelen. Daarnaast heeft het



samenwerkingsverband enkele arrangementen die incidenteel, kortdurend en op individueel niveau kunnen worden ingezet.

Uit het dossier van D komt naar voren dat haar basisvaardigheden op het basisschoolniveau van groep 3/4 liggen en zij veel individuele begeleiding op de basisschool heeft gehad.

Het samenwerkingsverband heeft in het meerpartijenoverleg aangegeven waar de school wat betreft begeleiding voor D rekening mee moet houden en gewezen op de mogelijkheden.

Het samenwerkingsverband is betrokken bij het zoeken naar een passende plek voor D en heeft daartoe verschillende contacten gelegd. Zo is er contact geweest met een andere reguliere vo-school waar een leerling met syndroom van Down enkele jaren geleden is toegelaten, met de Onderwijsinspectie over maatwerk, met de vso-school over symbiose met het regulier vo, met samenwerkingsverband J over de mogelijkheden binnen dat samenwerkingsverband, omdat daar de gemeente waar D woont onder valt. Voorts heeft het samenwerkingsverband een denktank opgericht voor een maatwerkoplossing. De eerste bijeenkomst staat gepland voor 15 juni 2016. De school neemt hier niet aan deel.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 27 lid 2b Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Is dat het geval, dan heeft het bevoegd gezag een zorgplicht om de leerling een passende plek te bieden, of op de school van aanmelding of op een andere school.

Dit geldt echter niet als de leerling niet voldoet aan de voorwaarden voor toelating gesteld bij of krachtens algemene maatregel van bestuur (artikel 27 lid 2d onder c WVO). Deze bepaling is in de wet opgenomen omdat 'daarmee wordt bereikt dat de zorgplicht alleen geldt ten aanzien van leerlingen die wettelijk toelaatbaar zijn tot, en geschikt zijn voor, het onderwijs van de school waarvoor toelating wordt verzocht.' (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 85*).

In artikel 27 lid 1 WVO is onder andere bepaald dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur (Inrichtingsbesluit WVO) voor elke soort van scholen of voor afdelingen van die scholen voorwaarden voor de toelating kunnen worden vastgesteld.

De toelating van een leerling wordt gebaseerd op het schooladvies, zoals bedoeld in artikel 42 lid 2 Wet op het primair onderwijs (artikel 27 lid 1c WVO).

De basisschool heeft voor D geen schooladvies gegeven. Op grond van artikel 4 Inrichtingsbesluit WVO kan een school, wanneer voor een leerling geen schooladvies is opgesteld, onderzoek doen naar de geschiktheid van de leerling. Ten aanzien van D heeft verweerder op grond van de bij aanmelding overgelegde stukken, de telefoongesprekken met verzoekster en de informatie uit het meerpartijenoverleg geconcludeerd dat D niet toelaatbaar is tot de school omdat zij niet in staat is een diploma op (minimaal) niveau vmbo-t te halen.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat D op meerdere gebieden een leerachterstand heeft van enkele jaren en dat zij op bepaalde kernvakken op het basisschool-



niveau van gemiddeld groep 3/4 zit. Er bestaat derhalve een grote afstand tussen het niveau dat D heeft en het (minimale) niveau vmbo-t dat de school als toelatingseis stelt. Verweerder heeft naar het oordeel van de Commissie onder deze omstandigheden in redelijkheid kunnen concluderen dat D niet toelaatbaar is tot de school. Omdat D op grond van artikel 27 lid 2d onder c WVO niet voldoet aan de voorwaarden voor toelating, is op grond van artikel 27 lid 2d WVO geen zorgplicht van toepassing zodat verweerder geen zorg hoeft te dragen voor een andere school die bereid is D in te schrijven.

Omstandigheden zoals het afzien van een persoonlijk gesprek, kennisname van het portfolio dan wel het afwijzen van een beroep op een hardheidsclausule doen hieraan niet af.

De Commissie zal het verzoek daarom ongegrond verklaren.

Ten overvloede overweegt de Commissie dat in het schoolondersteuningsprofiel staat dat de school niet geschikt is voor leerlingen met een oppositioneel-opstandige of antisociale gedragsstoornis, leerlingen met een zware lichamelijke beperking en leerlingen met een visuele en/of auditieve beperking. Voor zover dit beleid de toelating van categorieën van leerlingen bij voorbaat uitsluit, verdraagt het zich niet met de uitgangspunten van passend onderwijs omdat per individuele leerling dient te worden beoordeeld of de school in de ondersteuningsbehoefte kan voorzien.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 8 juli 2016 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. E. Hoeksma, leden, in aanwezigheid van
mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretari