



107250 - De schoolleiding mag een kritisch gesprek voeren met een leerling die een docent heeft gepest.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A, vader van B, leerling op het C, klager

tegen

mevrouw D, afdelingsleider vwo op het C
mevrouw E, rector/directeur-bestuurder van het C, verweersters
gemachtigde: mevrouw mr. I.A. Hoen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Klager heeft op 10 mei 2016 op grond van de geldende klachtenregeling een klaagschrift ingediend tegen de afdelingsleider en de rector van het C. Aangezien klager de klacht reeds op 21 april 2016 had ingediend bij het schoolbestuur, is eerst de reactie van het schoolbestuur afgewacht. Op 17 mei 2016 ontving de Commissie de reactie van het schoolbestuur. Naar aanleiding van die reactie heeft klager de Commissie laten weten dat hij zijn klacht graag behandeld ziet door de Commissie. Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht met de volgende inhoud ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie:

Klager klaagt erover dat zijn dochter B door de afdelingsleider op agressieve en dreigende wijze is verhoord en dat de rector hierbij niet heeft ingegrepen en daarmee onvoldoende heeft zorggedragen voor een veilig klimaat, een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

De Commissie heeft verweersters op 23 mei 2016 de mogelijkheid geboden uiterlijk 14 juni 2016 een verweerschrift in te dienen. Verweersters hebben op 14 juni 2016 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 29 juni 2016 te Utrecht.

Klager was aanwezig ter zitting, vergezeld door zijn dochter als informant.

Verweersters waren ook ter zitting aanwezig, vergezeld door de heer F, plaatsvervangend rector, als toehoorder en werden bijgestaan door hun gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

B, 16 jaar, is het schooljaar 2015/2016 begonnen aan haar laatste jaar vmbo op het C. Zij heeft het examenjaar inmiddels succesvol afgerond.

Op 23 januari 2016 heeft B samen met een medeleerling een confetti partyshooter door de brievenbus van het huis van een docent laten afgaan. Nadat klager op 20 april 2016 van een ouder had vernomen dat een docent van de school enkele maanden was gepest door leerlingen, waaronder B, heeft klager hierover gesproken met zijn dochter. B heeft klager verteld over haar betrokkenheid bij het voorval op 23 januari 2016. Diezelfde middag heeft B naar aanleiding van dit voorval haar excuses aangeboden aan de docent. De docent heeft de schoolleiding hiervan op de hoogte gebracht. Daarna heeft de rector diezelfde dag met de moeder, tevens docent op het C, contact opgenomen. De rector heeft de moeder verteld dat B - evenals de overige bij het pesten betrokken leerlingen - uitgenodigd zou worden voor een gesprek op donderdag 21 april 2016. Bij het gesprek van 21 april waren de afdelingsleider, de rector en B aanwezig.

Op 21 april 2016 heeft klager de rector per mail aangekondigd dat hij een klacht tegen de rector en de afdelingsleider zou indienen over de wijze waarop zij het gesprek hadden gevoerd met zijn dochter. De klacht heeft klager diezelfde dag per mail aan de rector gestuurd. Daarop heeft de rector klager de maandag na de meivakantie, die begon zaterdag 23 april en eindigde zondag 8 mei 2016, laten weten bereid te zijn tot een gesprek over de klacht. Op 10 mei 2016 heeft klager de rector per mail laten weten dat een gesprek naar zijn mening niet zinvol meer was. Op 11 mei 2016 heeft de rector per aangetekende post aan de ouders van B een inhoudelijk reactie gestuurd naar aanleiding van de klacht van klager van 21 april 2016.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De schoolleiding is verantwoordelijk voor het waarborgen van een veilige schoolomgeving: een veilige omgeving voor de leerlingen en medewerkers van school. Deze verantwoordelijkheid heeft de school uitgewerkt in het schoolveiligheidsplan en ook in de schoolgids wordt hier aandacht aan besteed. In het schoolveiligheidsplan is onder meer een protocol voor melding (dreigen met) agressie en/of geweld (verbaal of fysiek) of seksuele intimidatie opgenomen. In het protocol wordt de werkwijze beschreven als er sprake is van agressie jegens medewerkers en leerlingen van de school. Er is omschreven dat onder agressie en/of geweld (verbaal of fysiek) of seksuele intimidatie onder meer wordt verstaan plagerij, treiteren, pesten. Conform het protocol kan een slachtoffer van agressie door leerlingen een incident melden bij de afdelingsleider, die vervolgens een gesprek voert met betrokken leerling. De afdelingsleider voert ook een gesprek met de ouders van de leerling. De afdelingsleider bepaalt vervolgens in overleg met de directie of, en zo ja, welke ordemaatregelen worden genomen. Wordt besloten tot ordemaatregelen, dan wordt dit schriftelijk bevestigd.

Het staat vast dat zich rond het huis van een docent van het C allerlei incidenten hebben voorgedaan waarbij leerlingen van de school betrokken waren. Het staat ook vast dat B hiervan wist en eenmalig betrokken is geweest bij een pesterij van de docent. De docent heeft van de gebeurtenissen en mogelijke betrokkenheid van leerlingen hierbij, melding gedaan bij



de schoolleiding. Daarop heeft de schoolleiding conform het protocol melding agressie gesprekken gevoerd met een aantal leerlingen, waaronder B. Het gesprek is aangekondigd bij de moeder van B. De rector heeft de moeder verteld waarom B voor een gesprek werd uitgenodigd en wie bij het gesprek aanwezig zouden zijn. Het staat vast dat de ouders naar aanleiding van deze aankondiging geen bezwaren hebben geuit.

Op grond van het protocol had de afdelingsleider het gesprek met B alleen kunnen voeren. Gezien de ernst van de gebeurtenissen vindt de Commissie het begrijpelijk dat ook de rector aanwezig was bij het gesprek. Dat het gesprek een ondervragend karakter heeft gehad, is niet onbegrijpelijk. De schoolleiding wilde immers weten wat er was gebeurd en waarom dat was gebeurd. De reflecterende en kritische toonzetting van het gesprek is naar het oordeel van de Commissie niet ongepast gezien de ernst van de situatie. Dat het gesprek grote indruk heeft gemaakt op B is duidelijk. Dat dit het gevolg is van een agressieve en intimiderende manier waarop de schoolleiding het gesprek heeft gevoerd, is de Commissie echter niet gebleken. Tijdens het gesprek is gesproken over een mogelijke schorsing maar het staat vast dat deze maatregel niet aan B is opgelegd. De rector heeft dit bij brief van 11 mei 2016 aan de ouders van B meegedeeld. De schoolleiding had de ouders van B voor de meivakantie mondeling willen informeren over het gevoerde gesprek met B en mogelijke maatregelen. De ouders zijn echter niet op de uitnodiging voor dit gesprek ingegaan.

Bij het uitblijven van een gesprek met de ouders, heeft de school er goed aan gedaan om hen schriftelijk van de inhoud van het gesprek met B op de hoogte te stellen. Dat dit niet direct maar daags na de meivakantie is gebeurd, kan niet leiden tot de gegrondheid van de klacht. De Commissie oordeelt dat de school zorgvuldig en conform het protocol melding agressie heeft gehandeld en acht de klacht ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 25 augustus 2016 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris