



107282 - Medewerking ouders is nodig bij onderzoek ondersteuningsbehoefte.

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B te C, ouders van D, leerlinge van openbare basisschool E, klagers

tegen

de heer F, directeur van obs E, verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. B.T. Brouwer

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 30 mei 2016 hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend. Vanuit het secretariaat van de Commissie is met klagers en het schoolbestuur gesproken over de vraag welke vormen van conflictoplossing er mogelijk zijn. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht aan de Commissie voorgelegd. De Commissie heeft de klacht als volgt samengevat:

Mevrouw B en de heer A klagen erover dat de school:

1. ten onrechte een verplichte ouderbijdrage in rekening brengt voor hoogbegaafdenonderwijs;
2. niet adequaat heeft ingespeeld op de specifieke onderwijsbehoeften van hun hoogbegaafde dochter D;
3. een incompetent invalleerkracht voor de klas heeft gezet en deze ondanks allerlei klachten te lang heeft gehandhaafd;
4. hen onjuist heeft geïnformeerd over de speciale vorm van onderwijs die D gedurende enige tijd heeft gevolgd;
5. D zonder hun toestemming heeft laten observeren door een orthopedagoog van het samenwerkingsverband;
6. ten onrechte en zonder hen daarover vooraf te informeren een zorgmelding bij Veilig Thuis heeft gedaan.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

De Commissie heeft verweerder op 15 juni 2016 in de gelegenheid gesteld schriftelijk verweer te voeren. Verweerder heeft op 21 juli 2016 een verweerschrift ingediend.

Klagers hebben op 2 september 2016 nadere informatie ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 7 september 2016 te Utrecht.

Klager verscheen in persoon, vergezeld van mevrouw G, als vertrouwd persoon.



Verweerder verscheen in persoon, vergezeld door mevrouw H, directeur Management Services van het schoolbestuur, en de heer J, directeur van het samenwerkingsverband, beiden als informant. Verweerder werd bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Van 1 augustus 2013 tot 1 augustus 2015 was D leerling van hoogbegaafdenschool K te L. Daar heeft zij twee klassen overgeslagen.

Per 1 augustus 2015 heeft openbare basisschool E (hierna: OBB) het hoog-begaafdenonderwijs van K overgenomen en is met deze school gefuseerd. D is op

1 augustus 2015 begonnen in groep 6 van OBB.

Op 23 september 2015 heeft de school aan klagers een ontwikkelingsperspectief voor D voorgelegd.

In oktober 2015 heeft verweerder klagers gemeld dat de school ten aanzien van D handelingsverlegen was geworden.

In november 2015 heeft de school D samen met vier andere hoogbegaafde leerlingen in de zogeheten Krachtgroep van de school geplaatst. In deze observatiegroep kunnen specifieke zorg- en gedragsvragen beantwoord worden. De Krachtgroep werd geleid door een ambulante leerkracht met ondersteuning van de GZ-psycholoog (tevens orthopedagoog) van het samenwerkingsverband. Met ingang van 1 augustus 2016 is de Krachtgroep onder een andere naam ondergebracht bij een ander schoolbestuur, te weten M.

Op 15 januari 2016 heeft er op school een gesprek plaatsgevonden tussen klager, de leerkracht van de Krachtgroep en de psycholoog van het samenwerkingsverband.

In dat gesprek is aangegeven dat de school bij D een stoornis in het autistisch spectrum vermoedde en dat de school daar nader onderzoek naar wilde laten doen, teneinde haar onderwijs- en ondersteuningsbehoeften in kaart te kunnen brengen.

Klagers hebben D na dit gesprek ziekgemeld. Zij heeft sindsdien niet meer deelgenomen aan het onderwijs op school. Op 1 februari 2016 heeft de school een melding gedaan bij Veilig Thuis.

Op 3 februari 2016 hebben klagers bij de leerplichtambtenaar om vrijstelling van schoolbezoek verzocht. Dit verzoek is op 11 april 2016 is afgewezen.

Op 7 juni 2016 heeft de school klagers het voornemen tot verwijdering van D meegedeeld.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *De klacht over de ouderbijdrage*



Niet is komen vast te staan dat de bijdrage die de school van ouders vraagt voor het hoogbegaafdenonderwijs, een verplicht karakter heeft. Weliswaar kan niet worden gesteld dat het niet betalen van de bijdrage geheel zonder gevolg blijft, want als de ouderbijdragen niet voldoende opleveren, zal de school met deze vorm van onderwijs moeten stoppen. Dat is echter geen keuze van de school, maar is ingegeven door de keuzes van de in het samenwerkingsverband participerende schoolbesturen ten aanzien van de wijze van financiering van deze vorm van onderwijs. De klacht is op dit punt ongegrond.

#### *De klacht over de onderwijskundige begeleiding*

De Commissie overweegt dat, alvorens een school concludeert tot handelingsverlegenheid, zij gedegen onderzoek moet hebben verricht naar de voor de school resterende mogelijkheden tot begeleiding. De school heeft klagers in oktober 2015 gewezen op haar handelingsverlegenheid. Vervolgens is D in de Krachtgroep geplaatst, binnen welke (kleinschalige) setting meer maatwerk mogelijk was. Voordien had de school al een specialist hoogbegaafdheid ingeschakeld. Op 15 januari 2016 heeft de school klagers nogmaals gewezen op haar handelingsverlegenheid. Daarbij is klagers verzocht om toestemming voor nader onderzoek van D omdat de school handelingsgerichte adviezen nodig had. De Commissie acht dit een redelijk verzoek. Omdat D na voornoemde datum de school niet meer heeft bezocht, had de school niet meer de mogelijkheid om D's begeleidings- en ondersteuningsbehoeften geactualiseerd in kaart te brengen. De school kon daarbij ook niet terugrijpen op een dossier, omdat klagers dossiervorming niet toestonden (of althans alleen onder door hen bepaalde voorwaarden). De Commissie merkt daarover op dat een dergelijk verbod de school niet kan worden opgelegd voor zover zij zich bij de dossiervorming aan de wet houdt. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school deze eis van klagers dan ook ten onrechte ingewilligd. Een en ander brengt de Commissie tot het oordeel dat de school naar vermogen heeft ingespeeld op de onderwijsbehoeften van D en daartoe ook voldoende inspanningen heeft verricht. Dat de school er desondanks niet in is geslaagd om tot een passende oplossing te komen, valt haar, mede gelet op de niet-coöperatieve opstelling van klagers, niet te verwijten. De klacht is op dit punt dan ook ongegrond.

#### *De klacht over de invalleerkracht*

Klagers hebben voorbeelden gegeven die er volgens hen op wijzen dat de leerkracht niet competent is. Het enkele feit dat de betreffende leerkracht geen ervaring heeft met hoogbegaafdenonderwijs, betekent naar het oordeel van de Commissie nog niet dat hij ongeschikt is als leerkracht op deze school of voor de groep van D. Temeer daar is gebleken dat de leerkracht wel relevante ervaring heeft met speciale onderwijsbehoeften en gedragsproblematiek. Klagers hebben hun verwijzing naar klachten van andere ouders niet verder onderbouwd met concrete voorbeelden. In zoverre is dit klachtonderdeel ongegrond. Waar klagers bij dit klachtonderdeel hebben aangevoerd dat D is beetgepakt door de invalleerkracht, overweegt de Commissie dat verweerder daar slechts tegen in heeft gebracht dat D de klas niet wenste te verlaten. Volgens vaste jurisprudentie van de Commissie is het vastpakken en buiten de klas zetten van een leerling is in beginsel alleen geoorloofd als de veiligheid van de betreffende leerling, medeleerlingen of anderen in het spel is. Als het louter om een ordeprobleem gaat zonder gevaar voor de leerling of anderen, is fysieke verwijdering



niet gerechtvaardigd. Van omstandigheden die fysiek ingrijpen rechtvaardigden, is in dit geval niet gebleken. In zoverre is de klacht over de invalleerkracht gegrond.

### *De klacht over de informatieverstrekking over de Krachtgroep*

De Commissie is niet gebleken dat de informatie die de school aan klagers over (het doel van) de Krachtgroep heeft verstrekt, onjuist is geweest in de zin dat het foutieve informatie betrof. Wel stelt de Commissie vast dat, zoals verweerder ook heeft erkend, de school op dit punt onvolledig is geweest in haar informatieverstrekking. In die zin heeft de school klagers onjuist geïnformeerd, zodat de klacht hierover gegrond is.

### *De klacht over de observatie in de Krachtgroep*

Vast staat dat de Krachtgroep werd geleid door een ambulante leerkracht met ondersteuning van een psycholoog/orthopedagoog van het samenwerkingsverband, daargelaten de exacte taakverdeling tussen beiden. Klagers waren daarvan op de hoogte. Het spreekt voor zich dat een bij een dergelijke vorm van onderwijs betrokken professional het gedrag en de ontwikkeling van de aan hem of haar toevertrouwde leerling waarneemt en daarmee rekening houdt met de begeleiding van die leerling. Dit betreft een reguliere werkwijze in groepsverband, als onderdeel van het onderwijsconcept, waarvoor geen speciale toestemming van ouders vereist is. Toestemming moet er wel zijn wanneer een observatie plaatsvindt in het kader van een individueel onderzoek. Maar de Commissie is niet gebleken dat van zodanige observatie in dit geval sprake is geweest. De klacht is op dit punt dan ook ongegrond.

### *De klacht over de melding bij Veilig Thuis*

Het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij Veilig Thuis als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school, stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. De Commissie beoordeelt wel of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest. Daaronder valt ook de communicatie met de ouders. In dat kader overweegt de Commissie als volgt.

De school heeft aan haar melding drie redenen ten grondslag gelegd: de opmerkingen van D tegen de ib'er, het thuiszitten van D na 15 januari 2016 en de onbereikbaarheid van klagers in die periode. Naar oordeel van de Commissie heeft de school dit samenstel van zaken in redelijkheid ten grondslag kunnen leggen aan de melding bij Veilig Thuis. Daarmee is de melding voldoende deugdelijk onderbouwd. Het is dan vervolgens aan Veilig Thuis, welke organisatie op dit punt meer deskundigheid bezit dan de school, om de melding verder te onderzoeken. In zoverre is dit klachtonderdeel ongegrond.

Wat betreft de gevolgde procedure overweegt de Commissie dat, indien een school het voornemen heeft om een melding te doen bij Veilig Thuis, zij daarvoor geen toestemming van de ouders hoeft te hebben. Wel moet de school, behoudens bijzondere omstandigheden, de ouders vooraf van de voorgenomen melding op de hoogte stellen (stap 3 van de Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling). Dat heeft onder meer als doel om eventuele onjuistheden te kunnen corrigeren. In bijzondere omstandigheden, bijvoorbeeld wanneer de veiligheid van het kind in het geding is, hoeft de school ouders niet vooraf te informeren. De



Commissie stelt vast dat verweerder klagers niet vooraf heeft geïnformeerd over de voorgenomen melding bij Veilig Thuis. Hij heeft daarvoor geen gegronde reden aangevoerd. Daarmee is de gevolgde procedure niet voldoende zorgvuldig geweest. In zoverre is dit klachtonderdeel gegrond.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

Op grond van de bovenstaande overwegingen komt de Commissie tot het volgende oordeel:

- de klacht over de informatieverstrekking over de Krachtgroep is gegrond;
- de klacht over het vastpakken van D door haar leerkracht is gegrond;
- de klacht over de melding bij Veilig Thuis is gegrond voor wat betreft de gevolgde procedure;
- voor het overige zijn de klachten ongegrond.

#### 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen aan het bevoegd gezag, anders dan hetgeen reeds voortvloeit uit het bovenstaande.

Aldus gedaan te Utrecht op 4 oktober 2016 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter,  
mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. M.H.W.C. Voeten, leden,  
in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn  
voorzitter

mr. J.J. van Beek  
secretaris