



107306

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, ouder van twee leerlingen van C te D, klager

tegen

de heer E, voorzitter van de centrale directie van C, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 18 juni 2016, ingekomen op 18 juni 2016, heeft klager op grond van de voor de school geldende klachtenregeling een klacht over verweerder ingediend met de volgende inhoud:

De heer A klaagt erover dat de school hem buitensluit door hem niet uit te nodigen voor een kennismakingsgesprek en hem evenmin uitnodigt voor mentor- en rapportgesprekken.

Verder klaagt de heer A erover dat de school de privacy van hem en zijn dochters schaadt door aan hun moeder door te geven dat hij informatie over zijn dochters heeft gevraagd en krijgt.

Ook klaagt de heer A erover dat de school partij kiest in het conflict tussen hem en de moeder van zijn kinderen.

Tot slot klaagt de heer A erover dat de school niet voldoet aan de informatieplicht ten opzichte van hem.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

Klager heeft zich onder verwijzing naar zijn klachtbrief met daarin 7 concrete punten niet akkoord verklaard met de samenvatting van zijn klacht. De Voorzitter van de Commissie heeft klager toegezegd dat alle 7 punten bij de behandeling van de klacht aan de orde zouden worden gesteld.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.



Klager heeft de Commissie op 24, 26 en 29 juni, 11 (2x), 14, 17 en 19 juli 2016 nadere informatie verstrekt/om nadere informatie verzocht. De Commissie heeft de gevraagde informatie verstrekt bij brieven van 29 juni, 12 en 15 juli 2016.

De Commissie heeft verweerder bij brief van 22 juni 2016 in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Verweerder heeft op 4 juli 2016 een verweerschrift ingediend. Op 19 juli 2016 heeft verweerder per e-mail meegedeeld dat de heer F, als jurist werkzaam bij het bevoegd gezag, hem naar de zitting zou vergezellen.

De voorzitter heeft een verzoek van verweerder om de klacht conform artikel 11 lid 1 van het reglement van de commissie vereenvoudigd te behandelen niet ingewilligd.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 20 juli 2016 te Utrecht.

Klager verscheen in persoon en werd vergezeld door de heer G als vertrouwd persoon.

Verweerder verscheen in persoon en werd vergezeld door de heer F als vertrouwd persoon.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

1. Klager leeft gescheiden van de moeder van zijn (drie) kinderen. Alleen de moeder heeft het ouderlijk gezag over de kinderen.
2. De twee oudste dochters van klager bezochten in het schooljaar 2015-2016 C, locatie H.
3. Op verzoek van klager heeft de school aan hem de rapporten van zijn dochters toegestuurd.
4. Op herhaalde verzoeken van klager om een kennismakingsgesprek of rapport-besprekingen met hem te voeren, heeft verweerder steeds afwijzend gereageerd.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de klacht is de Commissie van oordeel dat de eerste weigering van verweerder om aan de verzoeken van klager te voldoen weliswaar dateert van meer dan een jaar voor het indienen van de klacht, maar dat het hier gaat om een repeterende handeling. In wezen weigert verweerder elke keer dat een rapport wordt uitgereikt, opnieuw aan klager daarop een nadere toelichting te geven of het rapport met klager te bespreken. In beginsel levert dit telkens een potentieel klachtwaardige handeling op. Nu klager niet eerder deze weigeringen aan de Commissie heeft voorgelegd, is de klacht ontvankelijk. Hetzelfde geldt voor de aanhoudende weigering van verweerder om een kennismakingsgesprek met klager te voeren. Zolang die weigering aanhoudt en herhaald wordt en nog niet door de LKC is beoordeeld, behoudt klager de mogelijkheid hierover een klacht in te dienen.



Het kan klager niet worden tegengeworpen dat hij niet het College van Bestuur heeft benaderd alvorens zijn klachten aan de Commissie voor te leggen. Hoewel het in het algemeen is aan te bevelen een klacht daar op te lossen waar deze is ontstaan, is het uitgangspunt van de klachtmogelijkheid in het funderend onderwijs dat een klager zijn klacht kan voorleggen aan een onafhankelijke klachtencommissie.

Aangaande de weigering van de school om kennismakings- en overleggesprekken met klager te voeren, overweegt de Commissie dat er geen wettelijke of andere bepaling is op grond waarvan de school gehouden zou zijn dergelijke gesprekken met klager te voeren. Wat betreft het voeren van rapportbesprekingen is de Commissie er ambtshalve mee bekend dat er scholen zijn die rapportbesprekingen voeren met niet-gezaghebbende ouders. Dat staat een school uiteraard vrij, maar het betekent niet dat het houden van dergelijke gesprekken valt onder de verplichting als genoemd in artikel 1:377c BW. Datzelfde geldt voor het niet geven van een nadere schriftelijke toelichting op de rapporten. In eerdere adviezen heeft de Commissie geoordeeld dat een school kan volstaan met het enkel toezenden van de rapporten. Klager heeft geen omstandigheden aangevoerd op grond waarvan in dit geval van dat oordeel zou moeten worden afgeweken.

De Commissie heeft in eerdere adviezen ook geoordeeld dat de school de wel met het gezag belaste ouder dient te informeren over een verzoek van de niet met het gezag belaste ouder om informatie. Daarmee geeft de school geen blijk van een partijdige opstelling, maar voldoet zij aan haar verplichting tot het verstrekken van informatie aan de gezaghebbende ouder. De inhoud van de correspondentie tussen de school en de niet gezaghebbende ouder is in beginsel een aangelegenheid tussen deze partijen. Of informatie over de inhoud van deze correspondentie aan de met het gezag belaste ouder kan worden verstrekt, hangt af van de omstandigheden van het geval. Doorslaggevend daarbij dient te zijn het belang van het kind. Uit het dossier blijkt dat verweerder de mogelijkheid van het verstrekken van informatie over de inhoud van de correspondentie tussen klager en verweerder aan de moeder, althans aan derden, niet voor alle gevallen heeft uitgesloten. Dit is in overeenstemming met voornoemd uitgangspunt dat het wel verstrekken van informatie in het belang van het kind gewenst of noodzakelijk kan zijn. In een dergelijk geval heeft de privacy of het briefgeheim van de niet met het gezag belaste ouder te wijken voor het belang van het kind. In de voorliggende klacht is niet gebleken dat de school de moeder of een andere derde heeft geïnformeerd over de inhoud van de correspondentie tussen klager en verweerder. Derhalve is er geen sprake van schending van de privacy van klager.

Niet gebleken is dat verweerder zijn standpunt ten aanzien van de verstrekking van de rapporten aan klager heeft gewijzigd. De klacht daarover en over het niet informeren van klager over een gewijzigd standpunt is daarom ongegrond.

Wel gegrond is de klacht over het niet verstrekken van de laatste rapporten aan klager. Ten tijde van het indienen van de klacht was dit rapport onweersproken al enige tijd beschikbaar, maar nog niet aan klager toegestuurd. Wetende hoe gevoelig het verstrekken van informatie bij klager ligt, had verweerder alles in het werk moeten stellen om te voorkomen dat de informatieverstrekking stokte. Het mocht dan ook niet voorkomen dat een onvolledige



overdracht van taken tussen functionarissen van de school ertoe leidde dat klager te lang verstoken is gebleven van de informatie waarop hij aanspraak kon maken.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het te laat toezenden van de laatste rapporten gegrond is. De overige klachten zijn ongegrond.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie acht geen redenen aanwezig andere aanbevelingen aan het bevoegd gezag te richten dan reeds voortvloeien uit de overwegingen.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 26 augustus 2016 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. M.J.M.N van der Drift, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris