



107314 - Een school moet ouders informeren over contact met Veilig Thuis en over het al dan niet kunnen uitschrijven van een leerling.

## **ADVIES**

inzake de klacht van:

De heer A, vader van B en C, leerlingen op basisschool D te E, klager

tegen

mevrouw F, intern begeleider (ib'er) D

mevrouw A. G, directeur D

de heer H, directeur/bestuurder K Scholengroep, gezamenlijk verweerders

### **1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

Bij klaagschrift 19 juni 2016, aangevuld op 13, 18, 19, 29 juli, 23 augustus en 20 september 2016, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

De heer A (klager) klaagt erover dat de school, in de personen van de intern begeleider en de directeur, zich onprofessioneel en partijdig opstelt in de scheiding tussen hem en zijn ex-partner. Dit komt onder meer tot uiting in onzorgvuldige en/of onjuiste communicatie met en over klager en het zonder klager daarover te informeren contact hebben met externe instanties zoals Veilig Thuis. Verder komt de school een met het schoolbestuur gemaakte afspraak over de begeleiding van de kinderen van klager niet na en is ten onrechte door school de uitschrijving door klager van zijn zoon B teruggedraaid.

Daarnaast klaagt klager erover dat het schoolbestuur zijn klacht niet serieus neemt. Een en ander zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. In eerste instantie hadden partijen besloten tot mediation. Daarvan is halverwege juli 2016 afgezien. Vervolgens is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. Op 29 juli 2016 heeft de Commissie verweerders verzocht om naar aanleiding van de klacht uiterlijk 19 september 2016 een verweerschrift in te dienen. Verweerders hebben op 12 september 2016 een verweerschrift ingediend. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 26 oktober 2016 te Utrecht.



Klager was in persoon ter zitting aanwezig.

Namens verweerders waren ter zitting aanwezig de directeur van de school en de bestuurder. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## **2. DE FEITEN**

Klager en de moeder van B en C zijn in juni 2014 gescheiden. Beide ouders hebben het ouderlijk gezag over B en C. B zit dit schooljaar (2016/2017) in groep 6 en C in groep 4 op D. Op 28 april 2016 heeft de school B op verzoek van klager uitgeschreven van de school. Op 1 juni 2016 heeft de school deze uitschrijving ongedaan gemaakt.

## **3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

De school hanteert een protocol informatieplicht gescheiden ouders. Hieraan wordt gerefereerd in de schoolgids met een verwijzing naar de website van het schoolbestuur waar het protocol digitaal geraadpleegd kan worden. In het protocol staat onder meer dat op de school een informatieplicht rust aan beide ouders die het ouderlijk gezag hebben. Aan deze ouders worden de rapporten, nieuwsbrieven, voortgangsgesprekken, de schoolgids, uitnodigingen voor ouderavonden etc. gestuurd. Klager heeft niet betwist dat de school aan de in het protocol omschreven informatieplicht heeft voldaan. Klager vindt echter dat de school zijn echtgenote en hem na de scheiding had moeten uitnodigen om in gesprek te gaan over de scheiding en wat dat betekent in relatie tot de school. Alhoewel tijdens een dergelijk gesprek besproken kan worden wat er verandert in de relatie met school als ouders gaan scheiden, geeft het protocol hierover voldoende informatie. Dat klager het protocol niet kent, kan de school niet worden verweten aangezien in de schoolgids melding wordt gedaan van het protocol en het protocol te vinden is op de website van het bestuur.

Klager heeft gesteld dat de directeur niet heeft gereageerd op zijn e-mail over het weglopen van B en zijn mail met de naam van een school op Curaçao. De directeur heeft aangegeven dat ze niet heeft kunnen reageren omdat ze deze berichten niet heeft ontvangen. De Commissie heeft geen aanleiding om hieraan te twijfelen.

Tussen de stukken zijn voorbeelden van het mailverkeer tussen klager en de school gevoegd, waaronder een mailbericht van de ib'ër. In deze mail staat dat de ib'ër "zou willen weten van klager of hij bereid is om te werken aan een veilige situatie voor zijn kinderen, omdat dit iets is waar wij ons zorgen over maken en naar ons idee ten grondslag ligt aan het falen op school". Het is duidelijk dat de ib'ër zorgen heeft. Uit de mail kan naar het oordeel van de Commissie echter niet worden afgeleid dat de ib'ër vooringenomen of partijdig is of dat zij klager verwijt dat het niet goed gaat op school met zijn oudste zoon. Overigens is de Commissie ook niet gebleken dat de school zich richting klager vooringenomen of partijdig heeft opgesteld.



Als een school zich zorgen maakt over het welzijn van leerlingen dan kan de school hierover advies vragen aan Veilig Thuis. Zolang dit anoniem gebeurt is er geen sprake van schending van de privacy. De ib' er heeft advies gevraagd. Niet is gebleken dat de ib' er bij het vragen van advies over de kinderen van klager, namen heeft genoemd.

Volgens klager heeft de school naast advies vragen ook een melding gedaan bij Veilig Thuis. Klager heeft gesteld dat Veilig Thuis heeft verklaard dat de melding van school komt. Dit is door de school weersproken. De Commissie ziet zich aldus geconfronteerd met tegengestelde visies. Aangezien klager zijn standpunt niet heeft onderbouwd met een verklaring en er geen reden is om het ene standpunt geloofwaardiger te achten dan het andere standpunt, acht de Commissie de klacht dat de school een melding bij Veilig Thuis heeft gedaan onvoldoende aannemelijk gemaakt en derhalve ongegrond. Overigens behoort het tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen bij Veilig Thuis. Als een school een melding doet is dat in beginsel niet klachtwaardig, tenzij op voorhand evident is dat er geen enkele aanleiding voor een dergelijke melding is. Het is evenmin klachtwaardig dat een school op verzoek van Veilig Thuis informatie verstrekt. Het is wel zaak dat de school bij de informatieverstrekking duidelijk maakt of het gaat om feiten, opvattingen of vermoedens. Bovendien mag van een school verwacht worden dat zij de betrokken ouders op de hoogte stelt als er op verzoek van Veilig Thuis informatie is verstrekt, tenzij er zwaarwegende omstandigheden zijn om dit niet te doen. Voor zover de Commissie heeft kunnen nagaan heeft de school klager niet laten weten dat de school op verzoek van Veilig Thuis informatie heeft verstrekt. In die zin is de klacht dat de school contact heeft gehad met een externe instantie zonder klager daarover te informeren gegrond.

Het staat vast dat de bestuurder met klager heeft afgesproken dat de directeur de taken van de ib' er zou overnemen. Het staat ook vast dat de ib' er de kinderen van klager is blijven begeleiden. Bij het maken van de mondelinge afspraak heeft de bestuurder niet uitgelegd dat het de bedoeling was dat de directeur alleen de communicatietaken van de ib' er richting klager zou overnemen. Het was niet zijn bedoeling dat de directeur de begeleidingstaak zou overnemen. Op zich is de insteek van de directeur redelijk en begrijpelijk aangezien klager problemen heeft met de ib' er. De kinderen van klager hebben geen problemen met de ib' er. Dat heeft klager ter zitting ook beaamd. Om misverstanden te voorkomen over de afspraak had het op de weg van de bestuurder gelegen om deze afspraak uit te werken en schriftelijk te bevestigen. Aangezien dat niet is gebeurd, is de klacht over de gemaakte afspraak gegrond voor zover het gaat over de communicatie hierover.

Na overleg met de bestuurder heeft de directeur besloten om tegemoet te komen aan het verzoek van klager om B uit te schrijven. Uit de brief van de school van 28 april 2016 blijkt dat B per 31 juli 2016 bij de school wordt uitgeschreven. Uit artikel 10 onder a van de Leerplichtwet volgt dat een leerling pas uitgeschreven kan worden als de leerling op een andere school is ingeschreven. Aangezien daar geen sprake van was, had B niet uitgeschreven mogen worden en dus niet mogen worden voldaan aan het verzoek van klager. Dat de uitschrijving ongedaan is gemaakt, is gezien de wettelijke bepaling terecht en begrijpelijk. Het is richting klager echter onzorgvuldig omdat klager ervan uit mag gaan dat als de school zijn



zoon uitschrijft, dat ook kan en mag. In die zin is de klacht over het ongedaan maken van de uitschrijving gegrond.

De klacht van klager dat het schoolbestuur zijn klacht niet serieus neemt, ziet op de opmerking van de bestuurder dat klager de mediation als een tegemoetkoming naar hem toe moet beschouwen. Dat de bestuurder deze opmerking heeft gemaakt zegt iets over hoe hij tegen de mediation aankijkt. Uit deze opmerking kan naar het oordeel van de Commissie niet worden afgeleid dat de bestuurder de klacht van klager niet serieus neemt. De klacht hierover is dan ook ongegrond.

#### **4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat:

- De klacht dat de intern begeleider en de directeur zich onprofessioneel en partijdig opstellen in die zin gegrond is dat de school contact heeft gehad met een externe instantie zonder klager daarover te informeren. Voor het overige is dit klachtonderdeel ongegrond;
- De klacht dat de gemaakte afspraak over de begeleiding van de kinderen van klager niet is nagekomen gegrond is voor zover het de communicatie hierover betreft;
- De klacht over het terugdraaien van de uitschrijving in zoverre gegrond is dat de school over het kunnen en mogen uitschrijven van B richting klager onduidelijk is geweest;
- De klacht dat het schoolbestuur zijn klacht niet serieus neemt ongegrond is.

#### **5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie ziet naast hetgeen voortvloeit uit de overwegingen geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 23 november 2016 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter,  
K. Evers en drs. C. van Vliet, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek  
voorzitter

mr. A.A. Veraart  
secretaris