



107320 - School(bestuur) moet contact opnemen met ouder als deze zorgen heeft geuit over de veiligheid van het schoolplein.

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, moeder van drie kinderen op de C te B, klagster

tegen

het bestuur van de Stichting D, gevestigd te B, verweerder; gemachtigde: de heer E

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 25 juni 2016 en aangevuld op 14 en 20 september 2016, heeft klagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat het schoolbestuur heeft besloten om scheermesjesprikkel draad te plaatsen op de schutting rondom het schoolplein. Verder klaagt mevrouw A over de wijze waarop het schoolbestuur is omgegaan met de zorg die zij heeft geuit over de ontstane situatie.

Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft verweerder op 4 juli 2016 verzocht om uiterlijk 7 september 2016 een verweerschrift in te dienen. Verweerder heeft op 7 september 2016 een verweerschrift en op 22 september 2016 een aanvullend verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 28 september 2016 te Utrecht. Klagster was in persoon aanwezig op de zitting.

Verweerder was niet aanwezig ter zitting. Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw F en de heer G, respectievelijk als advocaat en juridisch medewerker verbonden aan het advocatenkantoor H.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

### 2. DE FEITEN



De Stichting D (hierna: het bestuur) vormt het bestuur van 17 basisscholen in het stadsdeel B. Een van die scholen is de C, de school waar de kinderen van klagster naar toe gaan. De tuin van klagster grenst aan het schoolplein van de C (hierna: de school). Tussen het schoolplein en de aangrenzende tuinen is een stenen schutting geplaatst. Op deze schutting was prikkeldraad bevestigd, dat deels los hing. In het voorjaar van 2016 is het oude prikkeldraad verwijderd. In mei 2016 is op de schutting scheermesjesprikkeldraad bevestigd. Hieraan voorafgaand had de schooldirecteur via de mail aangekondigd dat er nieuw prikkeldraad op de schutting zou worden aangebracht. Op 1 juli 2016 heeft de echtgenoot van klagster het schoolbestuur per aangetekende brief aansprakelijk gesteld voor de mogelijke ongelukken die ontstaan als gevolg van het scheermesjesprikkeldraad. Op 25 juni 2016 heeft klagster een klacht ingediend bij de LKC over het aangebrachte prikkeldraad. Het scheermesjesprikkeldraad is in de week van 11 juli 2016 vervangen door gewoon prikkeldraad.

### 3. VISIE PARTIJEN

#### Visie klagster

Klagster voert aan dat zij direct actie heeft ondernomen toen het scheermesjesprikkeldraad in mei 2016 op de schutting werd aangebracht. Klagster heeft haar zorgen geuit bij de schooldirecteur en de MR. De directeur deelde de zorgen en zou het bestuur bellen. Klagster gaat ervan uit dat dit is gebeurd. Omdat het aanbrengen van het prikkeldraad doorging heeft klagster het schoolbestuur gebeld. De verantwoordelijke medewerker heeft ondanks verzoeken om klagster terug te bellen, geen contact met klagster opgenomen. Klagster heeft daarop besloten om het stadsdeel en de brandweer te informeren over de gevaarlijke situatie. Beide instanties adviseerden klagster om zich te wenden tot het schoolbestuur. Op 6 juni 2016 heeft de echtgenoot van klagster gesproken met een beleidsmedewerker van het bestuur. De medewerker liet weten dat er niets zou worden aangepast. Omdat het schoolbestuur niets wilde doen aan de gevaarlijke situatie heeft klagster op 1 juli 2016 de wethouder onderwijs geïnformeerd. Vanuit de gemeente is vervolgens contact opgenomen met het bestuur. Ondertussen had de echtgenoot van klagster het schoolbestuur aansprakelijk gesteld voor het geval het prikkeldraad ongelukken zou veroorzaken. Pas in de week van 11 juli 2016 is het scheermesjesprikkeldraad vervangen door gewoon prikkeldraad. Tot die tijd heeft het schoolbestuur niet gecommuniceerd met klagster. Ook nadat het prikkeldraad was vervangen, heeft het bestuur niks van zich laten horen. Klagster vindt het onbegrijpelijk dat het bestuur zo lang heeft gewacht met het vervangen van het prikkeldraad. Dit terwijl klagster zoveel signalen heeft afgegeven over de gevaarlijke situatie. Verder is klagster ontstut dat het bestuur op geen enkel moment contact met haar heeft opgenomen terwijl zij als betrokken moeder een zorg heeft geuit over de veiligheid van leerlingen. Als klagster had geweten dat het bestuur het scheermesjesprikkeldraad zou vervangen, dan was klagster gerustgesteld. Maar omdat er niks werd gedaan met de signalen heeft klagster een klacht ingediend.

#### Visie verweerder

De Stichting I heeft begin 2016 besloten om het schoolplein van de C op te knappen. In dat kader was onder meer besloten om het prikkeldraad definitief te verwijderen. Twee omwonenden waren het hier niet mee eens en vonden dat er weer prikkeldraad moest komen



vanwege inbraakgevoeligheid. Een advocaat heeft op 12 mei 2016 namens hen een brief aan het bestuur gezonden met daarin de eis om binnen twee weken het prikkeldraad terug te plaatsen. Het bestuur begreep de zorg van de omwonenden en heeft een aannemer verzocht om weer prikkeldraad aan te brengen op de schutting. De aannemer heeft eind mei scheermesjesprikkeldraad aangebracht. Het is het initiatief van de aannemer geweest om scheermesjesprikkeldraad te gebruiken. Nadat er klachten kwamen over het prikkeldraad heeft de directeur-bestuurder polshoogte genomen. Hij vond dat het prikkeldraad niet de uitstraling heeft die bij een basisschool thuishoort en heeft de aannemer verzocht het scheermesjesprikkeldraad te vervangen door "normaal" prikkeldraad. Het bestuur is van mening dat het prikkeldraad binnen een redelijke termijn is vervangen. Het kon niet meteen vervangen worden omdat de aannemer te maken had met de planning van het werk en het prikkeldraad niet meteen geleverd kon worden.

De stelling van klaagster dat het bestuur niet open zou staan voor communicatie is onjuist. Er is een gesprek gevoerd met de echtgenoot van klaagster. Dat is wellicht stroef verlopen maar feit is dat het scheermesjesprikkeldraad binnen zes weken nadat het was aangebracht is vervangen.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Voorop staat dat het bestuur op grond van artikel 4c van de Wet op het primair onderwijs zorg moet dragen voor de veiligheid op school. Hieronder wordt ook verstaan de fysieke veiligheid van leerlingen. Volgens klaagster was er sprake van een onveilige situatie op het schoolplein nadat het bestuur had besloten om scheermesjesprikkeldraad op de schutting te bevestigen. De Commissie stelt vast dat partijen het er over eens zijn dat het de voorkeur had verdiend om geen prikkeldraad te plaatsen, maar dat een schutting van twee meter met daarop gewoon prikkeldraad niet leidt tot een onaanvaardbare onveilige situatie. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt ook dat partijen het er ook over eens zijn dat het scheermesjesprikkeldraad niet geplaatst had moeten worden. Het bestuur heeft aangevoerd dat het geen bewust besluit van het bestuur is geweest het scheermesjesprikkeldraad te plaatsen. De Commissie heeft geen reden om hier aan te twifelen. Dat er toch scheermesjesprikkeldraad is geplaatst, is het gevolg geweest van een misverstand. Dat is naar het oordeel van de Commissie niet klachtwaardig. Op het moment dat een dergelijke ongewenste situatie ontstaat, mag van het bestuur wel verwacht worden daar wat aan te doen. Uit de stukken blijkt dat het scheermesjesprikkeldraad eind mei 2016 op de schutting is geplaatst. Alhoewel niet duidelijk is wanneer het bestuur de situatie ter plekke heeft onderzocht, staat wel vast dat het bestuur de aannemer heeft verzocht om het scheermesjesprikkeldraad te verwijderen en te vervangen door gewoon prikkeldraad. Dat is gebeurd binnen zes weken nadat het scheermesjesprikkeldraad was bevestigd. Aangezien het bestuur voor de vervanging afhankelijk was van derden, is het prikkeldraad in dit geval binnen een redelijke termijn vervangen naar het oordeel van de Commissie.

Dat zou anders zijn geweest als de situatie dermate gevaarlijk was dat direct ingrijpen noodzakelijk was geweest. Het bestuur heeft aangevoerd dat er geen sprake was van een dergelijke situatie. De Commissie acht dit niet onwaarschijnlijk aangezien het prikkeldraad op een schutting van ongeveer twee meter hoog was bevestigd waardoor de leerlingen er niet direct mee in contact konden komen vanaf het schoolplein.



Als de inrichting van het schoolplein aanzienlijk wordt veranderd, mag van een professionele organisatie, zoals een school(bestuur), verwacht worden dat ouders van de leerlingen van een school, en in dit geval ook omwonenden, daarover worden geïnformeerd. Naar het oordeel van de Commissie is sprake van een dergelijke verandering als eerst wordt besloten om prikkeldraad weg te halen van de schutting rond het schoolplein en vervolgens wordt besloten om het prikkeldraad toch weer te bevestigen. Uit hetgeen hierover ter zitting naar voren is gebracht, blijkt dat vanuit school een bericht aan ouders is gestuurd dat er nieuw prikkeldraad zou worden aangebracht. Als gevolg van een misverstand is er scheermesjesprikkeldraad aangebracht. Het ligt voor de hand dat het bestuur of de school de ouders van de leerlingen van de school en de omwonenden naderhand had laten weten dat het niet de bedoeling van het bestuur was om scheermesjesprikkeldraad te plaatsen en dat het scheermesjesprikkeldraad vervangen zou worden door gewoon prikkeldraad. Dat geldt zeker als een betrokken ouder, zoals klaagster, zorgen richting de school en het bestuur heeft geuit over de nieuwe inrichting van het schoolplein. Voor zover de Commissie heeft kunnen nagaan, heeft het bestuur klaagster niet geïnformeerd over hoe de situatie had kunnen ontstaan en wat het bestuur aan die situatie ging doen. Door dit na te laten heeft het bestuur naar het oordeel van de Commissie klachtwaardig gehandeld, want in dergelijke situaties, waarbij er diverse signalen van klaagster over het veiligheidsrisico zijn gekomen, had het bestuur de-escalerend moeten optreden en met klaagster in contact moeten treden.

## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ten aanzien van het besluit om scheermesjesprikkeldraad te plaatsen ongegrond is en dat de klacht over de wijze waarop het schoolbestuur is omgegaan met de zorg die zij heeft geuit over de ontstane situatie gegrond is.

## 6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Naast hetgeen reeds voortvloeit uit bovenstaand oordeel en de daaraan ten grondslag liggende overwegingen, ziet de Commissie geen reden tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 26 oktober 2016 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. dr. H.G. Warmelink  
voorzitter

mr. A.A. Veraart  
secretaris