



107327

UITSpraak

in het geding tussen:

A, wonende te B, verzoekster, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift van 27 juni 2016 heeft A aan de Commissie een geschil voorgelegd met betrekking tot de toepassing van de salarisbepalingen van de cao mbo.

De werkgever heeft op 27 september 2016 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 3 november 2016 te Utrecht.

A verscheen ter zitting, bijgestaan door een familielid als vertrouwd persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door D, jurist HRM Centraal, en E, personeelsadviseur.

De werkgever heeft ter zitting een overzicht van de historie van de inschaling van A overgelegd. A heeft een advies van de interne geschillencommissie uit 2010 overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

A is sinds september 2008 als docent werkzaam bij C, laatstelijk in een vast dienstverband. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de cao mbo.

In het kader van de functiemix heeft de werkgever het salaris van A in augustus 2011 met terugwerkende kracht tot 1 januari 2011 veranderd van schaal OB 03 in LC 02.

Bij brief van 24 februari 2012 heeft de werkgever A meegedeeld dat bij deze herindeling haar salaris in de verkeerde trede was ingedeeld; dat had per 1 januari 2011 OC 02 moeten zijn, waar de werkgever LC 02 had gehanteerd. De werkgever heeft met ingang van 1 maart 2012 een nieuwe correctie aangebracht. Het te veel betaalde salaris heeft de werkgever niet teruggevorderd.

In haar verzoekschrift heeft A aangegeven dat de herindeling onjuist is en dat de werkgever niet gerechtigd was om de correctie van februari 2012 door te voeren.

Ter zitting van de Commissie zijn partijen het erover eens geworden dat het resultaat van de correctie van de werkgever van februari 2012 in overeenstemming is met de salarisbepalingen in de cao mbo. A betwist nog alleen de bevoegdheid van de werkgever om de correctie door te voeren.



3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat de werkgever niet gerechtigd was om haar inschaling met ingang van 1 maart 2012 in voor haar negatieve zin aan te passen en haar salaris dienovereenkomstig te verlagen. Zij mocht erop vertrouwen dat de werkgever het salaris dat zij sinds augustus 2011 ontving, juist had vastgesteld. A wijst erop dat de feitelijke gang van zaken overeenkomt met wat haar teamleider haar op 5 oktober 2010 in een e-mail in het vooruitzicht had gesteld. Bij een positieve beoordeling zou A versneld kunnen doorgroeien in salaris.

De werkgever stelt daarentegen dat hij gerechtigd was om de foutieve inschaling te corrigeren. Een vergissing mag worden hersteld. Dat geldt in dit geval temeer daar A op de hoogte was van de salaristabellen en ook op de hoogte bleek van het salaris van collega's. Daaruit had zij kunnen afleiden dat haar functie te hoog was ingeschaald. Daarom kon zij er niet gerechtvaardigd op vertrouwen dat zij het juiste salaris ontving. De werkgever is A tegemoetgekomen door het salaris dat zij te veel heeft ontvangen niet terug te vorderen. De toezegging van de toenmalige teamleider betrof enkel het door de cao mbo geboden salarisperspectief. Voor het toekennen van extra periodieken heeft het functioneren van A geen aanleiding gegeven.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De instelling is aangesloten bij de Commissie.

Artikel 12. 3 lid 1, laatste volzin cao mbo luidt als volgt:

'Aan de externe commissie kunnen ook, met instemming van werkgever en werknemer, geschillen worden voorgelegd die de goede verstandhouding tussen werkgever en werknemer kunnen schaden.'

Ter zitting hebben partijen de Commissie met een beroep op deze bepaling verzocht zich uit te spreken over de vraag of de werkgever in februari 2012 gerechtigd was het salaris van A met ingang van 1 maart 2012 lager vast te stellen, namelijk op OC 03 in plaats van LC 02. Op grond van bovenstaande is de Commissie bevoegd kennis te nemen van het geschil.

Ter zitting is vast komen te staan dat de werkgever in augustus 2011 een administratieve fout heeft gemaakt bij de inschaling van A. A betwist de bevoegdheid van de werkgever om de fout bij haar inschaling te corrigeren. Zij beroept zich daarbij op het bij haar door de werkgever opgewekte vertrouwen dat zij het juiste salaris ontving. Een werknemer mag er weliswaar in beginsel van uitgaan dat de werkgever het salaris juist vaststelt, maar zekerheid over de hoogte van het salaris ontleent de werknemer aan hetgeen de cao, in dit geval de cao mbo, daarover bepaalt. Aan de e-mail van haar vorige leidinggevende kan A – voor zover de e-mail al een concrete aanspraak op een hoger salaris zou bevatten – niet het vertrouwen ontleenen dat haar salaris hoger zou worden vastgesteld dan schaal OC 03, omdat daaraan de voorwaarde was



gekoppeld van een positieve beoordeling. Een dergelijke beoordeling ontbreekt. Voorts is er geen rechtsregel die het een werkgever verbiedt om een gemaakte fout te corrigeren. Hoe een werkgever daarbij te werk dient te gaan, hangt af van de omstandigheden van het geval. Dienaangaande heeft A geen omstandigheden aangevoerd, die tot de conclusie zouden moeten leiden dat correctie van het salaris met ingang van 1 maart 2012 in strijd is met de norm van goed werkgeverschap. Integendeel: de werkgever heeft de correctie mondeling en schriftelijk toegelicht en het te veel – derhalve onverschuldigd – betaalde salaris niet teruggevorderd. Op grond van bovenstaande overwegingen is de Commissie van oordeel dat de werkgever gerechtigd was de correctie op het salaris van A aan te brengen.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie dat de werkgever gerechtigd was de inschaling te corrigeren en dat de werkgever deze correctie op de juiste wijze heeft uitgevoerd.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 29 november 2016 door mr. L.M.G. de Weerd, voorzitter, mr. E.V. Huisman en mr. Chr. H. Stokman-Prins, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. L.M.G. de Weerd
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris