



107332 - School kan een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte niet weigeren als onvoldoende onderzoek is gedaan naar de ondersteuningsmogelijkheden van de school. De zorgplicht houdt mede in dat een andere school concreet bereid is de leerling toe te laten.

ADVIES

in het geding tussen:

A en B, wonende te C, verzoekers,
gemachtigde: mr. G.W.L.M. Dammers-Wubbe

en

Stichting E, gevestigd te F, het bevoegd gezag van het G te H, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 4 juli 2016 hebben verzoekers bij de Commissie een geschil ingediend over de beslissing van verweerder om I niet toe te laten tot het G College.

Verweerder heeft op 22 juli 2016 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 23 augustus 2016 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig, bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder waren ter zitting aanwezig K, directeur G College, K, directeur vestiging L en M, juridisch medewerker.

Namens het samenwerkingsverband, dat als informant van de Commissie ter zitting was uitgenodigd, was aanwezig N, consulent.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van I. I is geboren op 23 maart 2001. I heeft na vier jaar onderwijs op een reguliere basisschool één jaar onderwijs gevolgd op een school voor speciaal onderwijs, De L in F. Hierna heeft hij, versneld, eenmaal in groep 7 en tweemaal in groep 8 gezeten van een school voor speciaal basisonderwijs De O in F. Vervolgens heeft I twee jaar regulier voortgezet onderwijs gevolgd op het P Lyceum te Q. Daarna is I overgestapt naar een school voor voortgezet speciaal onderwijs, R, vestiging L, waar hij in 3 havo zit. Sinds 12 maart 2016 volgt I daar geen onderwijs meer en zit hij thuis. Voor I heeft het samenwerkingsverband een toelaatbaarheids-verklaring afgegeven voor het voortgezet speciaal onderwijs met een duur tot 31 juli 2016.
2. Verzoekers hebben I op 1 april 2016 aangemeld bij een reguliere school voor voortgezet onderwijs, het H College. Op 7 april 2016 hebben verzoekers en I gesproken met de afdelingsleider havo/vwo bovenbouw van het G College. Op 9 juni 2016 is het aanmeldingsdossier aan het G College verstrekt. Bij e-mail van 17 juni 2016 heeft het G



College verzoekers meegedeeld dat I niet als leerling op het G College kan worden geplaatst, omdat aan I niet de zorg kan worden geboden die hij nodig heeft.

- Op 4 juli 2016 hebben verzoeker een geschil over deze niet-toelating ingediend bij de Commissie.

3. **STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Standpunt verzoekers

De vso-school heeft I niet goed begeleid. Hij zat in een groep met leerlingen met een stoornis in het autistisch spectrum en hij werd ook als zo'n leerling behandeld. Deze benadering paste echter niet bij hem. I ging lastig gedrag vertonen en hij is drie keer een dag geschorst. De school was handelingsverlegen vanaf november 2015. Vanaf 18 maart 2016 wilde I niet meer naar school. Hij wilde terug naar het regulier onderwijs waar hij twee schooljaren vrijwel alleen positieve ervaringen heeft gehad.

Er kan in het regulier onderwijs prima voldaan worden aan de ondersteuningsbehoeften van I, namelijk hulp vragen en accepteren, impulscontrole, zelfbeheersing, zelfreflectie, emotie-regulatie, leren relativeren en duidelijke afspraken. Het G College kan voldoende begeleiding bieden in de vorm van trajectbegeleiding of een zorgarrangement en er zijn mentoruren met aandacht voor studievaardigheden terwijl het wekelijkse V-uur besteed kan worden aan het inlopen van leerachterstanden. Het G College heeft vier gebouwen, maar I zou alleen in het hoofdgebouw zitten.

Bovendien heeft het G College niet gemotiveerd waarom men vindt dat zij niet kan voldoen aan de onderwijs- en ondersteuningsbehoeften van I. Het lijkt erop dat de school klakkeloos een advies van R vestiging L heeft gevolgd.

Standpunt verweerder

De school van I (R vestiging L) is weliswaar handelingsverlegen, maar deze handelingsverlegenheid is niet absoluut, maar hangt samen met het feit dat er geen constructief overleg met ouders mogelijk is over de zorg voor I. Het verschil van inzicht tussen de school en ouders betreft de zorg voor I. Ouders vinden de zorg, in tegenstelling tot de school, minder belangrijk. Met medewerking van ouders zou R vestiging L een passende school voor I kunnen zijn.

Er zijn veel incidenten rond I geweest en er is regelmatig met ouders overleg over I gevoerd. Op 26 november 2015 heeft op de R een schoolconsult plaatsgehad van S, een centrum voor hoogbegaafdheid. Op 20 januari 2016 heeft de neuropsycholoog van S haar bevindingen gepresenteerd en ook in januari 2016 heeft een tussenevaluatie van de doelen van het ontwikkelingsperspectief plaatsgehad. Geconstateerd wordt dat I over de hele linie van school, schoolgang en schoolse vaardigheden problemen ervaart. Hij heeft veel behoefte aan rust, veiligheid, structuur en regelmaat. In het Multi Disciplinair Overleg (MDO) van 11 maart 2016 is aangegeven dat in situaties als deze soms opname, dagbehandeling of 'halve-dag'-behandeling met daarnaast een halve dag school werkt, maar ouders weigeren deze mogelijke oplossing. In dat MDO wordt afgesproken dat ontwikkelingsonderzoek zal worden gedaan. In een volgend MDO van 11 mei 2016 is geconstateerd dat eerder gemaakte afspraken rond het inzetten van



ontwikkelingsonderzoek niet van de grond zijn gekomen en dat I stagneert in zijn ontwikkeling. Op 1 juli 2016 heeft een MDO op het G College plaatsgehad. Toen is geconstateerd dat I een combinatie van zorg en onderwijs nodig heeft.

Verweerder stelt dat gelet op het ontwikkelingsperspectief van I het G College redelijkerwijze heeft kunnen concluderen dat het I niet de benodigde ondersteuning kan bieden. Op het G College is geen expertise aanwezig met betrekking tot AD(H)D, ASS en psychische problematiek, zoals blijkt uit paragraaf 3 van het schoolondersteuningsprofiel. Ook de in de overige paragrafen beschreven mogelijkheden van ondersteuning zijn onvoldoende, gelet op de omvang van de ondersteuningsbehoefte van I.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Weigering toelating

Verzoekers hebben I op 1 april 2016 schriftelijk aangemeld bij het G College. Op grond van artikel 27 lid 2b WVO diende verweerder eerst te beoordelen of het om een leerling ging die extra ondersteuning nodig heeft. In dat kader had verweerder verder op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) behoren te onderzoeken of het G College de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen kon bieden, tenzij deze voor het G College een onevenredige belasting zouden vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*). Om aan deze individuele onderzoeksplicht te voldoen had verweerder eerst de ondersteuningsbehoefte van I zelf moeten vaststellen en vervolgens zelf moeten onderzoeken en beoordelen of het I College de benodigde ondersteuning kon bieden, al dan niet met inzet van middelen of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband (SWV). Pas als verweerder dat niet zou kunnen, omdat het voor het G College een onevenredige belasting zou vormen zou hij pas gevrijwaard zijn van de plicht om I toe te laten.

Ten aanzien van dit onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte, stelt de Commissie vast dat er bij de aanmelding van I voor de school verschillende documenten over I beschikbaar waren en dat verweerder die heeft betrokken bij zijn onderzoek. Duidelijk is dat verweerder zich geschaard heeft achter de observaties en kwalificaties uit de verschillende documenten. Naar het oordeel van de Commissie zijn echter bepaalde aspecten bij dit onderzoek onderbelicht gebleven, waardoor dit nog niet als afgerond kan worden beschouwd.

Ter toelichting merkt de Commissie op dat uit vorenbedoelde stukken over I het beeld ontstaat van een leerling die extra ondersteuning op het didactisch vlak en op sociaal-emotioneel gebied nodig heeft. Hij is bekend met ADHD en duidelijk is dat I behoefte heeft aan rust, veiligheid, structuur en regelmaat. Na bijna twee jaar onderwijs in het voortgezet speciaal onderwijs, waar hij binnen de setting van een onderwijsgroep voor leerlingen met een stoornis in het autistisch spectrum les kreeg, wenst hij terugkeer naar regulier onderwijs. Ter zitting is gebleken dat het G College ook van mening is dat dit profiel nader onderzoek verdient door middel van een ontwikkelingsgericht onderzoek. De Commissie deelt deze mening. Verweerder is er echter vanuit gegaan dat een dergelijk onderzoek door verzoekers zou worden afgewezen, zoals zij dat ook bij de T hadden gedaan. In het Multi Disciplinair Overleg van 11 maart 2016 is bij de T de wenselijkheid van een aanvullend ontwikkelingsonderzoek aan de orde geweest om op grond



daarvan te kunnen bezien wat de ondersteuningsbehoefte van I is. Verweerder heeft aangenomen, zonder verzoekers daarnaar te vragen, dat zij hun weigering ten aanzien van een dergelijk onderzoek ook handhaafden toen de aanmelding bij het G College voorlag. Dat was echter volgens verzoekers niet het geval. Aldus is sprake van een gemiste kans voor verweerder om de actuele ondersteuningsbehoefte van I in beeld te krijgen, zoals klaarblijkelijk ook de T wenselijk achtte. Op dit punt acht de Commissie het onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte onvolledig geweest. Nu zowel de T, als het G College achter het idee van nader onderzoek stonden, moet worden geoordeeld dat in de situatie van I pas na dit onderzoek precies worden bepaald of het G aan I passend onderwijs kan bieden en of de gevraagde aanpassingen voor verweerder al dan niet onevenredig zwaar zouden zijn.

De Commissie merkt ten aanzien van de zorgplicht nog het navolgende op.

In artikel 27 lid 2c WVO is bepaald dat indien de toelating van een leerling die extra ondersteuning behoeft, wordt geweigerd, deze weigering niet plaatsvindt dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. In het overleg met de ouders bespreekt de school welke scholen binnen het SWV relevante expertise hebben en ouders kunnen aangeven welke voorkeuren zij hebben als het gaat om bijvoorbeeld de thuisnabijheid of de richting van de school (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

Uit het verslag van het MDO van 1 juli 2016 blijkt dat verweerder zich op het standpunt stelt dat sprake is van een verstoorde relatie tussen I en de R vestiging L. Voorts heeft verweerder in deze bijeenkomst ouders geadviseerd zich te oriënteren op een ander speciaal onderwijs, bijvoorbeeld op U, V/W of X.

De Commissie is van oordeel dat verweerder met dit oriëntatieadvies onvoldoende invulling heeft gegeven aan zijn plicht om concreet zorg te dragen dat een andere school bereid is I toe te laten, omdat van een aanbod van een passende school niet is gebleken. Nu er sprake was van een aanmelding bij het G College en deze de leerling heeft geweigerd toe te laten, rust op het G College de plicht om een andere school te zoeken die bereid is om de leerling toe te laten.

Het vorenstaande leidt ertoe dat de Commissie het verzoek gegrond zal verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 september 2016 door mr. D. Ghidei, voorzitter, drs. L.F.P. Niessen en drs. R. Aerden, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese, secretaris.