



107340 School mag van een ouder verwachten dat hij gebruik maakt van de gebruikelijk geboden informatiemogelijkheden om op de hoogte te blijven van de ontwikkeling van zijn kind.

## ADVIES

inzake de klacht van:

A te B, vader van E, klager

tegen

C, als docent werkzaam op D te F, verweerder  
gemachtigde: de heer P.H.M. Kanters

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 6 juli 2016 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

A klaagt erover dat de mentor van zijn dochter hem onvoldoende informeert over de onderwijsvoortgang van zijn dochter en aanverwante zaken als vakkenpakket en vervolgopleiding.

Ook wordt A niet betrokken bij keuzes die gemaakt moeten worden.

Ten slotte worden de signalen van zijn dochter over het loyaliteitsconflict naar haar ouders, niet door de mentor opgepakt.

Een en ander zoals geïllustreerd in het klaagschrift en de bijlagen.

Na overleg vanuit het secretariaat van de Commissie met partijen, heeft het schoolbestuur op 14 juli 2016 de mogelijkheid gekregen de klacht zelf op te lossen. Klager heeft op 11 oktober 2016 aangegeven dat hij niet tevreden was over de uitkomst van de interne klachtafhandeling. Op zijn verzoek is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 25 oktober 2016 heeft de Commissie verweerder de mogelijkheid geboden een verweerschrift in te dienen.

Verweerder heeft op 21 november 2016 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende, schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.



De mondelinge behandeling is vastgesteld op 14 december 2016. Op verzoek van klager, die op die dag verhinderd was, is de zitting uitgesteld en vond plaats op 21 december 2016 te Utrecht.

Klager was in persoon aanwezig.

Verweerder werd vertegenwoordigd door G, voorzitter van de centrale directie van de school, bijgestaan door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht, is -voor zover relevant- zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Klager is gescheiden van de moeder van E. Hij heeft zijn dochter (14-04-2000) zes jaar geleden voor het laatst gezien. Klager heeft samen met de moeder van E het ouderlijk gezag.

Verweerder is vanaf het schooljaar 2015-2016 de mentor van E.

Partijen hebben dat schooljaar enkele malen per mail en telefoon met elkaar gecommuniceerd over de voortgang/ontwikkeling van E, het te kiezen vakkenpakket en de vraag welke ouder de bijdrage voor een schoolreis naar Londen zou betalen en wanneer de bijdrage zou worden overgemaakt.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klager

Klager vindt dat hij wordt buitengesloten in de informatie en beslissingen over zijn dochter. Hij wordt door de moeder niet geïnformeerd. Ook de mentor is echter zeer terughoudend in zijn contacten en informatie naar klager. Klager heeft verweerder het afgelopen schooljaar één keer gesproken.

Verweerder geeft geen antwoorden op per e-mail gestelde vragen van klager en weigert klager terug te bellen. Verweerder heeft echter ook aan klager laten weten dat verweerder nog de enige contactpersoon namens school is voor klager. Klager heeft niet direct informatie van school gekregen over het te kiezen vakkenpakket van zijn dochter en informatie over de vervolgwensen van zijn dochter. Klager had betrokken willen worden bij de keuze van het vakkenpakket en de vervolgstudie.

Klager kiest er bewust voor om niet aanwezig te zijn op de reguliere ouderavonden en tien-minutengesprekken. Hij weet namelijk niet hoe zijn dochter zou reageren als zij hem ziet. Zijn afwezigheid is ter bescherming van zijn dochter.

Klager maakt zich zorgen over de cognitieve en sociaal-emotionele ontwikkeling van zijn dochter. Daarover had hij graag met de school in gesprek gewild.



Er is daarnaast sprake van ouderverstoting. E heeft -wat ook de Raad voor de Kinderbescherming en de rechtbank onlangs hebben vastgesteld- last van een loyaliteitsconflict. Klager heeft zijn zorgen hierover met de school gedeeld. Verweerder heeft de signalen over het loyaliteitsconflict echter niet adequaat opgepikt. Ter zitting heeft klager – daar door de Commissie naar gevraagd – verklaard dat hij in eerste instantie graag een gesprek met verweerder en de zorgcoördinator had gehad over zijn zorgen over het loyaliteitsconflict.

### **Visie verweerder**

Verweerder heeft gehandeld binnen het beleid van de school. Dat is ook de reden dat hij zich laat vertegenwoordigen door degenen die verantwoordelijk zijn voor het beleid.

De school verstrekt klager dezelfde informatie als moeder en de overige ouders.

Hij heeft de inloggegevens om de vorderingen van zijn dochter te raadplegen.

Klager kan zich inschrijven voor ouderavonden, voorlichtingsavonden en spreekuren. Daar heeft hij echter geen gebruik van gemaakt. De data van deze avonden staan lang van tevoren in de jaarkalender op de website van de school en in de jaargids. Klager had zich via de webportal voor deze avonden kunnen inschrijven. Klager is door verweerder op deze mogelijkheden gewezen. Roostertechnisch is het geen probleem de afspraak met vader op een tijdstip te laten plaatsvinden dat zijn dochter niet aanwezig is. Dat is klager ook meegedeeld. Klager wist of had kunnen weten dat het pakketkeuzeformulier wordt meegegeven aan de leerling en wanneer dat zou gebeuren. Klager en zijn dochter hebben daar blijkbaar geen contact over gehad. Ook over het kiezen van het pakket is een voorlichtingsavond geweest en zijn er ouderavonden geweest waarop de mogelijkheid was met verweerder te spreken. Klager is niet op deze avonden geweest.

Verweerder is van mening dat het initiatief voor betrokkenheid bij de pakketkeuze bij klager ligt en niet bij de school. Nadat klager om informatie heeft gevraagd, heeft verweerder hem het formulier van zijn dochter gezonden.

Het is voor de school onwerkbaar om herhaaldelijk telefonisch en per e-mail in te gaan op vragen die klager ook beantwoord zou kunnen krijgen op de door de school georganiseerde momenten en/of door kennis te nemen van de voortgang van zijn dochter via de webportal. Klager kan er in de bedoelde situaties niet van uitgaan dat verweerder hem steeds terugbelt of mails blijft beantwoorden. Verweerder wijst erop dat hij het afgelopen jaar vele malen per e-mail contact heeft gehad met klager en dat er meermalen telefonisch contact is geweest. Op een gegeven moment veranderde de toonzetting in de mails en werden er afschriften aan advocaten gestuurd. Klager leek uit te zijn op een conflict. Verweerder is toen naar de voorzitter van de centrale directie gestapt en heeft gezegd dat hij hier niet meer op zou reageren.

De signalen van een loyaliteitsconflict zijn door verweerder en de school wel opgepakt. De school kent haar eigen beperkingen. Zij is primair verantwoordelijk voor de cognitieve ontwikkeling van een leerling en haar welbevinden op de school. Voor het loyaliteitsconflict was professionele ondersteuning buiten de school. Verweerder heeft een aantal malen contact gehad met de behandelaar van de betrokken hulpverleningsinstantie. Klager had graag



gewild dat de school de meldcode kindermishandeling in werking had gesteld. Daar er geen sprake was van een vermoeden van een strafbaar feit, zag de school daar geen aanleiding toe. Gezien het feit dat het verder goed ging met E op de school en zij verder geen signalen gaf waaruit bleek dat zij open stond voor of behoefte had aan hulp van school, was er voor de school geen aanleiding om verder actie te ondernemen ten aanzien van het loyaliteitsconflict. De voorzitter van de centrale directie heeft in het kader van de interne klachtafhandeling met klager gesproken. Het was moeilijk om te begrijpen wat klager vroeg en daar dus antwoord op te geven. De directeur heeft het gesprek opgehouden voor het geval klager niet tevreden was. Klager heeft er echter voor gekozen zijn klacht verder door de Commissie te laten behandelen.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Een school heeft een wettelijke verplichting om de ouders van leerlingen te informeren over de vorderingen en het welzijn van hun kind.

Om hieraan te voldoen kent de school een structuur met schriftelijke en andere informatiemiddelen zoals informatieavonden, ouderavonden, periodieke gesprekken met mentor en vakleerkrachten en een webportal. Niet weersproken is dat klager toegang had tot deze middelen.

De school is -naar het oordeel van de Commissie- er niet toe gehouden een ouder die geen gebruik maakt van deze middelen, op eigen initiatief te informeren over de vorderingen en het welzijn van de leerling, zoals deze blijkt uit de genoemde middelen. Op deze algemene regel dient onder bijzondere omstandigheden -zoals opvallend slechte leerprestaties of om welke reden dan ook aandachtvragen inzake gedrag- mogelijk een uitzondering worden gemaakt. Echter, van dergelijke omstandigheden is hier naar het oordeel van de commissie geen sprake. Bovenstaande algemene regel laat onverlet dat als een ouder die – zoals in het onderhavige geval – niet aanwezig is geweest bij ouderavonden, bij de mentor informatie vraagt over een leerling, de mentor hem binnen redelijke grenzen zal dienen te informeren over de leerling. Uit het dossier blijkt dat verweerder mails van klager over zowel de vorderingen van zijn dochter, de reis naar Londen als het vakkenpakket, heeft beantwoord. Alle drie de mailcorrespondenties eindigden echter in wederzijdse irritatie. De Commissie ziet hierin beide partijen een rol spelen en heeft niet kunnen vaststellen dat dit in overwegende mate aan verweerder is te wijten. Dergelijke fricties tussen een ouder en de school kunnen het best worden opgelost in een persoonlijk gesprek. Het is dat kader te betreuren dat klager geen gebruik heeft gemaakt van de geboden reguliere gespreksmomenten. De Commissie zal het schoolbestuur hierover een aanbeveling doen.

Geconcludeerd moet worden dat verweerder klager desgevraagd heeft geïnformeerd over de ontwikkelingen van E, de betaling van de reis naar Londen en hem de formulieren over het gekozen vakkenpakket heeft gestuurd. De Commissie wijst er op dat indien er tussen ouders onenigheid zou zijn over (de betaling van) en schoolreis of een vakkenpakket, het aan de ouders is om die onenigheid op te lossen. De school heeft daarin in beginsel geen rol.



Met betrekking tot de opmerking van klager dat verweerder had aangegeven dat klager alleen met hem mocht communiceren, merkt de Commissie op dat zij in het dossier hiervoor geen grond kan vinden. Wel heeft de Commissie in een mailbericht van verweerder over de betaling van de reis naar Londen de opmerking gevonden van verweerder: "We hebben op school afgesproken dat al het contact hierover via mij plaatsvindt." Deze opmerking kan in de context niet anders bedoeld zijn dan als betrekking hebbend op contacten over de betaling van deze reis, niet over contact in het algemeen.

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht dat klager onvoldoende door verweerder wordt geïnformeerd en niet wordt betrokken bij keuzes, ongegrond is.

Een school heeft slechts een beperkte rol bij de begeleiding van een leerling die door een scheiding lijdt onder een loyaliteitsconflict. Zij dient vooral te zorgen voor een veilige leeromgeving. De in een geval als dit geëigende hulpverlening ligt in beginsel buiten de school. Die hulp hebben ouders ook ingezet. De mentor heeft in dat kader enkele malen contact gehad met een medewerker van de hulpverleningsinstantie.

Blijkens de aan de Commissie bekende mailwisseling tussen verweerder en klager, heeft de school oog gehad voor het welbevinden van E. Zo heeft verweerder met de orthopedagoge van het zorgteam gesproken over E, hetgeen verweerder aan klager heeft meegedeeld. Er is de Commissie niet gebleken van signalen die aanleiding hadden moeten zijn tot andere stappen zoals het doen van een zorgmelding op grond van de meldcode kindermishandeling.

De klacht is op dit onderdeel dan ook ongegrond.

## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

## 6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van D aan ervoor zorg te dragen dat indien de school merkt dat communicatie tussen een ouder en de school niet goed verloopt, de school de ouder uitnodigt voor een gesprek waarin de wederzijdse verwachtingen worden besproken en de grenzen van de inzet van de school wordt geschetst.



# Onderwijsgeschillen

**Landelijke  
Klachtencommissie  
Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 31 januari 2017 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter,  
mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van  
drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

drs. J. van Velzen  
secretaris