



107386 De school heeft passende maatregelen getroffen om de veiligheid van een leerlinge, die onheus was bejegend, te waarborgen en om haar weer terug te geleiden naar het leerproces.

ADVIES

inzake de klacht van:

A te B, ouders van F een voormalige leerling van D, locatie E, klagers

tegen

mevrouw C, directeur D en E

mevrouw G, teamleider E,
verweersters

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 27 juli 2016 hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweersters ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen erover dat de schoolleiding, C (directeur) en G (teamleider), nalatig is geweest nadat bekend was geworden dat hun dochter F door een medeleerling was aangerand. Deze nalatigheid bestaat eruit dat de schoolleiding onvoldoende maatregelen heeft getroffen om ervoor te zorgen dat F weer naar school kon zonder geconfronteerd te worden met de medeleerling. Ook heeft de schoolleiding onvoldoende hulp geboden om terugkeer van F naar school mogelijk te maken.
Een en ander zoals nader toegelicht in het klaagschrift.

Op 30 augustus 2016 heeft de Commissie partijen geïnformeerd dat zij, na overleg met klagers en het schoolbestuur, het schoolbestuur gelegenheid geeft de klacht eerst zelf op te lossen. In dat kader hebben partijen op 15 september 2016 met elkaar overleg gevoerd. Op 19 september 2016 heeft verweerder van dit overleg een verslag gestuurd naar de Commissie. Op 31 oktober 2016 hebben klagers de Commissie verzocht de klacht alsnog in behandeling te nemen. Daarop heeft de Commissie op 1 november 2016 verweersters verzocht het verweerschrift in te dienen.

Op 21 november 2016 hebben verweerders een gezamenlijk verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 14 december 2016 te Utrecht.

Klagers zijn zonder afmelding niet ter zitting verschenen. Telefonisch gaven zij desgevraagd aan dat zij na indiening van de klacht daaraan verder geen prioriteit meer geven.

Verweersters waren ter zitting aanwezig, daartoe bijgestaan door H, bestuurder van D.

Onder handhaving van hun standpunten hebben verweersters een nadere toelichting gegeven.



Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

F was het schooljaar 2014-2015 een leerling van J. Met ingang van het schooljaar 2015-2016 is zij ingeschreven bij D en was in november 2015 een vijftienjarige vmbo-leerling van klas 3. Bij D volgde zij het onderwijs op de locatie E. Deze locatie, onderdeel van het D, biedt vmbo aan met leerwegondersteuning. E is een tussenvoorziening en begeleidt leerlingen naar terugkeer binnen het reguliere vmbo. De klassengrootte op E is gemiddeld twaalf leerlingen. Het samenwerkingsverband waar de school bij is aangesloten, beschikt over een reboundvoorziening "Doorstart" waar maximaal zestien jongeren uit het voortgezet onderwijs begeleid worden zodat zij zich daarna beter kunnen handhaven in het onderwijsleerproces van de school van herkomst.

Op 27 november 2015 heeft F met een docent besproken dat een klasgenoot handtastelijk bij haar was geweest.

Op 1 december 2015 heeft de teamleider van E (verweerster) hierover met F gesproken.

Op 17 december 2015 was er tussen de teamleider en F een vervolggesprek gepland dat door ziekmelding van F niet kon doorgedaan. F is daarna niet of nauwelijks meer op E geweest.

Op 5 januari 2016 is de bewuste leerling door de directie gehoord en geschorst tot 13 januari 2016. Hij is daarna aansluitend opnieuw geschorst en overgeplaatst naar een andere locatie van de school.

Met ingang van het schooljaar 2016-2017 is F gestart op K, een school voor voortgezet speciaal onderwijs.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

Volgens klagers is F in november 2015 door een klasgenoot aangerand. F heeft dit aan de teamleider van E verteld. Die heeft in reactie de docenten doorgegeven extra oplettend te zijn, maar heeft klagers hierover niet geïnformeerd. De teamleider heeft in december 2015 met de leerling gesproken maar die ontkende. Pas toen klasgenoten aangaven te hebben gezien wat er tussen hem en F was gebeurd, gaf hij toe wat hij had gedaan. De leerling is tot maart 2016 nog naar E gegaan waardoor F niet terug durfde naar school. Tijdens de kerstvakantie van 2015 heeft F klagers van de aanranding op de hoogte gebracht. Begin januari zijn klagers daarom naar E gegaan om dit te bespreken met de teamleider. Daarna hebben klagers ook de politie ingeschakeld. Klagers hebben geprobeerd om F naar school te krijgen, maar dit lukt niet omdat school voor haar emotioneel te zwaar was. Huiswerkbegeleiding of onderwijs op een andere locatie was volgens de teamleider niet mogelijk voor haar. F is door school aan haar lot overgelaten. Rond april 2016 zijn klagers op het idee gekomen dat F onderwijs zou gaan volgen op Doorstart. Doorstart en de school stonden daar achter. Maar uiteindelijk bleek die stap voor F ook te groot en te zwaar. Na vijf weken van proberen heeft Doorstart gezegd te stoppen omdat F niet naar school kwam. Klagers hebben daarna contact gezocht met de psycholoog



van F om de resterende mogelijkheden voor het schooljaar 2015-2016 te bespreken. Dit gesprek kon pas plaatsvinden op 16 juni 2016, toen het schooljaar bijna voorbij was. F heeft niet de hulp gekregen die zij nodig had.

Visie verweersters

Op J is het met F niet goed gegaan. Zij heeft daar veel verzuimd. J heeft E daarom verzocht om F toe te leiden naar het vmbo-examen. F is het schooljaar 2015-2016 gestart op E. Op 27 november 2015 heeft zij de docent verteld dat een klasgenoot bij haar een hand in de blouse had gestoken. De naam van de leerling wilde zij niet noemen en zij vroeg de docent om haar ouders niet te informeren. De docent heeft dit gerespecteerd, maar het gesprek wel direct kortgesloten met de teamleider van E die daar ook tevens vertrouwenspersoon is. Tijdens het gesprek op 1 december 2015 tussen F en de teamleider heeft F wel verteld om welke leerling het ging. Maar ook toen vroeg F om er met haar ouders niet over te spreken. De teamleider heeft dit gerespecteerd. De leeftijd van F afwegend en de zwaarte van het incident dat zich in het bijzijn van andere leerling had voorgedaan, was de indruk dat er verder geen extra signalen waren die ertoe verplichtten op dat moment met de ouders contact op te nemen. Bovendien was er een vervolggesprek met F gepland op 17 december 2015. De bewuste leerling was die periode tot aan het einde van de kerstvakantie al geschorst vanwege een ander vergrijp op school. Hij is het eerst mogelijk moment, 5 januari 2016, direct gehoord door de directie en opnieuw geschorst. Hij is opnieuw gehoord op 13 januari 2016 en daarna niet meer op school teruggekeerd, behalve 20 januari 2016, maar dit laatste was wegens administratieve redenen. Op 13 januari 2016 heeft klager zich op school gemeld en heeft aan de directie verteld dat zijn dochter was aangerand. Daarop heeft de teamleider hem meegedeeld dat de bewuste leerling niet meer op school zal terugkeren. F had dus na 13 januari 2016 het onderwijs op E weer kunnen oppakken. Dat is er niet meer van gekomen, ondanks de verschillende oplossingen die de directie haar en klagers heeft aangedragen. Eind januari 2016 heeft de school de leerplichtambtenaar geïnformeerd over het voortdurend verzuim van F. Er is toen door de school voorgesteld dat zij halve dagen naar school zou komen en halve dagen thuis zou gaan werken. Nadat klager zijn dochter op 5 februari 2016 formeel ziek meldde, heeft de school naast leerplicht ook de schoolarts ingeschakeld. De schoolarts heeft vervolgens contact opgenomen met de ggz-behandelaar van F. Begin maart 2016 zijn opnieuw afspraken gemaakt om met enkele uurtjes tegelijk weer met school te starten. Klager heeft na enkele dagen aangegeven dat F niet meer naar school wilde gaan. Een voorstel van de directeur om een jongerencoach voor haar in te schakelen heeft klager toen afgewezen. Kort daarna, op 7 maart 2016, adviseerde de schoolarts om F aan een traject bij Doorstart te laten deelnemen. De intake bij Doorstart heeft vertraging opgelopen, omdat Doorstart de ggz-behandelaar en leerplicht (die vaak verhinderd bleken) bij dit gesprek aanwezig wilde hebben. Uiteindelijk is van het samenwerkingsverband instemming gekregen om F te plaatsten op het OPDC van het voortgezet speciaal onderwijs.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Uit het dossier en de behandeling ter zitting is de Commissie gebleken dat E een kleinschalige onderwijsvoorziening is voor leerlingen die extra zorg en aandacht nodig hebben. Voor elke



leerling is een aanwijzing voor leerwegondersteunend onderwijs afgegeven en elke leerling werkt met een individueel onderwijsprogramma. De teamleider, die tevens vertrouwenspersoon is op E, heeft na het gesprek met F op 2 december 2015 een afweging gemaakt of zij het verzoek om geheimhouding richting klagers kon honoreren. De teamleider heeft daarbij de leeftijd van F meegewogen, die als vijftienjarige in staat mocht worden geacht een overwogen keuze te maken om haar ouders niet te informeren over het incident. Bij de afweging van de teamleider om klagers niet te informeren heeft zij ook meegewogen dat andere leerlingen bij het incident aanwezig waren en dat er tussen de teamleider en F een vervolgspraak was gemaakt. Dit laatste betekende dat er al snel een vervolgmoment zou komen waarbij het informeren van klagers opnieuw kon worden gezien. Gezien deze afwegingen is het voorstelbaar dat verweersters zich allereerst hebben willen richten op de leerling die tegenover F ongewenst gedrag had vertoond. Dat verweersters in dit kader geen bijzondere betekenis hebben toegekend aan de ziekmelding van F omstreeks 17 december 2015 kan hen niet worden verweten, omdat, zoals uit het verweerschrift blijkt, F voor die datum structureel en grote aantallen lesuren verzuimde. Verweersters hebben snel en mede met het oog op een veilige leeromgeving voor F op 13 januari 2016 het besluit genomen de bewuste leerling, die ook voor de kerstvakantie al was geschorst, niet meer toe te laten op school. Door de schorsingen voor en na de kerstvakantie is feitelijk voorkomen dat F geconfronteerd kon worden met de leerling. Verweersters hebben F verschillende alternatieven geboden om het onderwijs weer bij E op te gaan pakken. Daarbij hebben verweersters relevante instanties zoals de schoolarts, jeugdzorg, ggz, leerplicht en het samenwerkingsverband ingeschakeld om alle opties in beeld te krijgen. Alles overziend hebben verweersters het incident waarvan F melding heeft gemaakt, serieus genomen, maatregelen getroffen en getracht haar op een passende manier terug naar leerproces te begeleiden. De Commissie zal daarom de klacht ongegrond beoordelen.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht 23 januari 2017 door prof.mr. A.G. Castermans, voorzitter, drs. M.J.M.N van der Drift, en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

prof.mr. A.G. Castermans
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris