



107400 - Een school mag de toelating van een leerling niet weigeren als niet eerst een andere school is gevonden die bereid is de leerling toe te laten.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer en mevrouw A, wonende te B, verzoekers,
gemachtigde: de heer mr. W.L.M. Fleuren

en

Stichting C, gevestigd te B, het bevoegd gezag van de school voor speciaal basisonderwijs (sbo) D,
verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 17 augustus 2016 hebben verzoekers een verzoek ingediend bij de Klachtencommissie voor Christelijke Onderwijs te Den Haag, die het verzoek op 19 augustus 2016 heeft doorgestuurd aan de Commissie.

Het verzoek is gericht tegen het besluit van sbo D (hierna: de school) van 6 juli 2016 om E niet toe te laten tot de school.

Verweerder heeft op 9 september 2016 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 27 september 2016 te Utrecht.

Verzoekers waren ter zitting aanwezig en werden bijgestaan door hun gemachtigde.

Namens verweerder waren ter zitting aanwezig de heer F, voorzitter College van Bestuur, en mevrouw G, directeur van de school.

Namens het samenwerkingsverband was aanwezig de heer H, directeur a.i.

2. DE FEITEN

1. Verzoekers zijn de ouders van E. Het schooljaar 2015-2016 volgde E onderwijs op sbo J te K.
2. E is bekend met een expressieve taalstoornis en een disharmonisch intelligentieprofiel (2014: TIQ 104, VIQ 97, PIQ 118; 2013: TIQ 91, VIQ 74, PIQ 115). Daarnaast zijn er vermoedens van dyslexie en ASS-problematiek.
3. Vanwege een verhuizing naar B hebben verzoekers E op 3 april 2016 aangemeld bij de school.
4. Op 30 juni en 4 juli 2016 vonden gesprekken plaats tussen verzoeker, een onderwijsconsulent, de intern begeleider (ib'er), de psycholoog, de directeur van de school en de ib'er van J. Deze laatste was alleen bij het eerste gesprek aanwezig.



5. Op 6 juli 2016 heeft verweerder schriftelijk aan verzoekers meegedeeld dat E niet wordt toegelaten tot de school omdat de school niet in de onderwijsbehoeften van E kan voorzien.
6. Bij e-mail van 11 juli 2016 heeft verweerder aan verzoekers meegedeeld dat een andere sbo-school bereid was met verzoekers in gesprek te gaan maar die sbo-school voor een beoordeling van de passendheid de gegevens van E nodig had.
7. E zit sinds het begin van het schooljaar 2016-2017 thuis.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 40 lid 3 en 4 WPO dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Indien in een dergelijke situatie het bevoegd gezag de leerling op de school van aanmelding geen passende plek kan bieden, dan mag de leerling niet eerder worden geweigerd dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. Van verweerder wordt verwacht dat hij zijn besluit om een leerling niet toe te laten schriftelijk en met redenen omkleed aan ouders meedeelt en daarbij melding maakt van de bezwaarmogelijkheden (artikel 63 lid 2 en 3 WPO).

Wanneer een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte wordt aangemeld bij een school, dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

Vaststaat dat E een extra ondersteuningsbehoefte heeft. Verweerder heeft onderzoek gedaan naar de ondersteuningsbehoefte van E. Uit dit onderzoek komt naar voren dat E prikkel-gevoelig en leerkrachtafhankelijk is, moeite heeft om zelfstandig te werken en moeite heeft met samenwerken. Hij heeft veel behoefte aan structuur en duidelijkheid. Voor hem is een prikkelarme werkplek belangrijk. Het door de school uitgevoerde onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van E is de Commissie voldoende gedegen.

Zoals de Commissie hierna zal toelichten, verdraagt het onderwijsconcept van de door verzoekers beoogde school zich niet met de ondersteuning die E in school nodig heeft.

Het onderwijsconcept van de school gaat niet uit van een vaste groepsamenstelling of klassikaal onderwijs. Evenmin is er sprake van een vaste groepsleerkracht. Verzoekers hebben weliswaar aangegeven dat E met wisselingen kan omgaan en dat het met name gaat om een positieve benadering van E, maar deze wisselingen zijn van een andere orde dan de wisselingen waar E op de school mee te maken zal krijgen. Daar vinden immers zes werkplekwisselingen per dag plaats, treft hij dagelijks vijf verschillende leerkrachten en is niet voorspelbaar in welke samenstelling en



op welke werkplek E en zijn medeleerlingen zullen zitten. Daarnaast kan door het specifieke onderwijsconcept van de school onvoldoende worden tegemoet gekomen aan de prikkelgevoeligheid van E. De Commissie acht het standpunt van verweerder redelijk dat het creëren van een prikkelarme werkplek, zoals dat op J mogelijk is, voor de school onvoldoende realiseerbaar is vanwege de steeds wisselende en vooraf niet bekende werkplekken. Daarbij brengen de wisselingen, waarbij ruim 100 leerlingen van werkplek veranderen, waaronder ook leerlingen met externaliserend gedrag die de grenzen opzoeken, een dynamiek met zich mee die zich onvoldoende verdraagt met de ondersteuningsbehoefte van E. Elke dag kiezen de leerlingen zelf hun werk- en instructieplekken zodat vooraf niet bekend is bij wie de leerling zit en op welke plek. Er zijn in dit onderwijsconcept redelijkerwijs geen doeltreffende aanpassingen mogelijk om de hoeveelheid prikkels voor E te beperken en tegemoet te kunnen komen aan zijn structuurbehoefte.

De Commissie komt dan ook tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen om E niet toe te laten.

Andere passende school

In de gesprekken eind juni/begin juli 2016 heeft verweerder verzoekers gewezen op de twee andere sbo-scholen in B. Vervolgens heeft verweerder op 6 juli 2016 besloten om E niet tot de school toe te laten. Op 11 juli 2016 heeft verweerder bij de betreffende sbo-scholen zonder E's naam te noemen geverifieerd of er plek voor hem zou zijn. Dezelfde dag heeft verweerder aan verzoekers kenbaar gemaakt dat sbo L een plek zou hebben en bereid was met verzoekers in gesprek te gaan. Verweerder heeft derhalve na zijn besluit van 6 juli 2016 bij de betreffende andere scholen geverifieerd of er plek was op deze scholen en of zij bereid waren om E aan te nemen. Dit had verweerder echter voorafgaand aan zijn besluit van 6 juli 2016 om E niet toe te laten, moeten doen. Verweerder had in de afwijzingsbrief de geboden alternatieve scholen mee moeten nemen en kon niet volstaan met de afsluiting "Wij wensen u veel sterkte bij het vinden van een passende onderwijsplek." Bovendien had verweerder in de afwijzingsbrief moeten opnemen dat tegen de beslissing bezwaar open stond.

Verzoekers hadden weliswaar bezwaar tegen het uitwisselen van gegevens maar dit ontslaat verweerder niet van zijn plicht om voorafgaand aan zijn besluit tot weigering toelating in ieder geval bij de door hem genoemde alternatieve scholen te verifiëren of zij plek zouden hebben en bereid zouden zijn om E aan te nemen. Het is immers de bedoeling van de wet passend onderwijs om met ouders in overleg te treden over een andere passende onderwijsplek om te voorkomen dat leerlingen thuis komen te zitten. Als ouders desondanks zouden blijven bij hun weigering toestemming te geven voor het verstrekken van E's gegevens aan de twee betreffende sbo-scholen, dan houdt de zorgplicht op enig moment op. Verweerder zou verzoekers erop moeten wijzen dat wanneer zij niet bereid zijn om met verweerder in gesprek te gaan over een andere school voor E, hij geen invulling kan geven aan zijn zorgplicht en zijn zorgplicht ophoudt.

Nu verweerder op dit punt onvoldoende invulling heeft gegeven aan zijn zorgplicht, oordeelt de Commissie het verzoek gegrond. De Commissie adviseert partijen om opnieuw met elkaar in gesprek te gaan over een passende onderwijsplek voor E, zodat uitvoering kan worden gegeven aan de zorgplicht: het vinden van een andere school.



Ten overvloede beveelt de Commissie verweerder aan het ondersteuningsprofiel aan te passen aan de huidige onderwijspraktijk op school, zodat dit meer duidelijkheid geeft wanneer welke ondersteuning kan worden ingezet en hoe een passende onderwijsplek voor leerlingen kan worden gevonden.

4. **OORDEEL**

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond en adviseert het bevoegd gezag om uitvoering te geven aan zijn plicht wat betreft het zorgdragen voor een andere school.

Aldus gedaan te Utrecht op 31 oktober 2016 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter,
drs. E. Hoeksma en drs. M.E. Post, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris