



107425 - Bij een melding over mogelijk ernstig grensoverschrijdend gedrag van een leerling, dient de school te (laten) onderzoeken wat er daadwerkelijk is gebeurd.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer en mevrouw A te B, ouders van vier zonen, waaronder C, ex-leerlingen op katholieke basisschool D te B, klagers
gemachtigde: de heer mr. J. Schutter

tegen

- mevrouw E, intern begeleider (ib'er) van basisschool D
 - de heer F, directeur van basisschool D
 - de heer G, voorzitter College van Bestuur H te I,
- verweerders
gemachtigde: mevrouw mr. B. Paijmans

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 13 september 2016 en aangevuld op 11 oktober, 16 en 20 december 2016, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

De heer en mevrouw A klagen over de handelwijze van de directeur en de intern begeleider naar aanleiding van vermeend grensoverschrijdend gedrag van klagers' zoon C.

Verder klagen de heer en mevrouw A erover dat hun zoon C in september en oktober 2015 feitelijk is geschorst.

De heer en mevrouw A klagen er tot slot over dat de school en het bevoegd gezag geen zorg hebben gedragen voor een veilig schoolklimaat voor de kinderen van klagers.

Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 10 november 2016 heeft de Commissie verweerders verzocht om naar aanleiding van de klacht uiterlijk 2 december 2016 een verweerschrift in te dienen. Op verzoek van verweerders heeft de Commissie deze termijn met een week verlengd. Verweerders hebben op 9 december 2016 een verweerschrift ingediend en dat aangevuld op 13 en 20 december 2016.



Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 21 december 2016 te Utrecht.

Klagers waren in persoon ter zitting aanwezig, vergezeld door de heer J als vertrouwd persoon, en bijgestaan door hun gemachtigde.

Verweerders waren in persoon ter zitting aanwezig, vergezeld door de heer K, mededirecteur, als informant, en de heer E, als vertrouwd persoon. Verweerders werden ter zitting bijgestaan door hun gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klagers hebben vier zonen. C is geboren op 16 juni 2010. Evenals zijn broers zat C op obs D. C was daar leerling van groep 2. Op 26 oktober 2015 is C naar een andere school in L gegaan. Zijn broers zijn begin november 2015 naar een andere school in B gegaan.

In het weekend van 12 en 13 september 2015 heeft de directeur van ouders van drie leerlingen uit groep 2 meldingen ontvangen over vermeend ongewenst en seksueel grensoverschrijdend gedrag van C. Op maandagochtend 14 september 2015 heeft de directeur klager verteld dat C vanwege grensoverschrijdend seksueel gedrag die dag niet op school kon komen. Dezelfde avond heeft de directie een ouderavond georganiseerd. Op 15 september 2015 is C weer naar school gegaan. Op 18 september 2015 heeft de directeur een e-mail gestuurd aan de ouders van groep 2. In deze mail staat dat er een aantal maatregelen is genomen om de veiligheid van de groep te vergroten: afspraken over toiletbezoek en toezicht in de klas, extra handen in de klas, door middel van spelletjes en gesprekjes veiligheid in de klas vergroten. Op 6 oktober 2015 heeft de directeur klagers laten weten dat de school handelingsverlegen is en dat C 7, 8 en 9 oktober 2015 niet op school mag komen. Op zaterdag 10 oktober 2015 heeft de directeur klagers een e-mail gestuurd met de volgende inhoud: "In de periode van besluitvorming hoe het verder gaat met C wil ik niet dat C op school komt. Omdat we nog in overleg zijn heeft de informele weg, jullie melden hem afwezig, de voorkeur. Anders ben ik voornemens hem te schorsen...". In reactie daarop hebben klagers laten weten "diepgeraakt en intens verdrietig te zijn over een kind dat thuis zit en niet ziek is". Klagers wilden een bijeenkomst van het zorgadviesteam (ZAT) van 14 oktober 2015 afwachten voor zij een besluit over de gewenste afwezigheid van C zouden nemen. Klagers hebben een dag na deze bijeenkomst een brief aan de ouders van groep 2 geschreven. Zij schrijven daarin dat er een onhoudbare situatie is ontstaan, die ertoe heeft geleid dat C na de herfstvakantie naar een andere reguliere basisschool zal gaan. Op 16 oktober 2015 heeft C afscheid van groep 2 genomen.



3. VISIE PARTIJEN

Visie klagers

Op maandagochtend 14 september 2015 kreeg klager, toen hij C naar school bracht, onverwacht op het schoolplein te horen dat C die dag niet welkom was op school omdat C volgens de directeur ernstig grensoverschrijdend gedrag had vertoond. Tot deze conclusie was de directeur gekomen nadat hij op 12 en 13 september 2015 verhalen over C had gehoord van ouders van drie medeleerlingen van C. C zou met de medeleerlingen in de poppenhoek buiten het oog van de leerkracht seksueel getinte spelletjes hebben gespeeld.

Klagers lazen voor het eerst in het verweerschrift dat op een later moment ouders van drie andere medeleerlingen zich ook hebben beklaagd over het gedrag van C.

Alhoewel de directeur, andere schoolmedewerkers en de ouders van de drie leerlingen het vermeende gedrag van C zelf niet hadden waargenomen, vond de directeur het niet nodig om onderzoek te verrichten. In plaats daarvan heeft de directeur 14 september 2015, ondanks het verzoek van klagers aan de directeur en bestuurder dit niet te doen, een ouderavond georganiseerd. Die avond heeft de directeur verteld dat C grensoverschrijdend gedrag had vertoond, bestaande uit seksuele handelingen bij andere leerlingen. Volgens de directeur ging het om berekenend gedrag van C. Met deze ouderavond heeft de directeur de toon gezet.

Deze beschuldigende toon is gebleven. Eind september 2015 was C volgens de directeur betrokken bij drie ernstige incidenten. Op 28 september 2015 zou C zijn piemel hebben laten zien. Los van de vraag of dit daadwerkelijk is gebeurd, heeft de schoolarts gezegd dat dergelijk gedrag onschuldig is. Op 29 september 2015 heeft C, toen hij op de wc zat, zijn jas laten vallen en weggeschopt. De jas heeft C vervolgens met zijn broek naar beneden van de grond gepakt.

De leerkracht die dit zag gebeuren vond het niet ernstig. En op 30 september 2015 hebben C en een medeleerling elkaar in de billen geknepen. Alhoewel de incidenten niet ernstig waren, heeft de directeur ze wel als zodanig bestempeld. Van een vierde incident, waarover wordt gesproken in het verweerschrift, zijn klagers nooit op de hoogte gesteld. De drie beschreven incidenten waren volgens de directeur aanleiding om C opnieuw te schorsen. De school was, zo vertelde de directeur op 6 oktober 2015, handelingsverlegen. Later die dag bleek dat de directeur onder druk van ouders had besloten dat C een paar dagen niet op school mocht komen. Als C niet weg zou gaan dan zouden de drie ouderparen, die eerder melding hadden gedaan van het vermeende grensoverschrijdende gedrag, hun kinderen van school halen. Net als op 14 september 2015 ontbrak het 6 oktober 2015 aan een schorsingsbesluit. En de directeur heeft nagelaten om de inspectie en de leerplicht te laten weten dat C enkele dagen niet op school mocht komen. Wel heeft de directeur de drie ouderparen direct laten weten dat C van school zou gaan. Klagers hadden daarna nog slechts de keuze om C op een andere reguliere school te plaatsen of voor observatie naar een sbo-school te sturen. Klagers hebben, na een bezoek aan de beoogde sbo-school, besloten om C op school in L te plaatsen. De broers van C waren erg uit hun doen na het vertrek van C, maar de school heeft hen nauwelijks enige hulp geboden. Na overleg met twee orthopedagogen hebben klagers besloten om hun drie andere kinderen ook van school te halen. Klagers hadden een van deze orthopedagogen al eerder ingeschakeld om onderzoek te doen naar het gedrag van C.

Na diverse gesprekken met C had die orthopedagoog geoordeeld dat C een gewone kleuter is. Tot diezelfde conclusie is een andere orthopedagoog gekomen. Deze heeft C eind 2015



onderzocht en heeft toen tevens geconcludeerd dat C door de gebeurtenissen op D is getraumatiseerd.

Het hele gezin heeft te lijden (gehad) onder de gebeurtenissen. Dat vloeit volgens klagers toch vooral voort uit de zeer onzorgvuldige wijze waarop de directeur is omgegaan met de melding van (vermeend) grensoverschrijdend gedrag van hun zoon C. Door dit alles is ook voor de broers van C een onveilig schoolklimaat ontstaan. Klagers hebben uitdrukkelijk gevraagd aan school om hun andere kinderen in de gaten te houden. Behalve een enkel gesprekje met de broers heeft de school weinig voor hen gedaan. Bovendien zijn klagers niet geïnformeerd over hetgeen de school wel deed richting de broers van C.

Pas in het eindgesprek, waar klagers zelf om hadden verzocht, hoorden klagers dat de jongens volgens de leerkrachten niet zo goed in hun vel zaten. Het komt klagers voor dat ze dit eerder hadden moeten weten en dat de school meer zorg had moeten besteden aan hun kinderen.

Ook de ib'er en de bestuurder hebben onzorgvuldig gehandeld. De ib'er maakt deel uit van de groep ouders die melding heeft gedaan over C. Zij had daarom geen bemoeienis mogen hebben met de begeleiding van de leerlingen van groep 2. De directeur en de bestuurder hadden de ib'er daarop moeten aanspreken. Dat is niet gebeurd. Daarnaast had de bestuurder erop moeten toezien dat de directeur de voorschriften van het schoolveiligheidsplan in acht nam. Hij had moeten voorkomen dat er op 14 september 2015 een ouderavond werd gehouden. Ook had hij volgens klagers moeten voorkomen dat C tot twee maal toe werd geschorst. Dat de bestuurder dit alles niet heeft gedaan, rekenen klagers hem aan.

Tot slot merken klagers op dat zij zeer goed begrijpen dat de ouders van de betrokken medeleerlingen zich zorgen maakten naar aanleiding van de gemelde gebeurtenissen. Echter dit kan niet het handelen van de school/het bestuur jegens C rechtvaardigen.

Visie verweerders

Na meldingen in het weekend van 12 en 13 september 2015 van heftig grensoverschrijdend gedrag (bestaande uit seksuele handelingen bij drie medeleerlingen) van C heeft de directeur niet direct contact opgenomen met klagers. Achteraf gezien had hij dit wel moeten doen. De directeur heeft daarvoor zijn excuses aangeboden. De directeur heeft klager op maandag 14 september 2015 persoonlijk over de meldingen geïnformeerd. Daarbij heeft de directeur expliciet benoemd om welke gedragingen het ging. Ook heeft de directeur klager verteld dat C voorlopig thuis moest blijven. Dit besluit was genomen na overleg met het bestuur. Gezien de ernst van het overschrijdende gedrag heeft de directeur contact opgenomen met de GGD, de schoolarts en de vertrouwensinspectie. Omdat de directeur uit de meldingen had begrepen dat er mogelijk ook andere leerlingen te maken hadden gehad met het grensoverschrijdend gedrag van C, besloot hij om 14 september 2016 een ouderavond te organiseren. Die avond heeft de directeur de ouders van groep 2 geïnformeerd over de meldingen en de schoolarts heeft informatie over kleutergedrag verstrekt. Later die week heeft de directeur de ouders van groep 2 schriftelijk geïnformeerd over de maatregelen die werden getroffen om de veiligheid in de groep te vergroten. Ondertussen was C, die één dag was thuisgebleven, weer op school. Als de ouderavond niet meteen was gehouden en er ook niet direct maatregelen waren getroffen, had C niet al na een dag weer naar school kunnen gaan. Ondanks de getroffen maatregelen vonden er op 28, 29 en 30 september 2015 nieuwe incidenten plaats. Als gevolg hiervan voelden de betrokken leerlingen zich erg onveilig. Aangezien de school



verantwoordelijk is voor een veilig schoolklimaat voor alle leerlingen en deze in het gedrang kwam door het gedrag van C, diende de directeur te handelen. Daarbij zijn alle belangen in ogenschouw genomen. Ook die van C. De directeur heeft over de situatie overlegd met de GZ-psycholoog en de schoolbegeleider. De conclusie was dat de school op dat moment niet de juiste plek voor C was.

Daarom besloot de directeur tot een informele time-out voor C met ingang van 7 oktober 2015. De directeur wilde C niet formeel schorsen omdat een schorsing beschadigend zou kunnen zijn voor C en zijn broers. Met uitzondering van de eis een formeel besluit te nemen, is aan de eisen om een leerling te kunnen schorsen voldaan. De directeur heeft met klagers gesproken en de leerplichtambtenaar op de hoogte gebracht. Ook heeft de directeur contact gezocht met het ZAT. Het ZAT was 14 oktober 2015 bijeen en adviseerde om C een observatieplek te geven op een nabije sbo-school. Klagers besloten het advies van het ZAT niet te volgen.

De school heeft ook steeds oog gehad voor de broers van C. Met de leerkrachten werd afgesproken om de jongens goed in de gaten te houden. Bij teamsessies was het welbevinden van de jongens steeds onderwerp van gesprek. Met het jongste broertje ging het goed.

Met de een na oudste broer heeft de leerkracht eerst gesprekje gevoerd. Omdat hij dat niet zo makkelijk vond, besloot ze dat hij zijn emoties wellicht beter kon visualiseren. Dat heeft hij gedaan. De leerkracht heeft dit besproken met klagers. De leerkracht van de oudste broer van C merkte dat die erg was geschrokken van de situatie. Hij schaamde zich en wilde niet dat andere kinderen ervan zouden weten. Toen hij van de leerkracht hoorde dat dit niet zou gebeuren, was hij opgelucht. De leerkracht hield hem goed in de gaten en vroeg regelmatig hoe het ging. Tijdens het eindgesprek heeft de leerkracht klagers verteld dat hun oudste zoon na een eerste geruststelling goed meedraaide in de klas maar dat zijn gedrag wel wat was veranderd vanaf het moment dat was besloten dat hij naar een andere school zou gaan.

De ib'er heeft haar rol vanaf 14 september 2015 professioneel ingevuld. Als ib'er heeft zij een rol vervuld op het organisatorische vlak. Zij legde in dat verband vragen voor aan deskundigen. Beslissingen over de begeleiding van C lagen bij de directeur. Net als de directeur heeft de ib'er steeds geprobeerd om de veiligheid van alle leerlingen van de kleutergroep te waarborgen. Alhoewel de ib'er ervan overtuigd is dat haar betrokkenheid C en klagers niet heeft beschadigd, denkt de ib'er achteraf gezien dat het misschien beter was geweest als ze zich had teruggetrokken.

De bestuurder merkt allereerst op dat hij niet kan worden aangesproken op het handelen van de directeur. De directeur is daar verantwoordelijk voor. De bestuurder heeft contact gehad met klagers. Onder meer over de eerste ouderavond. Hij heeft klagers geadviseerd om naar de ouderavond toe te gaan. Hem is niet verzocht de ouderavond af te gelasten. Dat zou hij ook niet hebben gedaan omdat het belangrijk is om ouders te informeren als er sprake is van een (mogelijk) onveilige schoolsituatie. Nadat de kinderen van klagers van school waren, heeft de bestuurder met klagers gesproken over de maatregelen die de school had genomen en over de communicatie. De bestuurder heeft klagers toen laten weten dat de school – gezien de zorgplicht jegens alle leerlingen – de juiste maatregelen heeft genomen, maar dat de wijze van communicatie zorgvuldiger had gekund. Voor het niet altijd zorgvuldig communiceren heeft de directeur zijn excuses aangeboden.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Een school dient haar leerlingen een veilige schoolomgeving te bieden. In de schoolgids van D is dit als volgt beschreven: "Wij bieden een veilig schoolklimaat, waarin openheid, respect, zorg en aandacht belangrijke pijlers zijn".

In het schoolveiligheidsplan is uitgewerkt hoe er wordt gezorgd voor de veiligheid van een ieder die op school is en wat er gedaan moet worden als er sprake is van een onveilige situatie. Er zijn in het veiligheidsplan verschillende protocollen opgenomen, waaronder de incidentenregistratie, het protocol agressie, geweld, seksuele intimidatie (AGSI), het protocol leerlingenopvang na ernstige situatie en het protocol toelating en verwijdering. Voordat de protocollen ter hand worden genomen, zal vastgesteld moeten worden of er sprake is van AGSI of een ernstige situatie.

Het staat vast dat de directeur in het weekend van 12 en 13 september 2015 is geïnformeerd over mogelijk ernstig grensoverschrijdend gedrag van C. Gezien de verhalen over mogelijke onwenselijk seksueel getint spelgedrag van C is het begrijpelijk dat de directeur verontrust was en iets wilde doen.

Alvorens te kunnen bepalen welke acties gepast waren, of er protocollen in werking moesten treden, had de directeur moeten onderzoeken wat er was gebeurd. Dat geldt temeer als, zoals in deze situatie, hetgeen de ouders hadden gemeld niet was waargenomen door de ouders zelf en ook niet door de schoolmedewerkers. De meldingen waren gebaseerd op verhalen van kleuters uit de groep van C. Weliswaar heeft de directeur na de meldingen overleg gevoerd met de bestuurder en de GGD, maar de directeur heeft niet onderzocht of laten onderzoeken of C zich daadwerkelijk grensoverschrijdend had gedragen. Ter zitting heeft de directeur toegelicht dat hij acties heeft ondernomen op basis van de meldingen van de ouders: C mocht niet op school komen vanwege hetgeen er zou zijn gebeurd en er is een ouderavond georganiseerd.

Op zichzelf is het begrijpelijk dat er na het horen van verontrustende verhalen over vermeend grensoverschrijdend gedrag van een leerling, een ouderavond wordt gehouden om ouders te informeren. Echter, zo lang niet vaststaat wat er daadwerkelijk is gebeurd, had de directeur tijdens de ouderavond niet mogen vertellen dat C zich grensoverschrijdend had gedragen en dat dit gedrag bestond uit seksuele handelingen bij andere leerlingen uit de groep. Dat de directeur dit wel heeft gedaan, is onzorgvuldig en zal eerder een escalierend dan een de-escalierend effect hebben gehad.

Doordat niet is onderzocht en niet is vastgesteld of hetgeen over C is verteld ook daadwerkelijk is gebeurd, komt de grondslag om hem voor een aantal dagen de toegang tot de school te ontzeggen, te vervallen. De meldingen van 12 en 13 september 2015 over vermeend grensoverschrijdend gedrag had de directeur evenmin mogen meenemen bij de beoordeling van de drie incidenten die zich hebben voorgedaan op 28, 29 en 30 september 2015.

Het betreft hier, mede gelet op de leeftijd van deze leerlingen, tamelijk onschuldige incidenten die naar het oordeel van de Commissie op zichzelf onvoldoende grondslag bieden voor een zodanige ingrijpende maatregel als schorsing. Het gegeven dat de ouders die de meldingen hadden gedaan hun kinderen van school wilden halen als er niet verder ingegrepen zou worden, maakt dit niet anders.



Het staat vast dat verweerders vonden dat er sprake was van een onveilige situatie die vroeg om ingrijpen. Niet is gebleken dat de directeur daarbij heeft gehandeld conform de verschillende protocollen of dat de bestuurder de directeur erop heeft gewezen dat dit had moeten gebeuren. Zo dient de arbo- en preventiemedewerker ingeschakeld te worden als er (mogelijk) sprake is van een ernstig AGSI-incident. Niet is gebleken dat dit is gebeurd. Ook het protocol dat onder meer gaat over schorsing, is niet in acht genomen. Op grond van het bovenstaande oordeelt de Commissie dat de klacht over de handelwijze van de directeur gegrond is.

Op het moment dat de directeur besloot dat C niet naar school mocht, was er feitelijk sprake van schorsing. Als wordt besloten tot deze ingrijpende maatregel dient dit zorgvuldig en in overeenstemming met wet- en regelgeving te gebeuren. Op grond van artikel 40c van de Wet op het primair onderwijs kan het bevoegd gezag een leerling voor een periode van ten hoogste één week schorsen. Een verlenging met twee keer vijf dagen, zoals genoemd in protocol toelating en verwijdering van de school, is niet toegestaan. In de wet staat verder dat een besluit tot schorsing schriftelijk aan de ouders wordt bekendgemaakt. Dat is op 14 september en op 6 oktober 2015 niet gebeurd. Bovendien moet de inspectie van een schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis worden gesteld. Het staat vast dat de inspecteur niet schriftelijk in kennis is gesteld van de schorsing die langer duurde dan één dag.

Naast de wettelijke regels heeft de school zich ook te houden aan haar eigen regels (protocol toelating en verwijdering). Dat is niet gebeurd. Niet is gebleken dat de zienswijze van klagers is meegenomen voorafgaande aan het nemen van het besluit. Daarnaast zijn klagers niet schriftelijk geïnformeerd over de procedure en hebben klagers geen mogelijkheid gekregen om bezwaar aan te tekenen tegen de schorsingsbesluiten. De directeur en de bestuurder hebben aangevoerd dat ze de formele route van schorsing niet hebben willen volgen in het belang van C, zijn broers en zijn ouders. De Commissie kan deze redenering niet volgen. De wettelijke regels en het protocol zijn opgesteld ter bescherming van de leerling die wordt geschorst. Het biedt waarborgen voor een zorgvuldige procedure en deze dienen dan ook in acht te worden genomen.

Nu er sprake was van schorsingen en de directeur en de bestuurder de wettelijke regels en het schoolprotocol niet in acht hebben genomen, komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht over de schorsingen gegrond is.

Naast het handelen van de directeur en de bestuurder is ook het handelen van de ib'er onderwerp van de klacht. Het staat vast dat de intern begeleidster een van de ouders is geweest die melding heeft gedaan van vermeend grensoverschrijdend gedrag van C. Gezien de aard van de verhalen van haar dochter is het begrijpelijk dat de ib'er dit verhaal in het weekend van 12 en 13 september 2015 aan de directeur heeft verteld.

Echter, vanwege haar persoonlijke betrokkenheid bij de situatie had de ib'er haar taak voor wat betreft de begeleiding van de kleutergroep en de contacten met externen hierover moeten overdragen aan een collega. Al was het maar om de schijn van belangenverstremming te voorkomen. Van de directeur en de bestuurder had verwacht mogen worden dat zij de ib'er daar op hadden gewezen. Dat is niet gebeurd.



De klacht over de handelwijze van de ib'er is naar het oordeel van de Commissie gegrond.

Het tot stand brengen en in stand houden van een veilig schoolklimaat vergt zorgvuldig handelen van de bestuurder, de directeur en andere schoolmedewerkers. In de protocollen die zijn opgesteld, is beschreven wat wordt verstaan onder een veilig schoolklimaat en wat er moet gebeuren als er sprake is van een onveilige situatie. Door de van toepassing zijnde protocollen niet in acht te nemen, hebben de directeur en bestuurder onzorgvuldig gehandeld. Zorg dragen voor een veilig schoolklimaat betekent ook dat er voor wordt gezorgd dat de leerlingen zich veilig voelen. Het staat vast dat de broers van C de situatie die op school was ontstaan lastig vonden en dat zij zich onveilig voelden. De school voert aan dat met alle drie de jongens is gesproken en dat zij onderwerp van gesprek zijn geweest bij teamvergaderingen. Het is niet duidelijk geworden wat er is besproken tijdens de teamvergaderingen en of de school heeft overwogen iets anders in te zetten dan het voeren van gesprekken. Dat was wellicht niet nodig maar door het ontbreken van een mondelinge of schriftelijke terugkoppeling richting klagers waren zij niet op de hoogte wat de school deed richting de broers van C en waarom hiervoor was gekozen. Dat dit niet is gebeurd, is onzorgvuldig. Daarmee is de klacht dat de school geen zorg heeft gedragen voor een veilige schoolomgeving voor de broers echter niet gegrond. Wel is de Commissie van oordeel dat nu de protocollen die zijn opgesteld om een veilige schoolomgeving te borgen niet zijn toegepast, de klacht over de veilige schoolomgeving in die zin gegrond is.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

Op grond van bovenstaande overwegingen komt de Commissie tot het oordeel dat:

- de klacht over de handelwijze van de directeur en de ib'er gegrond is;
- de klacht over de schorsingen gegrond is;
- de klacht over het schoolklimaat gegrond is in die zin dat de protocollen die zijn opgesteld om een veilige schoolomgeving te borgen, niet zijn toegepast.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de openbare basisschool D aan om:

- erop toe te zien dat de protocollen in het schoolveiligheidsplan worden toegepast als zich situaties voordoen waarvoor de protocollen zijn opgesteld;
- na te gaan of in de protocollen die gaan over een onveilige situatie, opgenomen kan worden wanneer er sprake is van een onveilige situatie en op welke wijze en door wie vastgesteld wordt of er sprake is van een onveilige situatie;
- het protocol toelating en verwijdering en schorsing aan te passen in lijn met de geldende wettelijke bepalingen.



Onderwijsgeschillen

Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs

Aldus gedaan te Utrecht op 13 februari 2017 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter,
mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van
mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris