



107472 - Klacht over informatieverstrekking gescheiden ouders. School conform het protocol gehandeld en beide ouders geïnformeerd over de aanvraag van een toelaatbaarheidsverklaring.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, vader van C, klager

tegen

de directeur van obs D, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 11 november 2016, aangevuld op 11 april 2017 en 1 juni 2017, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat de school hem, als gezaghebbende ouder, ten onrechte niet heeft betrokken in de procedure om een toelaatbaarheidsverklaring voor zijn zoon aan te vragen, maar wel met de moeder, die niet het gezag heeft, heeft gecommuniceerd. Dit is in strijd met de wet en het protocol gescheiden ouders.

Tevens klaagt klager erover dat de school onjuiste informatie heeft verstrekt aan het samenwerkingsverband met als doel zijn zoon van school te krijgen.

Klager klaagt er ten slotte over dat de school is tekortgeschoten in de begeleiding van zijn zoon. Zo is er meermalen fysiek geweld tegen zijn zoon gebruikt. Ook heeft de school hem geen extra ondersteuning geboden.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerder heeft op 15 mei 2017 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De procedure heeft sinds het indienen van de klacht lang geduurd doordat klager meermalen uitstel heeft gevraagd en gekregen om zijn klacht nader (schriftelijk) te onderbouwen. Op verzoek van klager is de mondelinge behandeling van 7 juni 2017 aangehouden. Vervolgens is de mondelinge behandeling vastgesteld op 20 september 2017.



Op 19 september 2017 heeft de gemachtigde zich teruggetrokken en heeft klager wederom om uitstel verzocht. Dat uitstel is niet verleend.

Op 19 september 2017 heeft klager per e-mail nog een aanvulling op zijn klacht ingediend. Als bijlage heeft klager meegestuurd een brief van 15 september 2017 van obs D betreffende de nazorg en uitschrijving van C.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 20 september 2017 te Utrecht.

Klager is niet verschenen. Namens verweerder zijn ter zitting verschenen mevrouw

E, waarnemend directeur tot 1 april 2017 en mevrouw F, directeur vanaf 1 april 2017. Zij werden vergezeld door de heer G, beleidsmedewerker bij het schoolbestuur.

Onder handhaving van haar standpunt heeft verweerder een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C (geboren op 5 maart 2006) zat in het schooljaar 2016-2017 in groep 5 van obs D.

Beide ouders hebben het ouderlijk gezag over C.

De aanvraag voor een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) is op 18 april 2016 door de moeder van C ondertekend.

De tlv-aanvraag is op 19 mei 2016 bij het samenwerkingsverband ingediend.

Op 30 juni 2016 is een tlv voor C afgegeven. Klager heeft niet binnen de daarvoor gestelde termijn van vier weken bezwaar gemaakt tegen de afgifte van de tlv.

Met ingang van de eerste week van de zomervakantie 2016 is C van school verwijderd.

Sindsdien gaat hij niet meer naar school.

De schooldirectie heeft voor het schooljaar 2016-2017 voor C een plek op sbo H in I gereserveerd.

Per 15 september 2017 is C uitgeschreven op obs D. Zowel de leerplichtambtenaar als de onderwijsinspectie zijn hiervan door de schooldirectie op de hoogte gesteld.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Klager verwijt de schooldirectie dat zij hem onterecht niet heeft betrokken in de procedure om een tlv voor zijn zoon aan te vragen, terwijl hij het ouderlijk gezag heeft. De schooldirectie heeft de moeder van C er wel bij betrokken, terwijl zij niet het ouderlijk gezag heeft over C. Er is voor die tlv-aanvraag ook geen toestemming aan klager gevraagd. Wanneer een van de ouders niet heeft getekend, dient onderzocht te worden wat daarvan de reden is. Dat is niet gebeurd. De schooldirectie heeft zich niet gehouden aan de wet en aan het protocol gescheiden ouders, door hierover te communiceren met de moeder en niet met klager. De tlv is dan ook ten onrechte afgegeven. Daarbij heeft de schooldirectie onjuiste informatie verstrekt aan het samenwerkingsverband met als doel om zijn zoon van school te krijgen.



Verder vindt klager dat de schooldirectie te kort is geschoten in de begeleiding van C. Er is meermalen fysiek geweld gebruikt tegen C en de schooldirectie heeft daar niets mee gedaan. De schooldirectie heeft C ook geen extra ondersteuning aangeboden.

Visie verweerder

De schooldirectie stelt dat er veel overleg is geweest zowel met klager als met de moeder van C over de voortgang in ontwikkeling en de regelmatig terugkerende gedragsproblemen van C. Uitnodigingen voor gesprekken werden regelmatig door een van de ouders afgezegd. De school was in het voorjaar van 2016 handelingsverlegen door het steeds vaker voorkomende en heftig versturende gedrag van C. De school heeft daarom een (vervolg)plan van aanpak voor ondersteuning gemaakt met inzet van extra middelen (ondersteuningsarrangement) en externe begeleiding. Onderdeel van het plan was dat er een tlv voor het s(b)o aangevraagd zou worden. Klager is daarvan tijdens een gesprek op 5 april 2016 op de hoogte gesteld. Na dat gesprek is de aanvraag voor de tlv en het ontwikkelingsperspectief (opp) aan klager toegestuurd. Klager heeft op 15 april 2016 voor ontvangst daarvan getekend, maar heeft daar verder niet op gereageerd. Klager is wel degelijk betrokken bij de aanvraag van de tlv. De school heeft overigens alle brieven over C aan zowel klager als aan de moeder toegestuurd.

De schooldirectie is geschokt door de klacht dat er meerdere malen fysiek geweld zou zijn gebruikt tegen C. Volgens de schooldirectie is het een keer gebeurd dat C door een leerkracht bij zijn arm is gepakt, omdat de leerkracht hem uit de klas wilde verwijderen vanwege ernstig versturend gedrag in de klas. Het is voor de schooldirectie onduidelijk waardoor de verwondingen, zoals die door klager zijn omschreven, zijn ontstaan.

De schooldirectie heeft ter zitting nog aangevoerd dat er alles aan is gedaan om ervoor te zorgen dat C naar school zou gaan. De school heeft hem aangemeld bij sbo H en op de eerste schooldag van het schooljaar 2017-2018 heeft de schooldirecteur gebeld met H om te vragen of C ook was verschenen. Dat was niet het geval. De school heeft C daarom gemeld bij de leerplichtambtenaar.

Verder voert verweerder aan dat C via zijn zus die nog op school zit, (huis)werk heeft gekregen. Hij is daarvoor ook zelf een paar keer op school geweest. Hij heeft zijn boeken van het vorige schooljaar ingeleverd en er zijn voor de laatste keer boeken voor groep 7 aan hem meegegeven.

De school maakt zich ernstige zorgen over C omdat hij nu, ruim een jaar later, nog steeds thuis zit en niet naar school gaat.

Tot slot heeft verweerder moeten vaststellen dat ondanks dat zij op allerlei manieren, en met het betrekken van allerlei instanties, gepoogd heeft ervoor te zorgen dat C naar school ging, er niets is gebeurd. Het heeft verweerder uitermate verbaasd dat de leerplichtinstantie hier niet harder heeft ingegrepen.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE



Een dag voor de zitting heeft klager telefonisch laten weten dat hij niet op de zitting zal verschijnen omdat zijn gemachtigde hem niet langer vertegenwoordigt. Klager heeft daarbij aangegeven dat hij “afraadt” om de zitting te laten doorgaan. De Commissie heeft dit opgevat als een verzoek tot aanhouding van de zitting. Gelet op de eerdere verzoeken van klager om uitstel heeft de Commissie beslist dat geen uitstel wordt verleend. De Commissie stelt voorop dat het, om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, van belang is dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. Naast het schriftelijk verwoorden van de standpunten leert de ervaring dat het mondeling toelichten daarvan ter zitting om meerdere redenen waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn in de stukken. De Commissie betreurt het dan ook dat klager niet ter zitting is verschenen.

Over de klacht van klager dat hij door de school niet is betrokken bij de procedure om een tlv voor C aan te vragen overweegt de Commissie als volgt. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is het de Commissie gebleken dat de school er alles aan heeft gedaan om klager te informeren. De informatie die in het kader van de tlv-aanvraag aan het samenwerkingsverband is verstrekt, komt uit het opp van C. Dat betreft niet alleen eigen informatie van de school, maar ook informatie van externe deskundigen. Verweerder heeft onweersproken gesteld dat beide ouders meermalen zijn uitgenodigd voor overleg, maar dat het regelmatig voorkwam dat zij niet verschenen. Ook heeft klager niet weersproken dat verweerder alle stukken die betrekking hebben op de aanvraag van de tlv zowel aan klager als aan de moeder zijn verzonden. Zo heeft de school klager begin april 2016 geïnformeerd over het starten van de tlv-procedure en heeft de school de tlv-aanvraag en het ontwikkelingsperspectief aan klager toegestuurd. Klager heeft ook voor ontvangst daarvan getekend en heeft geen gebruik gemaakt van de geboden mogelijkheid binnen vier weken te reageren op de stukken en de aanvraag. Ook heeft klager geen bezwaar gemaakt tegen de afgegeven tlv. Daarmee heeft klager de mogelijkheid om invloed uit te oefenen op de procedure zelf laten liggen. De Commissie is van oordeel dat de school niet in strijd met de wet of het protocol gescheiden ouders heeft gehandeld. De Commissie acht de klacht hierover ongegrond.

Over de klacht met betrekking tot het verstrekken van onjuiste informatie overweegt de Commissie als volgt. Uit de door klager aan de Commissie overgelegde informatie is niet gebleken dat de school onjuiste informatie aan het samenwerkingsverband heeft verstrekt. Desgevraagd heeft verweerder niet kunnen aangeven om welke informatie het zou gaan en waarom deze informatie onjuist zou zijn. De Commissie constateert dat ook klager zelf niet duidelijk heeft gemaakt om welke (onjuiste) informatie het gaat. Evenmin is gebleken dat de verstrekking van informatie tot doel zou hebben gehad om de zoon van klager van school te krijgen. De Commissie acht dan ook dit deel van de klacht ongegrond.

Tot slot overweegt de Commissie dat wat betreft de klacht dat de school te kort is geschoten in de begeleiding van C, verweerder voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de school meer



dan gemiddeld zorg heeft verleend en alle ondersteuning die binnen het bereik van de school ligt aan de zoon van klager is geboden.

Nu klager de gebeurtenissen waarbij er geweld zou zijn gebruikt tegen C niet nader heeft onderbouwd en verweerder dit heeft weersproken, acht de Commissie dit niet aannemelijk geworden.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de klachten van klager ongegrond zijn.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten ongegrond zijn.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding om naast het gestelde in de overwegingen nog nadere aanbevelingen aan het bevoegd gezag te richten.

Aldus gedaan te Utrecht op 17 oktober 2017 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter,
drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van A. Gordon, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

A. Gordon
secretaris