



107473 - De leerling is terecht verwijderd wegens ernstig wangedrag bij een vechtpartij voor de school.

## **ADVIES**

inzake de klacht van:

de heer A te B, klager  
gemachtigde: mevrouw mr. L.F.M. Meles

tegen

het College van Bestuur van het ROC C, gevestigd te B

en

mevrouw D, afdelingsmanager Economie ICT & VAVO C, verweerders

### **1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

Bij klaagschrift van 12 oktober 2016, ingekomen op 15 november 2016 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt over de onjuiste werkwijze van het College van Bestuur en meer in het bijzonder van de afdelingsmanager Economie, ICT & VAVO bij de besluitvorming om hem definitief te verwijderen van de school. Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift met bijlagen.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 30 november 2016 is verweerders verzocht een verweerschrift in te dienen.

Verweerders hebben op 12 januari 2017 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 8 februari 2017 te Utrecht.

Klager is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.

Verweerders werden ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw D, afdelingsmanager Economie ICT & VAVO en de heer E, bestuurssecretaris. Voorts was ter zitting als informant aanwezig de heer F, docent.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.



Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Klager was (tot zijn verwijdering van de instelling) deelnemer van de opleiding Juridische en Zakelijke dienstverlening van het ROC C.

Op donderdag 21 januari 2016 heeft zich voor het schoolgebouw een vechtpartij voorgedaan tussen een aantal meisjes, deelnemers van het ROC.

Klager heeft zich in deze vechtpartij gemengd. Kort hierna, op dezelfde dag, heeft de afdelingsmanager met klager over de vechtpartij gesproken. In het gesprek heeft de afdelingsmanager klager meegedeeld dat hij met onmiddellijke ingang werd geschorst. Bij brief van 22 januari 2016 heeft de afdelingsmanager klager meegedeeld dat zijn betrokkenheid bij de vechtpartij dusdanig ernstig is dat dit heeft geleid tot de conclusie dat zijn terugkeer op de instelling niet mogelijk is en dat de instelling daarom voornemens is hem te verwijderen. Bij brief van 24 januari 2016 heeft klager bezwaar ingediend bij het ROC tegen dit voornemen. Dit bezwaar is door klager, bijgestaan door zijn moeder en zijn gemachtigde, mondeling toegelicht in het gesprek met de afdelingsmanager op 28 januari 2016.

Bij brief van 2 februari 2016 heeft de afdelingsmanager klager meegedeeld dat het verweer niet tot een andere zienswijze heeft geleid en dat klager wordt verwijderd.

Tegen dit besluit heeft klager bij brief van 5 februari 2016 bezwaar ingediend bij het ROC.

Bij brief van 23 februari 2016 heeft het College van Bestuur van het ROC klager meegedeeld dat het besloten heeft de beslissing tot verwijdering te handhaven.

Bij brief van 12 oktober 2016 heeft klager over deze beslissing een klacht bij de Commissie ingediend.

## 3. VISIE PARTIJEN

### **Visie klager**

Klager stelt dat verweerder niet in redelijkheid tot verwijdering heeft kunnen besluiten en dat het besluit niet voldoet aan de eisen die de wet eraan stelt.

Klager is ten onrechte na het kenbaar maken van zijn bezwaar niet in gelegenheid gesteld te worden gehoord. Voorts moet voor verwijdering plaatsvindt een andere school bereid gevonden worden de leerling toe te laten. Dit is niet gebeurd.

Er is onvoldoende grond voor verwijdering. Klager heeft zich niet schuldig gemaakt aan ernstig wangedrag. Hij heeft geprobeerd de vechtpartij die tussen de meisjes gaande was, te beëindigen. Er zijn videobeelden van de vechtpartij gemaakt en ook daaruit blijkt dat klager niet heeft deelgenomen aan het gevecht. In het gevecht was een klasgenoot van klager betrokken, er was geen personeel van de school in de buurt en iemand moest de vechtpartij beëindigen. Het doel was om de vechtende deelnemers uit elkaar te krijgen. Klager heeft ter ondersteuning van deze stelling enkele getuigenverklaringen overgelegd.



Bij het opleggen van de maatregel is geen sprake van een redelijke verhouding tussen de maatregel en de ernst van de overtreding.

Bij het treffen van een maatregel als verwijdering moet door de instelling, op grond van artikel 17 lid 3 van het deelnemersstatuut, rekening worden gehouden met de omstandigheden van de deelnemer. Bij klager betreft dat het feit dat hij de toetsweek is misgelopen, dat hij aanzienlijke vertraging in zijn studie oploopt en dat hij heel veel stress ervaart door de genomen maatregel. Nergens uit blijkt dat deze belangen meegewogen zijn door verweerder.

Bij de besluitvorming heeft de instelling verboden dat de zorgcoördinator en de mentor zich zouden bemoeien met deze kwestie. Juist omdat deze personen een goede verhouding met klager hadden, was hun inbreng zinvol geweest.

Voorts voert klager aan dat de afdelingsmanager zich radicaal en hard heeft opgesteld en dat zij van meet af aan overtuigd was van de schuld van klager en hem geen gelegenheid heeft geboden om zijn verhaal voldoende naar voren te brengen. Ook heeft zij ervoor gezorgd dat de toenmalige loopbaanbegeleider van klager zich niet met deze kwestie mocht bemoeien. Daarenboven heeft zij niet meegewerkt aan het verschaffen van gegevens aan de nieuwe school van klager.

### **Visie verweerders**

Verweerders stellen dat klager zich ernstig heeft misdragen door tegen een medestudent fysiek geweld te gebruiken.

Uit de videobeelden blijkt dat klager niet de intentie had vechtende studenten uit elkaar te houden. Hij heeft gericht lichamelijk geweld tegen een medestudent gebruikt. Dit is ernstig wangedrag en niet te tolereren. Dat er geen personeel in de buurt was dat kon ingrijpen, is niet juist. Een docent die in de buurt was probeerde in te grijpen, maar de leerlingen gingen gewoon door. En al was er geen personeel, dan nog had klager zich er buiten moeten houden.

Na het incident waren de betrokken leerlingen binnen in de school en toen heeft klager zich dreigend naar een medeleerling opgesteld en moest hij worden tegengehouden.

De afdelingsmanager herkent zich niet in het beeld dat klager van haar schetst.

De school heeft zich gehouden aan de procedure die is vermeld in artikel 21 lid 2 van het deelnemersstatuut. Er is een voornemen tot verwijdering kenbaar gemaakt, er is wederhoor toegepast en vervolgens is het definitieve besluit genomen. Bij de afweging of tot verwijdering zou moeten worden overgegaan, zijn de persoonlijke omstandigheden van klager betrokken.

Er is nooit een opdracht gegeven aan medewerkers van het ROC om geen contact met klager te leggen. Met klager is een afspraak gemaakt om te overleggen over een andere school waar hij naartoe zou kunnen gaan, maar deze afspraak is door klager afgezegd omdat hij al een andere school had gevonden.

## **4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE**

Artikel 21 lid 1 onder b van het deelnemersreglement van het ROC C bepaalt dat de afdelingsmanager een deelnemer blijvend kan verwijderen van de instelling wanneer hij zich schuldig maakt aan ernstig wangedrag. Over het gedrag van klager overweegt de Commissie allereerst dat het



niet op de weg van klager lag om zelf fysiek in de vechtpartij in te grijpen. Klager had hiertoe geen enkele bevoegdheid of kwalificatie en het had op zijn weg gelegen om elders hulp te zoeken. Voorts overweegt de Commissie dat uit de filmbeelden blijkt dat de manier waarop klager heeft ingegrepen niet als de-escalerend valt te beschouwen; hij is met een gestrekt been op de vechtenden ingesprongen, heeft daarbij klappen uitgedeeld en is vervolgens door omstanders uit de vechtpartij getrokken. Klager heeft aldus actief deelgenomen aan de vechtpartij. De Commissie is van oordeel dat verweerder redelijkerwijs de handelwijze van klager als ernstig wangedrag heeft kunnen beoordelen. Dergelijk wangedrag kan reden tot verwijdering zijn.

Het beleid van de school is dat bij het gebruiken van geweld verwijdering volgt, omdat het waarborgen van een veilige schoolomgeving voorop staat. Naar het oordeel van de Commissie heeft de instelling in redelijkheid tot dit besluit kunnen komen. De individuele belangen die zijn ingebracht door klager, namelijk dat hij de toetsweek is misgelopen, dat hij aanzienlijke vertraging in zijn studie oploopt en dat hij heel veel stress ervaart door de genomen maatregel, wegen niet op tegen het collectieve belang zoals aangevoerd door de instelling, namelijk de waarborging van een veilige schoolomgeving. Daarbij speelt mee dat klager op geen enkele wijze en in geen enkele fase van het onderzoek het besef heeft getoond dat zijn interventie niet acceptabel is. Voorts stelt de Commissie vast dat ook de andere geweldplegers op basis van de door de school gehanteerde gedragslijn zijn verwijderd.

Voor wat betreft het traject naar de definitieve verwijdering overweegt de Commissie dat de school zorgvuldig onderzoek heeft gepleegd naar de feitelijke gang van zaken en dat men voor het overige volgens de procedure zoals die is voorgeschreven op de instelling heeft gehandeld.

Daarbij had het wellicht op de weg van de instelling gelegen om duidelijker aan te geven hoe het traject voor beroep bij het College van Bestuur zou lopen en dat er geen sprake zou zijn van mondeling horen van klager, maar daarmee is die procedure nog niet onzorgvuldig gevoerd.

Dat aan medewerkers verboden is contact met klager te hebben is weersproken door verweerder en is niet komen vast te staan. Voorts is de Commissie gebleken dat verweerder een traject in gang had gezet om met klager naar een andere opleiding te zoeken. Omdat klager echter zelf een andere school had gevonden, is dit traject niet verder ingezet.

Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond is.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

## **6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie ziet in de behandeling van de klacht geen aanleiding aanbevelingen aan het bevoegd gezag te doen.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke  
Klachtencommissie  
Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 13 maart 2017 door mr.dr. H.G. Warmelink, voorzitter,  
drs. L.F.P. Niessen en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse,  
secretaris.

mr.dr. H.G. Warmelink  
voorzitter

mr. J.A. Breunesse  
secretaris