



107475 – Een leerling die een docent slaat mag van school worden verwijderd.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer A, wonende te B, verzoeker,
gemachtigde: de heer M. Abbou

en

de Stichting C, gevestigd te B, het bevoegd gezag van D, verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. I.A. Hoen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 14 november 2016 heeft verzoeker aan de Commissie een geschil voorgelegd over de voorgenomen beslissing van 10 oktober 2016 om E te verwijderen van D (verder te noemen: de school).

Verweerder heeft op 2 december 2016 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 15 december 2016 te Utrecht.

Verzoeker verscheen ter zitting en werd vergezeld van zijn dochter E en bijgestaan door de gemachtigde.

Namens verweerder was aanwezig ter zitting de heer F, directeur van de school.

Namens het samenwerkingsverband verscheen als informant ter zitting mevrouw G, coördinator van het onderwijsschakelloket.

2. DE FEITEN

1. Verzoeker is de vader van E.
2. E was in het schooljaar 2016-2017 voor de tweede keer leerling van klas 2 vmbo basis van de school. Aan de beslissing om E de tweede klas te laten doubleren had de school een aantal, in een brief van 6 september 2016 geformuleerde, voorwaarden verbonden. Deze voorwaarden betroffen aanwezigheid en op tijd komen, correct ziekmelden, en het voeren van begeleidingsgesprekken op school en thuis.
3. Op 5 oktober 2016 heeft zich een vechtpartij voorgedaan tussen E en een medeleerling. Een docent is tussenbeide gekomen, waarna E vervolgens de docent een aantal keren met haar vuist op het achterhoofd heeft geslagen.
4. Onmiddellijk na het incident heeft verweerder E voor vijf dagen geschorst. Bij brief van 10 oktober 2016 heeft verweerder de schorsing verlengd en meegedeeld voornemens te zijn E van school te verwijderen.



5. Verweerder heeft verzoeker geadviseerd in contact te treden met H. H is een bovenschoolse voorziening die, kort weergegeven, leerlingen tijdelijk onderwijs biedt en hen begeleidt bij het vinden van een passende onderwijsplek. Gedurende de periode op H blijft de leerling ingeschreven op de school.
6. Ter zitting van de Commissie heeft verzoeker een door de school opgesteld ontwikkelingsperspectief (opp) van E overgelegd, opgesteld op 13 oktober 2016.
7. E is niet naar H gegaan en zit sinds 5 oktober 2016 thuis. Verzoeker heeft bezwaar gemaakt tegen het voorgenomen besluit tot verwijdering.

3. **STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Standpunt verzoeker

Verzoeker stelt dat E op school werd gepest en buitengesloten door haar medeleerlingen. Daar heeft de school niets mee gedaan, ook al heeft E aangegeven wat er aan de hand was. Door haar reactie op het pesten is de school E gaan beschouwen als een lastige leerling. Er werden wel gesprekken met haar gevoerd, maar die gingen niet over de problemen die E op school tegenkwam. E heeft de docent niet bewust geslagen. Zij heeft hem wel twee keer geraakt, maar haar actie was gericht tegen de medeleerling. Die medeleerling is trouwens helemaal niet gestraft voor zijn aandeel in de vechtpartij. Er is niet voldaan aan de verplichting dat de school twee alternatieve scholen bereid moet vinden om E toe te laten. Aldus heeft de school niet voldaan aan haar zorgplicht. Verzoeker heeft niet ingestemd met plaatsing op H omdat dat geen goede plaats is voor E. Dat geldt nog sterker voor I (voortgezet speciaal onderwijs) dat door de school als alternatief was voorgesteld.

Standpunt verweerder

De directe aanleiding voor de verwijdering is dat E een docent ongeveer tien keer op zijn hoofd heeft geslagen. Geweld tegen een docent wordt niet getolereerd. Het incident heeft geleid tot gevoelens van onveiligheid binnen de school. Maar ook haar verdere gedrag is reden om E niet op de school te handhaven. Verschillende interventies hebben niet geholpen: ondersteuning door de ouder-kind-adviseur, een psychologisch onderzoek en naschoolse begeleiding (MCO+). Na een verwijzing naar externe hulpverlening mocht E het tweede jaar onder voorwaarden overdoen. Aan die voorwaarden hield zij zich al snel in het jaar niet. Vanaf het begin was zij bijvoorbeeld weer vaak absent. De school is niet langer in staat om E de begeleiding te geven die ze nodig heeft. Een tijdelijke overstap naar H zou goed zijn omdat men daar in kaart kan brengen welke school voor E het meest passend is. De ouders weigeren echter medewerking te verlenen en stellen ook geen onderzoeksgegevens ter beschikking. Omdat nog niet duidelijk is welke school passend is voor E, is er ook nog geen sprake van een definitieve verwijdering van school. Het staat echter vanwege het incident wel vast dat E niet meer op de school kan terugkeren.



4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

De vertegenwoordiger van het samenwerkingsverband heeft ter zitting van de Commissie uitgelegd dat een leerling die geplaatst wordt op H ingeschreven blijft op de school. Op H onderzoekt men op welke school de leerling het beste kan worden geplaatst. Ongeveer de helft van de leerlingen keert terug in het reguliere onderwijs. Als plaatsing op een school voor voortgezet speciaal onderwijs is aangewezen, vraagt men op H de daarvoor vereiste tlv aan. Binnen de scholen is de extra ondersteuning belegd bij de ouder-kind-adviseur. Er wordt gestreefd naar integrale oplossingen via het op wijkniveau werkende ouder-kind-team. Plaatsing op H zou voor E aan te raden zijn omdat terugkeer naar de school niet wordt gewenst en omdat er slechts weinig onderzoeksgegevens van E voorhanden zijn. Normaal gesproken wordt er voor een leerling als E een opp opgesteld zodra blijkt dat zij behoefte heeft aan extra ondersteuning en niet pas als verwijdering van school aan de orde komt.

5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Het geschil heeft betrekking op de brief van verweerder van 10 oktober 2016 waarin hij meedeelt voornemens te zijn E van school te verwijderen. De Commissie is derhalve bevoegd. Nu het verzoek tijdig is ingediend, is het verzoek ontvankelijk.

Verweerder heeft het voornemen tot verwijdering van E in de eerste plaats gebaseerd op haar handelen tijdens het incident op 5 oktober 2016. In de brief van 10 oktober 2016 staat: 'De belangrijkste reden voor deze verwijdering is het herhaaldelijk en gericht slaan van een van onze medewerkers.' Het staat vast dat E toen tijdens een vechtpartij met een medeleerling ook een docent een aantal keren met haar vuist op het hoofd heeft geslagen. Verweerder heeft verklaard dat de school dergelijk gewelddadig gedrag niet tolereert en dat dergelijk gedrag wordt bestraft met verwijdering. Aan de Commissie zijn geen regels of richtlijnen overgelegd waar deze sanctie op gewelddadig gedrag wordt aangekondigd. In het Huisreglement 2016-2017 – te vinden op de website van de school – wordt weliswaar de mogelijkheid van verwijdering als strafmaatregel genoemd, maar niet in welke gevallen of onder welke omstandigheden een dergelijke maatregel wordt opgelegd. Het verdient naar het oordeel van de Commissie aanbeveling om in ieder geval in grote lijnen aan te geven wanneer tot het opleggen van deze vórstrekkende maatregel kan worden overgegaan. Hoe dat ook zij, het slaan van een docent is een zodanig ernstig vergrijp tegen de regels en omgangsvormen op een school, dat verwijdering van school daarop een naar het oordeel van de Commissie passende reactie is. Dat de bij de vechtpartij betrokken medeleerling – mogelijk – geen straf is opgelegd, doet niet ter zake omdat deze leerling geen docent heeft geslagen. Verweerder heeft naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid tot het voorgenomen besluit kunnen komen E van school te verwijderen.



Het staat eveneens vast dat E een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte. Hoewel wellicht niemand heeft kunnen voorzien dat zij een docent zou slaan, was er op de school al langer zorg, onder meer over haar gedrag. In die gevallen dient de school deugdelijk onderzoek te verrichten naar het ontwikkelingsperspectief van de leerling. De school heeft wel een aantal maatregelen in de sfeer van de begeleiding van E getroffen, maar de school heeft verzuimd om de belemmeringen van E, de mogelijkheden van de school om aan deze belemmeringen tegemoet te komen en het uitstroomperspectief van E gestructureerd in kaart te brengen. Het ter zitting aan de Commissie overgelegde opp is niet alleen summier, maar ook mosterd na de maaltijd. Het opp is pas opgesteld nadat E was geschorst in afwachting van haar verwijdering en heeft daardoor nooit als opp in de zin van handleiding voor de begeleiding van E kunnen dienen. Tijdige extra ondersteuning had wellicht problemen kunnen voorkomen. Het gemis van een opp wrekt zich temeer nu het ontbreken daarvan verweerder belemmert in de mogelijkheid om de, naar het oordeel van de Commissie gerechtvaardigde, verwijdering van E te realiseren. Aldus heeft verweerder door de bepalingen van de Wet passend onderwijs niet na te leven, bijgedragen aan de huidige impasse in de onderwijssituatie van E. Hoewel het bezwaar tegen (het voornemen tot) verwijdering van E ongegrond is, rust op verweerder onverkort de verplichting om in afwachting van het vinden van een oplossing te voorzien in enige vorm van onderwijs aan E.

6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert aan verzoeker om

- alle (onderzoeks)gegevens over E ter beschikking te stellen aan verweerder en/of het samenwerkingsverband om te bewerkstelligen dat E op een passende school kan worden geplaatst;
- alsnog medewerking te verlenen aan plaatsing van E op H zodat zij kan verkeren in een onderwijssituatie en kan worden geobserveerd en zo nodig onderzocht in het kader van het streven naar plaatsing op een passende school.

De Commissie adviseert verweerder om

- zorg te dragen voor een onderwijsaanbod aan E gedurende de tijd dat zij niet op een andere school is ingeschreven of een andere onderwijsvoorziening bezoekt;
- beleid ten aanzien van schorsing en verwijdering te ontwikkelen en bekend te maken in de schoolgids en op de website van de school;
- het onderwijsbeleid en de uitvoering daarvan in overeenstemming te brengen met de bepalingen van de Wet passend onderwijs.



Onderwijsgeschillen

Geschillencommissie passend onderwijs

Aldus vastgesteld te Utrecht op 24 januari 2017 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter,
drs. R. Aerden en drs. A.H.T. Gieling, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris