



107529 - De voorgenomen verwijdering van school en plaatsing op de bovenschoolse voorziening is redelijk omdat nader onderzoek nodig is naar de ondersteuningsbehoefte en het niveau van de leerling, voordat men een andere passende school kan vinden.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer A en mevrouw B, verzoekers,

en

de Stichting C, gevestigd te D, het bevoegd gezag van de school voor E te D, verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. I.A. Hoen

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 10 januari 2017, aangevuld op 6 februari 2017, hebben verzoekers aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 13 december 2016 om F niet meer toe te laten tot het E.

Verweerder heeft op 27 januari 2017 een verweerschrift ingediend, aangevuld op 8 februari 2017. De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 9 februari 2017 te Utrecht.

Verzoeker was ter zitting aanwezig.

Namens verweerder waren ter zitting aanwezig de heer G, directeur E, bijgestaan door de gemachtigde en haar collega.

Namens het Samenwerkingsverband was aanwezig mevrouw H, beleidsadviseur.

2. DE FEITEN

1. Verzoeker is de vader van F en verzoekster is de huidige partner van verzoeker en mede-verzorger van F.
2. Verzoeker is gescheiden van de moeder van F. F verblijft wisselend bij zijn moeder dan wel verzoeker. Verzoeker verblijft in verband met zijn werk ongeveer acht maanden per jaar in het buitenland. De overige vier maanden is hij in Nederland.
3. F is na de basisschool in augustus 2014 ingeschreven bij het H, op het havo. Vervolgens is hij na onenigheid tussen ouders en de school over F's begeleiding op het H in januari 2015 ingeschreven op het E (verder: de school), waar hij geplaatst is in de gemengde brugklas vmbo-t/havo. Aan het einde van het eerste schooljaar is F bevorderd, met extra werk, naar de gemengde tweede klas.
4. In de tweede klas liepen de schoolresultaten van F terug en er was sprake van regelmatig verzuim.



5. Verzoekers gaven naar de school aan dat er een medische oorzaak (slapeloosheid) aan het verzuim ten grondslag lag.
6. De school heeft in oktober 2015 een concept-ontwikkelingsperspectief (opp) opgesteld, maar heeft over dit conceptplan geen overeenstemming bereikt met verzoekers.
7. In april 2016 heeft de school een tweede concept-opp opgesteld, maar ook over dit concept is geen overeenstemming met verzoekers bereikt.
8. Inmiddels was in september 2015 een Begeleider Passend Onderwijs door de school ingezet, die met F werkte aan het inhalen van achterstanden en die hem hielp bij het plannen en organiseren van schoolwerk.
9. School en verzoekers konden het niet eens worden over een eenduidige gestructureerde aanpak van de problematiek rond F en omdat volgens verzoekers F dreigde af te glijden richting criminaliteit, heeft verzoeker op 29 juni 2016 F bij wijze van interventie meegenomen naar Brazilië.
10. Verzoekers en de school zijn in de loop van het schooljaar 2016-2017 tot de conclusie geraakt dat F zijn schoolcarrière op een andere school moet voortzetten. De school is echter van oordeel dat zij F pas kan doorverwijzen naar een andere school als eerst nader onderzoek naar zijn mogelijkheden wordt gedaan. Dit zou moeten gebeuren door een kortlopend traject van maximaal zes maanden op het J, een voorziening van het samenwerkingsverband. Verzoeker heeft zelf onderzoek laten doen naar de capaciteiten van F en wenst niet mee te werken aan plaatsing op het J.
11. Op 13 december 2016 heeft de school verzoeker per e-mail meegedeeld dat verweerder wil meewerken aan plaatsing van F op een andere school, maar dat dit dient te geschieden na plaatsing van F op het J. Daarbij is door verweerder aangegeven dat F in ieder geval niet meer zal worden toegelaten op de school.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Standpunt verzoeker

Verzoekers voeren aan dat verweerder F verwijdert, maar dat dit gebeurt zonder dat voor F een andere passende plek wordt gevonden. Er heeft over de verwijdering ook geen gesprek met verzoekers plaatsgevonden.

Er is voor F op school een Begeleider Passend Onderwijs ingezet, maar er is, ondanks verzoeken hiertoe van verzoekers, geen aanvullende diagnostiek geweest of dyslexiebegeleiding. Het ontwikkelingsperspectief dat voor F is opgesteld, vereenvoudigt zijn problematiek tot planningsproblemen, maar daar zijn verzoekers het niet mee eens.

F kan op vwo-niveau functioneren, maar de school doet daar niets mee. Niet te verklaren valt dat een bovengemiddeld intelligent kind als F 1,5 jaar met enen en tweeën thuiskomt.

F heeft in problematische omstandigheden verkeer (chronische slapeloosheid, beginnend drugsgebruik, afpersing en slechte schoolresultaten), maar hij heeft zich met hulp van verzoekers herpakt en hij is weer op de goede weg.

De school maakt het recht op leren en passend onderwijs voor F onmogelijk en het is duidelijk dat hij op een andere school thuishoort. Het J is echter niet veilig voor F. Daar lopen veel leerlingen



rond met ernstige leerachterstanden, beperkingen en er zijn drugs-gebruikende leerlingen en criminele leerlingen met problematische gezinssituaties, aldus verzoekers.

Standpunt verweerder

Verweerder stelt dat F van meet af aan veel heeft verzuimd zonder geldige reden. Vanaf het begin heeft de school ingezet op compenserende en dispenserende maatregelen voor zijn dyslexie. De school heeft de nodige interventies gepleegd: in maart 2015 inzet op adresseren van de dyslexie, in september 2015 plaatsing in de taalklas en in het najaar opstellen van het opp met aandacht voor het verbeteren van vaardigheden voor het organiseren en plannen. Sinds september 2015 is er ook extra begeleiding van de Begeleider Passend Onderwijs.

F is in maart 2016 in het Zorg Advies Team (ZAT) besproken en hieruit kwam het advies hem te plaatsen in een onderzoek- en begeleidingstraject op het J.

In april 2016 heeft verzoeker, met wie de school niet op één lijn kon komen over de begeleiding van F, het opgestelde concept-opp afgewezen, maar er was inmiddels wel gestart met begeleiding door een Begeleider Passend Onderwijs. Dit werkte in eerste instantie goed, maar al snel verviel F weer in veelvuldige absentie. In juni 2016 vond opnieuw intensief overleg plaats, omdat een medewerker van jeugdzorg met vakantie ging terwijl er geen vervanging was.

In juni 2016 heeft verzoeker aangegeven dat F naar een andere school zou moeten en dat de school dit zou moeten regelen. Hierop heeft de school advies gevraagd aan een voorziening van het Samenwerkingsverband, het K, en die adviseerde ook plaatsing op het J, zodat onderzoek gedaan zou kunnen worden naar welke school geschikt zou zijn voor F.

Verweerder is bereid een andere school voor F te zoeken, maar dan moet F eerst naar het J. Het J is geen school voor moeilijk opvoedbare kinderen of criminelen en niet onveilig voor F.

Overigens is er geen sprake van verwijdering. Verzoeker heeft F van school gehaald. Hij heeft zelfs gesteld dat F naar het buitenland zou gaan. F is al sinds juni 2016 niet op school en verzoeker heeft ook geen enkel vertrouwen in de school. De school ziet niet in hoe zij dan F zou kunnen begeleiden.

De begeleiding door de school is goed geweest. Dat het niet is gelukt met F ligt aan factoren die gelegen zijn buiten de school, zoals hoge absentie, weigering van F om hulp te aanvaarden, slaapproblemen, problematische thuissituatie en slecht contact tussen verzoeker en school, aldus verweerder.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft, stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Weliswaar is de beslissing om F niet meer tot de school toe te laten niet geformuleerd als een voornemen tot verwijdering, maar feitelijk is daarvan wel sprake. Terugkeer van F op de school is volgens verweerder immers niet aan de orde, zo wordt gesteld in de e-mail van 13 december 2016 van de school.



Aldus acht de Commissie zich bevoegd van dit geschil kennis te nemen.

Voorts is het geschil binnen de daarvoor gelden termijn ingediend en zijn verzoekers ontvankelijk in hun verzoek. Omdat er sprake is van een voornemen tot verwijdering beoordeelt de Commissie of de regelgeving van passend onderwijs goed is uitgelegd en toegepast.

Niet in geschil is dat F een extra ondersteuningsbehoefte heeft. Partijen verschillen echter van mening over de vraag welke ondersteuningsbehoefte dit betreft. Ook verschillen partijen van mening over het niveau van de vaardigheden en kennis van F. Daarbij is de Commissie uit de stukken en het verhandelde ter zitting gebleken dat verzoekers én de school beiden uit zijn op verwijdering van F, althans op voortzetting van de schoolcarrière van F op een andere school dan zijn huidige school. In geschil is de wijze waarop deze voortzetting moet worden bewerkstelligd en met name de vraag of de ondersteuningsbehoefte en het niveau van F voldoende vaststaan.

De school meent dat een andere school slechts kan worden gezocht met ondersteuning van onderzoek op het J, omdat zonder een deugdelijk onderzoek andere scholen niet bereid zullen zijn F aan te nemen.

Partijen hebben overlegd over het onderzoek dat moest worden gedaan om de ondersteuningsbehoefte en het niveau van F vast te stellen. Verzoekers hebben zelf onderzoek laten uitvoeren en menen dat nieuw onderzoek daaraan niets kan toevoegen. De Commissie volgt deze zienswijze echter niet.

Het onderzoek dat is uitgevoerd op initiatief van verzoekers toont dat F een totaal intelligentievermogen heeft op begaafd niveau. Daarbij wordt in de rapportage aangetekend dat F de vaardigheid mist zichzelf de structuur op te leggen om op vwo-niveau te functioneren.

Het onderzoek geeft echter geen handvatten voor aanpak van de problematiek van F die zich juist manifesteert in schoolse situaties met veel wisselende omstandigheden en groepsdynamiek en sluit aldus niet aan op de door de school overtuigend aangevoerde problematiek rond F.

Daarnaast geeft genoemd onderzoek ook geen inzicht in de oorzaak van het hoge verzuim van F.

Onder deze omstandigheden acht de Commissie het begrijpelijk dat verweerder zich op het standpunt heeft gesteld dat aanvullend onderzoek nodig is.

Omdat de tot nu toe uitgevoerde onderzoeken onderwijssetting missen en niet uitgaan van een integrale aanpak, is plaatsing van F op het J via het onderwijsschakelloket naar het oordeel van de Commissie een goed alternatief. Daarmee heeft verweerder een redelijk voorstel aan verzoeker gedaan, temeer omdat op het J het door verzoekers gewenste havo/vwo-niveau wordt aangeboden. Dat het J niet veilig zou zijn voor F is de Commissie niet gebleken. Verzoekers hebben hun stelling niet kunnen onderbouwen terwijl verweerder, hierin gesteund door het Samenwerkingsverband, dit gemotiveerd heeft weersproken.

Alles overziend zal de Commissie het verzoek ongegrond verklaren. De Commissie geeft verzoekers in overweging mee te werken aan plaatsing van F op het J, omdat op deze wijze de weg van verwijzing van F naar een andere school die hem passend onderwijs kan bieden mogelijk wordt.



5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek ongegrond.

6. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verzoekers mee te werken aan plaatsing van F op het J.

Aldus gedaan te Utrecht op 16 maart 2017 door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. R. Aerden, drs. L.F.P. Niessen en , leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris