



107548 - Een school moet de niet-gezaghebbende ouder die daar om verzoekt, informatie verstrekken over belangrijke zaken die de persoon, verzorging of opvoeding van het kind betreffen.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A, wonende te B, vader van C, klager

tegen

D College, locatie E, te B, verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 25 januari 2017, aangevuld bij brieven van 1 februari, 21 februari en 20 maart 2017, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat de directie van de school hem bij het verstrekken van informatie over zijn zoon anders behandelt dan de moeder van het kind. Verder heeft de school een verzoek van klager om professionele psychologische ondersteuning van klagers zoon niet serieus genomen en niet uitgevoerd.

Voorts klaagt klager erover dat onjuiste informatie is verstrekt over afspraken die hij volgens de directie gemaakt zou hebben met de directie en de teamleider leerjaar 1-2. Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift met bijlagen.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweerster heeft op 16 maart 2017 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 22 maart 2017 te Utrecht.

Klager is met voorafgaand bericht van verhindering niet ter zitting verschenen.

Verweerster werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw F, voorzitter College van Bestuur van G, mevrouw H, management-assistente bestuursbureau, en de heer J, teamleider D, locatie E.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

C, 14 jaar, zit in het schooljaar 2016-2017 in groep a2c (2-vwo) van D College, locatie E te B.

Klager is gescheiden van de moeder van C en heeft niet het ouderlijk gezag.

Bij e-mailbericht van 22 november 2016 heeft klager de school verzocht om op de ouderavond te mogen komen, inzicht te krijgen in de resultaten van C en om een inlogcode voor magister te krijgen. Op 25 november 2016 heeft de teamleider klager verzocht om aan te geven of hij wel of niet het gezag over C heeft. Daarbij werd vermeld dat als klager niet het gezag heeft, hij alleen recht heeft op inzicht in de cijfers. Klager heeft op 28 november 2016 gemeld dat hij niet het gezag over C heeft maar wel het recht heeft om te worden geïnformeerd over de schoolprestaties van zijn zoon. Diezelfde dag heeft de teamleider klager per e-mail bericht dat de school de ouder zonder gezag informatie zal geven over belangrijke zaken over het kind. De teamleider heeft daarbij aangegeven bereid te zijn om een afspraak te maken om over de voortgang van C te spreken en biedt aan klager ook het rapport van C te sturen.

Op 6 december 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klager en de teamleider.

Tijdens dit gesprek heeft klager aangegeven dat hij graag zou zien dat zijn zoon psychologische hulp krijgt en ook ondersteuning om zijn onvoldoendes weg te werken. Daarnaast zou klager graag de schoolfoto's van C ontvangen. Op 15 december 2016 heeft de teamleider klager geïnformeerd dat hij de voortgang (cijfermatig en het welbevinden) van C met klager zal bespreken indien deze daarom verzoekt, maar dat het aan moeder is om te spreken over bijlessen, studievoortgang en eventuele hulp bij zijn persoonlijke ontwikkeling. Tevens is klager diezelfde dag uitgenodigd voor een gesprek met de teamleider en de locatiedirecteur, om de kaders af te spreken met betrekking tot de informatieverstrekking. Klager heeft op 16 december 2016 laten weten niet op deze uitnodiging te zullen ingaan. Nadat klager zich bij brief van 27 december 2016 tot de locatiedirecteur had gewend, biedt deze ook aan om na de kerstvakantie een afspraak te maken. Omdat de school geen gehoor geeft aan zijn wensen, heeft klager zich tot de Commissie gewend.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Klager stelt dat hij als vader het recht heeft om op dezelfde wijze te worden behandeld als de moeder van zijn zoon. De school behandelt hem anders. Zo krijgt hij geen inzage in het schooldossier, krijgt hij geen toegang tot magister en ontvangt hij geen schoolfoto's van zijn zoon. Ook verstrekt de school hem niet de juiste informatie en reageert niet op zijn verzoek om zijn zoon professionele psychologische ondersteuning en hulp te bieden bij het door hem opgelopen trauma door de scheiding van zijn ouders. Zonder deze hulp zal het voor zijn zoon lastig worden om zijn diploma te halen. Klager voelt zich door dit alles gediscrimineerd.



Visie verweerster

De school heeft zich ingespannen om tegemoet te komen aan de vraag van klager om meer informatie te verkrijgen over de voortgang van de studie van zijn zoon. De school gaat op dezelfde wijze met klager om als met elke andere gescheiden ouder. Van discriminatie is dan ook geen sprake. De school kiest nooit partij tussen gescheiden ouders en verstrekt daarom in beginsel dezelfde schoolinformatie aan beide ouders, ongeacht of ze gezaghebbend zijn of niet. Klager heeft altijd informatie ontvangen die correct was en hij heeft inzage gekregen in de cijfers, overige behaalde resultaten en vorderingen. Ook is hem nooit een gesprek geweigerd. Wel is het zo dat alleen de ouder bij wie het kind woont en die als ouder 1 in magister is vermeld, kan inschrijven voor de ouderavond. In dit geval is dat de moeder van C. De andere ouder heeft deze mogelijkheid niet en de school organiseert geen separate ouderavonden voor gescheiden ouders die in onmin met elkaar leven. De gegevens van klager waren bij school overigens niet bekend. Of daarnaar is gevraagd bij de inschrijving is evenmin bekend. De school heeft geen foto's van C. De schoolfoto's worden door een fotograaf genomen en door ouders bij deze fotograaf besteld. Ten aanzien van het verzoek om hulp geeft verweerster aan dat als een ouder van mening is dat zijn of haar zoon professionele psychische hulp nodig heeft, het aan de ouder is om deze hulp in te schakelen. De school kan ook zelf, in samenspraak met de gezaghebbende ouder, bekijken welke hulp via de school aan een leerling geboden kan worden, maar daar is in geval van C geen noodzaak toe. Hoewel C wat stil is in de klas, gaat het goed met hem.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klager heeft niet het ouderlijk gezag over C. De wet verbindt verschillende gevolgen aan de positie van de ouder met dan wel zonder ouderlijk gezag. Dat de school klager, als niet gezaghebbende ouder, anders behandelt dan de ouder die wel is belast met het ouderlijk gezag vloeit dan ook voort uit de wet. Reeds daarom kan dit niet tot gegrondheid van dit klachtonderdeel leiden.

Als slechts één van de ouders is belast met het ouderlijk gezag, geldt dat de ouder die is belast met het ouderlijk gezag, de verplichting heeft om de andere ouder op de hoogte te houden van gewichtige aangelegenheden die het kind betreffen (artikel 1:377b Burgerlijk Wetboek). Los daarvan heeft de school echter ook een eigen informatieplicht jegens de ouder die het ouderlijk gezag niet heeft. Op grond van artikel 1:377c BW dient een school de laatstgenoemde ouder, als hij/zij daarom verzoekt, informatie te verstrekken inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging of opvoeding betreffen.

De school moet de ouder zonder gezag derhalve informatie geven over belangrijke zaken over het kind of diens verzorging of opvoeding. De niet-gezaghebbende ouder moet daar wel zelf om vragen, de school hoeft dit dus niet uit eigen beweging te doen. De informatie die de school verstrekt betreft de cognitieve en/of sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind zoals leerprestaties of medische kwesties. Hieronder valt bijvoorbeeld een schoolrapport, maar niet



een uitnodiging voor een algemene ouderavond, een oudergesprek of het toesturen van een schoolfoto.

De school heeft een protocol informatie aan gescheiden ouders, opgenomen als addendum in de schoolgids. Hierin staat het volgende:

“Protocol informatie gescheiden ouders

ledere gezaghebbende ouder heeft het recht op informatie over zijn/haar kind.

Als de ouders samen het gezag hebben, dan moet de ouder bij wie het kind woont de andere ouder op de hoogte houden van belangrijke zaken die met de kinderen te maken hebben.

Eerstgenoemde ouder staat in Magister gekenmerkt als Ouder/Verzorger 1. Voorbeelden van informatieverstrekking zijn de schoolprestaties van het kind. Dit betreft het recht op informatie.

Bovendien moet de ouder bij wie het kind woont de andere ouder om zijn mening vragen bij belangrijke beslissingen over het kind. Dit is het recht op consultatie.

Via Magister kunnen beide ouders de schoolprestaties van het kind volgen. Beide ouders hebben namelijk een persoonlijke inlogcode ontvangen van de school. Informatieverstrekking vanuit school in het kader van data voor ouderavonden en andere informatieavonden wordt aan beide ouders via de e-mail van Magister vertrekt. Daarnaast zijn de belangrijke data ook te vinden in de schoolgids.

De ouder die in Magister vermeld staat als Ouder/Verzorger 1, is de enige ouder die kan inschrijven voor een ouderavond. Ouders dienen hierbij in overleg te bepalen of één of beide ouders samen op gesprek komen. Het schoolbestuur organiseert geen separate ouderavonden / gesprekken voor gescheiden ouders, indien deze een negatieve verstandhouding hebben. Óf ouders komen samen, ofwel de ene ouder dient de andere ouder te informeren.”

De Commissie constateert dat de inhoud van het protocol slechts betrekking heeft op gescheiden ouders die beiden het gezag hebben. Hieruit volgt dus niet op welke informatie de ouder die niet met het gezag is belast, recht heeft.

Ter zitting is bovendien gebleken dat verweerster in de praktijk geen onderscheid wil maken tussen de ouder zonder ouderlijk gezag en de gezaghebbende ouder. De niet gezaghebbende ouder krijgt op grond daarvan dus in beginsel alle informatie, ook als daar niet om wordt gevraagd. Door wel te verwijzen naar de wet maar niet op alle punten dienovereenkomstig te handelen, heeft de school mogelijk zelf de verwarring bij klager veroorzaakt. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster daarmee echter niet klachtwaardig gehandeld. Door de wettelijke bepalingen op dit punt na te leven, dit helder te verwoorden en hierover transparant te zijn, wordt duidelijkheid naar de betrokkenen gecreëerd. De Commissie zal op dit punt een aanbeveling doen.

Op grond van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat verweerster klager serieus heeft genomen in zijn verzoek om informatie over zijn zoon C in die zin dat de door klager gestelde vragen zijn beantwoord, de door hem verzochte informatie is toegezonden en verweerster zich meerdere malen bereid heeft verklaard om met klager in gesprek te gaan. Op 6 december 2016 heeft er ook daadwerkelijk een gesprek plaatsgevonden.



Voor zover klager stelt dat sprake is van inadequate informatievoorziening, in de zin dat hem concrete verzoeken om informatie zijn geweigerd, is de klacht dan ook ongegrond.

Evenmin is gebleken dat er onjuiste informatie door verweerster is verstrekt. De door de teamleider op 25 november 2016 aan klager verzonden brief dat hij als niet gezaghebbende ouder slechts recht heeft op inzicht in de cijfers is onvolledig, maar gesteld noch gebleken is dat dit bewust is geschied. Bovendien heeft de teamleider in de daaropvolgende brief aan klager van 28 november 2016 aangegeven dat hij het recht heeft om te worden geïnformeerd over de schoolprestaties van zijn zoon. Dat verweerster het verzoek van klager om psychologische ondersteuning van C niet heeft uitgevoerd, is juist maar niet klachtwaardig. Verweerster heeft klager immers op juiste gronden aangegeven dat een eventuele ondersteuning van C een zaak is tussen school en de gezaghebbende ouder en dat klager daarin geen rol toekomt. Mogelijk had dit duidelijker aan klager kunnen worden meegedeeld, maar ook dat maakt de klacht niet gegrond.

Alles overziende oordeelt de Commissie de klacht ongegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

In het protocol informatieverstrekking gescheiden ouders staat niet expliciet vermeld dat de ouder die niet het ouderlijk gezag heeft, in beginsel recht heeft op dezelfde informatie die de persoon van het kind of diens verzorging of opvoeding betreffen, als de gezaghebbende ouder. Het enige verschil hierbij is dat de ouder zonder ouderlijk gezag om de informatie moet vragen bij school. Voorts staat in het protocol vermeld dat beide ouders een persoonlijke inlogcode voor magister ontvangen terwijl dit in de praktijk niet het geval is ten aanzien van een ouder die niet met het ouderlijk gezag is belast.

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van het D College te B aan het protocol op dit punt aan te passen, in voorkomende gevallen daarnaar te handelen en dit duidelijk met de betrokken partijen te communiceren.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 11 april 2017 advies door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter,
drs. L.F.P. Niessen en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van
mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr.dr. H.G. Warmelink
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris