



107557 - School heeft een gescheiden vader voldoende adequaat en op gelijke wijze van informatie voorzien over zijn zoon.

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A, wonende te B, ouder van C, klager

tegen

het D, gevestigd te B, vertegenwoordigd door de heer E, directeur, verweerder

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 30 januari 2017, aangevuld op 1 februari 2017, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat de school hem niet adequaat informeert en raadpleegt over zijn zoon C.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met het schoolbestuur en klager overlegd over de mogelijkheid om het schoolbestuur in de gelegenheid te stellen om de klacht via interne klachtbehandeling op te lossen. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 2 februari 2017 heeft de Commissie klager verzocht om zijn klacht aan te vullen, mede omdat de gebeurtenissen waar de klacht van klager betrekking op had buiten de verjaringstermijn van één jaar lagen. Op 6 en 24 februari 2017 heeft klager zijn klacht aangevuld.

Op 7 maart 2017 heeft de Commissie verweerder in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 31 maart 2017 een verweerschrift in te dienen. Verweerder heeft op 29 maart 2017 een verweerschrift ingediend.

Op 9 maart 2017 heeft het bevoegd gezag desgevraagd de klachtenregeling en de schoolgids opgestuurd.

Op 3 april 2017 heeft klager aanvullende informatie ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 19 april 2017 te Utrecht.

Klager en verweerder waren ter zitting aanwezig.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



## 2. DE FEITEN

Klager is de vader van C. Klager en de moeder van C zijn gescheiden. Beide ouders hebben het ouderlijk gezag; er is geen sprake van co-ouderschap. C woont bij zijn moeder.

C is het schooljaar 2013-2014 gestart op het D (hierna: de school). Voorafgaand aan de start op de school heeft klager bij de school geïnformeerd op welke wijze wordt omgegaan met informatieverstrekking aan gescheiden ouders. Bij die gelegenheid heeft de school klager meegedeeld dat hij op gelijke wijze zal worden geïnformeerd als de moeder van C.

Klager heeft de school op verschillende momenten geïnformeerd dat hij geen of te laat informatie heeft ontvangen. Dat betrof onder meer informatie over de profielkeuze in april 2016, ouderavonden in september 2016 en de werkweek in januari 2017.

De school heeft een protocol informatievoorziening gescheiden ouders, opgenomen in de schoolgids. In dit protocol is onder meer bepaald dat de school op verzoek een niet met het ouderlijk gezag belaste ouder op dezelfde wijze van informatie verschaft als de met gezag belaste ouder. Voorts bevat de schoolgids onder meer de volgende passage: "In aansluiting op de wettelijke regeling is de ouder bij wie het kind staat ingeschreven de contactpersoon. Op expliciet verzoek ontvangt de andere ouder ook post. Ouders die gescheiden zijn, zijn zelf eindverantwoordelijk om elkaar te informeren al heeft de school een proactieve houding".

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klager

Ondanks het expliciete verzoek van klager aan de school om op gelijke wijze dezelfde informatie te verkrijgen en de toezeggingen van de school daartoe, gebeurt dit niet. Klager heeft vanaf de start van C op school hierover al verschillende keren contact gehad. Klager heeft weliswaar voorbeelden aangedragen van langer geleden maar ook recenter is klager geconfronteerd met het niet op dezelfde wijze geïnformeerd worden. Klager kreeg de informatie niet of pas nadat hij erom vroeg.

Doordat het contact tussen klager en de moeder van C en C zelf niet goed is, wordt klager op een nog grotere achterstand gezet als hij bepaalde informatie niet of te laat ontvangt. Klager kan daardoor ook geen initiatief richting C en/of zijn moeder nemen omdat klager ook niet weet of hij informatie mist. Klager bevindt zich in een voortdurende onzekerheid over of hij wel alle informatie ontvangt.

De school heeft klager niet gelijktijdig ingelicht en geraadpleegd over de profielkeuze van C. Klager heeft, nadat hij hier via C achter kwam terwijl hij C toen niet regelmatig zag, zelf moeten vragen om het profielkeuzeformulier. Klager werd weliswaar in de gelegenheid gesteld om op school te komen en het dossier en formulier in te zien en te ondertekenen, maar dit was vier dagen nadat de termijn verstreek.

Klager heeft geen uitnodiging ontvangen voor een ouderavond in september 2016 en ook geen formulier over de werkweek in januari 2017.

De school heeft hiervoor weliswaar excuses aangeboden, maar verweerder laat na te onderkennen en te benoemen dat het niet volgen van de juiste procedure onderdeel is van



stelselmatig en moedwillig verzaken van de plicht om klager rechtstreeks in te lichten en te raadplegen.

Dit blijkt onder meer uit het feit dat de school nooit heeft gereageerd op zijn vraag om hem te informeren over verlofaanvragen voor C door zijn moeder. De school zou klager moeten informeren over een verzoek om verlof omdat het de vraag is of de reden voor het verlof in het belang is van C. Ook stelt de school klager niet op de hoogte van hetgeen in een gesprek met C en zijn moeder is besproken. Door dit en de verlofaanvragen niet aan klager terug te koppelen, faciliteert de school het alleen handelen van de moeder van C en komt er een vermoeden van partijdigheid uit voort.

Ook was de gestelde termijn voor aanmelding voor oudergesprekken in november 2016 te kort om met C en zijn moeder te overleggen. De termijn werd weliswaar verlengd, maar er was vervolgens geen mogelijkheid meer om de eerdere aanmelding aan te passen.

De school heeft als contactpersoon opgenomen de eerste ouder, de ouder waar de leerling staat ingeschreven. De school lijkt niet door te hebben dat dit betekent dat in 80% van de gevallen het dus de moeder is met wie de school het eerste contact heeft en dat die dus ook alle informatie krijgt.

## **Visie verweerder**

Verweerder benadrukt dat klager en verweerder er niet over van mening verschillen dat klager op dezelfde wijze moet worden geïnformeerd als de moeder van C. Ondanks het beleid van de school is dit een aantal keer niet goed gegaan.

Klager heeft enkele voorbeelden aangedragen die vallen binnen de verjaringstermijn. Het betreft de uitnodiging voor de ouderavonden in september 2016, de profielkeuze in april 2016 en de brief over de werkweek in januari 2017.

De meeste informatie die aan ouders wordt verstuurd, wordt door de administratie van de school verstuurd. Wanneer informatie buiten de administratie om aan ouders wordt verstuurd, gaat het helaas niet altijd goed. Dat kan zijn omdat brieven aan de leerlingen worden meegegeven of omdat de betreffende medewerker van de school de informatie stuurt aan de in het systeem genoemde contactpersoon. Zo is de brief over de profielkeuze aan de leerlingen meegegeven en is de brief over de werkweek niet via de administratie verstuurd. De informatie over de ouderavonden is niet meteen bij klager terecht gekomen vanwege het nieuwe systeem dat de school daarvoor hanteert en dus de contactpersoon daarvoor wordt gebruikt. Verweerder heeft voor deze voorvallen ook zijn excuses aangeboden en steeds zo snel mogelijk klager alsnog van informatie voorzien. Overigens is de profielkeuze van C nog niet geheel definitief.

Verweerder kan niet de garantie geven dat het nooit meer gebeurt, maar wel de belofte doen dat het in voorkomende gevallen zo snel mogelijk wordt opgelost. De school ziet weliswaar de ouder op wiens adres de leerling staat ingeschreven als (eerste) contactpersoon, maar dit doet niet af aan het beleid van de school dat ouders gelijk worden geïnformeerd.

Wat betreft de klacht over het niet informeren van klager over het verzoek om verlof dat de moeder van C had ingediend en het gesprek dat C met zijn moeder op school heeft gehad, geldt dat dergelijke informatie niet onder de informatieverplichting van verweerder jegens beide ouders valt. Verweerder verstrekt vanuit privacy-oogpunt geen informatie over het



gesprek dat C met zijn moeder op school heeft gehad. Verweerder verstrekt ook geen informatie aan de moeder van C over gesprekken die klager met school zou hebben. Indien klager een gesprek wil met school, dan is dat mogelijk. Wat betreft de aanvraag voor verlof ligt er geen taak voor de school om de andere ouder te informeren. Dit dienen ouders onderling te regelen.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klager klaagt erover dat de school hem niet adequaat informeert, althans niet op gelijke wijze als de moeder van C wordt geïnformeerd. Klager heeft daartoe verschillende voorbeelden aangedragen, onder andere voorbeelden die dateren van enkele jaren geleden. De Commissie hanteert een verjaringstermijn van een jaar. Dat brengt met zich dat zij de voorbeelden die betrekking hebben op gebeurtenissen die zich langer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan, buiten beschouwing laat.

Wat het informatiebeleid voor gescheiden ouders betreft, overweegt de Commissie als volgt. Op de school rust een informatieplicht om beide ouders van een leerling te informeren over de vorderingen van hun kind. Dit volgt uit artikel 11 Wet op het primair onderwijs. De Commissie heeft al eerder uitgesproken dat het hierbij gaat om een actieve informatieplicht. Indien de school ermee bekend is dat de gescheiden ouders elkaar niet informeren, dient de school mondelinge en schriftelijke informatie die zij over de leerling verstrekt, aan te bieden aan beide ouders.

De school heeft als beleid dat ouders die gescheiden zijn gelijkelijk en op dezelfde wijze over de vorderingen of andere ontwikkelingen die van belang zijn voor hun kind, worden geïnformeerd. Het beleid van de school sluit aan bij de hierboven genoemde bepaling en betreft een inspanningsverplichting, geen resultaatsverplichting.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting stelt de Commissie vast dat de school ook volgens dit beleid handelt. Dat neemt niet weg dat er enkele momenten zijn geweest waarop klager niet gelijkelijk door de school is geïnformeerd. Hoewel de Commissie begrijpt dat dit voor verzoeker vervelend is, temeer gezien de onderlinge verhouding met de moeder van C en C zelf, is dit niet altijd te voorkomen. Vast staat dat de school, nadat was gebleken dat klager informatie niet had gekregen, de betreffende informatie alsnog aan hem heeft verstrekt en excuses zijn gemaakt. Voorts is klager de ruimte geboden om bijvoorbeeld het formulier over de werkweek later in te leveren. Dat de school klager moedwillig niet alle informatie verstrekt, is de Commissie op geen enkele manier gebleken.

Nu de school zich inspanst om klager gelijkelijk van informatie te voorzien, na omissies meteen excuses heeft gemaakt en klager terstond alsnog de informatie heeft verstrekt, is er geen aanleiding om de klacht gegrond te verklaren.

Ten aanzien van het verzoek van klager om hem in te lichten over de gesprekken die C en zijn moeder hebben met school overweegt de Commissie dat de school de privacy van ouders en leerlingen dient te waarborgen, zo ook die van klager. De school is daarom niet gehouden om



verslag van deze gesprekken aan klager te doen. Dit geldt eveneens voor de verlofverzoeken. Hiervoor dient klager zich te wenden tot de moeder van C.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de school klager voldoende adequaat en op gelijke wijze informatie verstrekt over de van belang zijnde vorderingen en ontwikkelingen van C. De plaatsgevonden onvolkomenheden zijn door de school hersteld en daarvoor zijn excuses aangeboden. De Commissie zal de klacht daarom ongegrond verklaren.

## **5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

## **6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 30 mei 2017 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek  
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken