



107585 - School heeft een gescheiden vader correct geïnformeerd over zijn zoon; geen sprake van discriminatie.

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B (G), vader van C A, klager

tegen

de heer D, directeur van de school voor speciaal basisonderwijs E te F, verweerder  
gemachtigde: mevrouw mr. A.H.M. van Bavel

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 16 februari 2017, aangevuld op 9 maart, 1 en 4 april 2017 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

De heer A klaagt erover dat de school onder de verantwoordelijkheid van de heer D weigert hem informatie te verstrekken over zijn zoon C. De school verstrekt inmiddels wel algemene informatie (nieuwsbrieven en dergelijke), maar weigert specifieke informatie over C te verstrekken, bijvoorbeeld over de keren dat C wegens ziekte heeft verzuimd. De heer A heeft de indruk dat de weigerachtige houding van de school verband houdt met zijn joodse afkomst.

Ook klaagt de heer A erover dat zijn ex-partner wel in cc in e-mails aan hem staat, maar dat hij niet de e-mails ontvangt die de school aan zijn ex-partner stuurt.

De Commissie heeft bij brief van 2 mei 2017 verweerder in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Verweerder heeft op 11 juli 2017 een verweerschrift ingediend.

Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag op 12 en 19 mei 2017 toelichtende schriftelijke informatie verstrekt, bestaande uit de schoolgids en de klachtenregeling van de school, het volledige leerlingdossier van C en afschrift van het e-mailverkeer met klager.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De Commissie heeft met instemming van partijen de klacht uitsluitend op basis van de stukken behandeld in haar vergadering van 19 juli 2017 te Utrecht.

Hetgeen in de stukken naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



## 2. DE FEITEN

Klager is de vader van C, geboren op 14 november 2006, bezoekt sinds het schooljaar 2015-2016 E (verder: de school). De ouders van C zijn gescheiden. C verblijft bij zijn moeder, beide ouders hebben het ouderlijk gezag. Klager woont in G.

In mei 2016 heeft klager zich voor het eerst tot de school gewend met het verzoek hem informatie over C te vertrekken.

## 3. VISIE PARTIJEN

### Visie klager

Klager stelt dat verweerder hem onvoldoende informatie verstrekt en bovendien pas na lang aandringen. Klager ontvangt geen informatie van de moeder van C en is daarom aangewezen op informatie van de school. Het is klager gebleken dat C regelmatig school verzuimt vanwege ziekte of ziekenhuisbezoek. Verweerder heeft klager echter nooit geïnformeerd over de omvang van het verzuim en de gezondheidssituatie van C en heeft geweigerd die informatie in de toekomst wel te verstrekken. Verweerder heeft pas na herhaald aandringen van klager informatie verstrekt over de vorderingen van C. Ook heeft klager verschillende keren moeten vragen om algemene informatie die aan alle ouders wordt verstrekt. Omdat klager de enige ouder is die op deze wijze wordt behandeld, vermoedt hij dat de weigerachtige houding van verweerder verband houdt met de joodse achtergrond van klager. Ten slotte vindt klager het onjuist dat zijn ex-partner wel afschrift ontvangt van de e-mails van de school aan hem terwijl klager geen afschrift ontvangt van de e-mails van de school aan zijn ex-partner.

### Visie verweerder

Vanaf het moment dat klager zich tot de school heeft gewend met het verzoek om informatie over C te verstrekken (mei 2016), heeft de school dit gedaan. Klagers e-mailadres is aan het adressenbestand van de school toegevoegd en hij ontvangt sindsdien dezelfde informatie als zijn ex-partner. Inmiddels ontvangt de ex-partner van klager geen afschrift meer van de e-mails van de school aan klager. Op verzoek van klager heeft verweerder hem in januari 2017 afschrift van het leerlingdossier en een uitdraai van het leerlingvolgsysteem toegestuurd. De school is geen partij in een eventueel conflict tussen de ouders over verdere informatie over C, zoals zijn gezondheidstoestand en de keren dat hij als gevolg daarvan niet naar school gaat. De beschuldiging dat verweerder klager zou discrimineren is niet terecht en klager heeft deze beschuldiging ook niet met feiten onderbouwd. Verweerder handelt richting klager en zijn ex-partner hetzelfde als richting andere gescheiden ouders van leerlingen van de school.

## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Partijen verschillen van mening over de omvang van de plicht tot het verstrekken van informatie door verweerder aan klager en over de vraag of verweerder deze verplichting in voldoende mate is nagekomen.



De school is gehouden aan ouders die informatie te verstrekken die verband houdt met de onderwijskundige zorg die de school geacht wordt aan leerlingen te bieden. Op de verzoeken van klager aan verweerder om telkens informatie te verstrekken op het moment dat C niet op school komt en, meer nog, de – medische – oorzaken daarvan had verweerder daarom pas in hoeven gaan indien dat verzuim aanleiding vormde tot zorg over de onderwijskundige begeleiding van C. Hetgeen klager heeft aangevoerd noch het schooldossier vormt voor de Commissie aanleiding om te veronderstellen dat het verzuim van C tot problemen in de onderwijskundige begeleiding zorgde. Verweerder hoefde dan ook niet in te gaan op deze verzoeken van klager en heeft hem voor informatie ter zake terecht verwezen naar de moeder van C.

Aangaande de wel aan klager verstrekte informatie en de voortvarendheid waarmee verweerder deze heeft verstrekt overweegt de Commissie dat uitgangspunt is dat informatie in gelijke mate dient te worden verstrekt aan beide gezaghebbende ouders. Dat betekent niet dat ieder contact van een van de ouders met de school gedeeld moet worden met de andere ouder. Het ligt in de aard van de relatie tussen ouders en de school dat contacten over de dagelijkse gang van zaken op de school uitsluitend worden onderhouden met de verzorgende ouder. Zaken van importantie dienen echter met beide ouders te worden gedeeld. Zoals boven opgemerkt rekent de Commissie daartoe de absentie van een leerling indien deze absentie reden geeft tot zorg voor de continuïteit van het onderwijskundig proces. Ook regelmatige rapportage over de vorderingen en de ontwikkeling van de leerling behoort tot de informatie die met beide ouders moet worden gedeeld. Verweerder heeft klagers adres opgenomen in het adressenbestand en hem sindsdien de informatie verstrekt die ook aan de moeder van C wordt verstrekt.

Uit het dossier komt voor de Commissie een beeld naar voren dat de communicatie tot april 2016 voor klager geen aanleiding heeft gevormd daarover nader met de school in contact te treden. Eerst in mei 2016 heeft klager zich onder verwijzing naar problemen in de communicatie met zijn ex-partner tot verweerder gewend met het verzoek hem te informeren over het welzijn van zijn zoon. Uit de stukken blijkt niet hoe de contacten tussen mei 2016 en januari 2017 zijn verlopen zodat de Commissie zich daarover geen oordeel heeft kunnen vormen. De concrete klacht over de omvang van de informatieverstrekking dateert van januari 2017. Rond dat tijdstip heeft verweerder klager het leerlingdossier en een uitdraai van het leerlingvolgsysteem toegestuurd. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder zich aldus in voldoende mate gekweten van zijn informatieplicht jegens klager.

De klacht dat verweerder de aan klager verstuurde e-mails standaard in afschrift aan zijn ex-partner stuurde terwijl klager geen afschrift van de e-mails van school aan zijn ex-partner ontving is gegrond. Terecht heeft verweerder deze wijze van handelen na de klacht van klager hierover beëindigd.

Klager heeft zijn klacht dat de school onderscheid heeft gemaakt tussen hem en andere ouders bij het verstrekken van informatie en dat dit onderscheid verband houdt met de joodse afkomst van klager niet nader onderbouwd. Aldus heeft klager geen feiten naar voren gebracht die kunnen doen vermoeden dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de Algemene wet gelijke behandeling. De enkele stelling dat verweerder dergelijk onderscheid maakt zonder enige feitelijke onderbouwing, is geen feit dat onderscheid kan doen



vermoeden. Bovendien bestrijdt verweerder dat de joodse afkomst van klager een rol heeft gespeeld bij het al dan niet verstrekken van informatie. De enkele ontkenning van verweerder en het ontbreken van aanwijzingen in het dossier dat er sprake is van verboden onderscheid leiden de Commissie daarom tot het oordeel dat de klacht op dit punt ongegrond is.

## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het feit dat de ex-partner afschrift ontving van de correspondentie tussen klager en de school gegrond is. De klachten over het verstrekken van informatie en over discriminatie zijn ongegrond.

## 6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen reden om aanbevelingen aan het bevoegd gezag te richten.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 15 september 2017 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. C.T.M. Jaartsveld en mr. drs. G.W. van der Brugge, MA, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

mr. M. Smulders  
secretaris