



107589 - Thuisplaatsing van een leerling wordt aangemerkt als een voorgenomen verwijdering.

## ADVIES

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, verzoekster,

en

de Vereniging C te B en omstreken, gevestigd te B, het bevoegd gezag van het D College te B,  
verweerder

gemachtigde: mevrouw mr. M.J. van Dasselaar

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 17 februari 2017 en aangevuld op 1 en 10 maart 2017, heeft verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de beslissing van verweerder van 8 februari 2017 om G niet meer toe te laten tot het D College (hierna: de school).

Verweerder heeft op 8 maart 2017 een verweerschrift ingediend en aangevuld op 15 maart 2017.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 16 maart 2017 te Utrecht.

Verzoekster was ter zitting aanwezig, vergezeld van de heer H, haar echtgenoot en de vader van G, en de heer J, onderwijsconsulent.

G is bij aanvang van de zitting aanwezig geweest en heeft haar zienswijze op het geschil gegeven.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting mevrouw K, rector D College, de heer L, directeur D College, locatie B, en de heer M, bovenbouwcoördinator, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

Namens het samenwerkingsverband N was ter zitting aanwezig de heer O, voorzitter P en beleidsmedewerker.

Verweerder heeft een pleitnotitie overgelegd.

### 2. DE FEITEN

1. G is vanaf het schooljaar 2014-2015 ingeschreven als leerling van het D College, locatie B. Bij aanmelding heeft verzoekster doorgegeven dat G mogelijk bekend is met een lichte vorm van adhd. De school heeft daarop aangegeven dat dit geen probleem was. In februari 2016 heeft verzoekster vanwege pestproblematiek het verzoek gedaan om G te plaatsen op de locatie R van het D College, maar daar was geen plek.
2. G zit het schooljaar 2016-2017 in mavo 3. Op 24 januari 2017 is G twee dagen geschorst nadat zij betrokken was bij een vechtpartij. Vervolgens heeft verweerder G in februari



- 2017 een aanbod tot plaatsing voor drie maanden op het S gedaan om in kaart te brengen welke factoren haar belemmeren bij haar onderwijsparticipatie en om een actueel beeld te vormen van haar ondersteuningsbehoefte. Verzoekster heeft daar niet mee ingestemd.
3. Op 8 februari 2017 is G vijf dagen geschorst vanwege een ruzie op 6 februari 2017 met een andere leerling, waarbij G lichamelijk geweld zou hebben gebruikt. Verzoekster heeft tijdens een gesprek op 7 februari 2017 haar zienswijze ten aanzien van de schorsing gegeven. Sindsdien is G niet meer toegelaten tot de school en zit zij thuis.
  4. Indien verzoekster akkoord gaat met een plaatsing van G op het S, zal verweerder een aanvraag indienen bij de adviescommissie toelaatbaarheid S. Hiertoe zal een opp worden opgesteld. Ten tijde van de hoorzitting had verweerder nog geen opp opgesteld.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

#### Standpunt verzoekster

G functioneert tijdens schooltijd goed en wordt nu op basis van twee incidenten geschorst en dreigt te worden verwijderd. G wordt onterecht zwart gemaakt en verzoekster voelt zich daardoor onder druk gezet. Verzoekster heeft inmiddels extra hulp ingeschakeld van een jongerencoach. Op de basisschool had verzoekster al T ingeschakeld, een behandelcentrum van kinderartsen die zich richten op kinderen met leer-, gedrags- en ontwikkelstoornissen. Met behulp van T is een lijst met afspraken opgesteld die is gedeeld met de leerkrachten van G. G moet de gelegenheid krijgen om haar PTA toetsen te maken, maar zij mag nu maar één keer per week één uur op school komen.

Er is geen officiële brief waarin staat dat G is verwijderd, maar daarvan is feitelijk wel sprake. Er moet daarom een andere school worden gevonden. Verzoekster is in eerste instantie niet akkoord met een plaatsing op het S omdat niet duidelijk is waarom G daar drie maanden zou moeten verblijven. Ook is er geen handelingsplan of opp opgesteld en heeft de school G geen ondersteuning geboden. Evenmin heeft de school opgetreden tegen het pesten. Verzoekster staat inmiddels noodgedwongen open voor een plaatsing op het S omdat G nu te veel onderwijs mist. De voorkeur (en wens) van verzoekster en G gaat echter nog steeds uit naar het D College, liefst wel op een andere locatie. Daarvoor zou het S geen noodzakelijke tussenstap hoeven te zijn. Terugkeer naar de school met begeleiding van de jongerencoach zou ook mogelijk zijn. G heeft aangegeven dat zij graag naar school wil, ook het S vindt zij wel een goed idee. G is van nature best rustig maar kan niet goed tegen uitgedaagd worden. Soms zoeken leerlingen haar op en gaat het mis. De jongerencoach leert haar nu om dat te voorkomen. Verder geeft G aan dat de school zich niet altijd aan de gemaakte afspraken houdt. Zo heeft G een zwakke blaas maar mag zij toch niet altijd naar het toilet als zij daar om vraagt.

De onderwijsconsulent, die ter zitting benadrukt onafhankelijk te zijn, voegt nog toe dat verzoekster een plaatsing op het S als straf ervaart. De communicatie daarover had beter gekund. Ten slotte geeft hij aan dat de school, zeker na de eerste schorsing, een opp had moeten opstellen, wetende dat G mogelijk bekend is met adhd.



## Standpunt verweerder

Verweerder stelt dat geen sprake is van een (voorgenomen) verwijdering. G is geschorst vanwege ontoelaatbaar gedrag in de vorm van fysiek geweld. Artikel 14 van het reglement van de school bepaalt dat de school in een dergelijk geval tot schorsing kan overgaan. Tijdelijke plaatsing op het S maakt het mogelijk dat er duidelijkheid komt over de kaders waarbinnen G regulier onderwijs kan volgen. G blijft gedurende de plaatsing op het S als leerling ingeschreven op het D College. Pas nu verzoekster heeft aangegeven dat zij akkoord is met een plaatsing van G op het S, zal de school een opp opstellen. Na afloop van het S-traject kan G naar één van de andere vestigingen van het D College worden overgeplaatst mits blijkt dat zij haar voortgezet onderwijs in het reguliere onderwijs kan vervolgen en haar behoefte aan begeleiding valt binnen het ondersteuningsprofiel van het D College. In de afgelopen jaren zijn er diverse gesprekken geweest over het functioneren van G (problematisch sociaal-emotioneel gedrag als gevolg waarvan er problemen ontstaan met docenten en medeleerlingen) en zijn er afspraken gemaakt om ervoor te zorgen dat zij de lessen kan volgen. Hierbij is schoolmaatschappelijkwerk betrokken en is een behandel-/begeleidingstraject gestart buiten school. Vanwege de incidenten waarbij G aantoonbaar fysiek geweld heeft gebruikt, is een afkoelingsperiode nodig. Op verzoek van de ouders heeft de school pogingen gedaan om G te plaatsen op de locatie R maar dat is wegens plaatsgebrek op die school niet gelukt. Vervolgens gaf G aan toch op de huidige school te willen blijven, daarom is destijds niet verder gezocht.

Gezien de onveilige situatie heeft verweerder in redelijkheid kunnen komen tot het besluit om G voorlopig niet tot de lessen toe te laten. In de tussentijd biedt school haar huiswerk en begeleiding aan en de gelegenheid om op school haar toetsen te komen maken, zodat zij haar PTA kan doorlopen en geen onnodige vertraging oploopt. Verweerder heeft daarmee gehandeld volgens het schoolondersteuningsprofiel hoewel zij erkent dat de communicatie met de ouders beter had gekund.

## **4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND**

Het samenwerkingsverband heeft faciliteiten om ondersteuning te bieden in situaties zoals deze. Zo kan een schoolbestuur de consultants van het Koersloket raadplegen bij gedragsproblemen van leerlingen waarvoor het schoolondersteuningsprofiel niet toereikend is. In een eerder stadium had de school met de consultants van het samenwerkingsverband moeten spreken over de gedragsproblemen van G. Voorts is het gebruikelijk dat als een school onderzoek van een leerling op het S noodzakelijk vindt, men er van uitgaat dat de leerling een extra ondersteuningsbehoefte heeft en er dus al een opp is. Het is niet de bedoeling dat er een opp wordt opgesteld met het doel om naar het S te gaan. De enige uitzondering is bij een eenmalig incident met een leerling die geen extra ondersteuning behoeft. Omdat G nu al langere tijd thuis zit, is het belangrijk dat zij zo spoedig mogelijk op het opdc kan starten, ook al is formeel nog niet alles in orde. Het S-traject is bedoeld om de kans te vergroten dat G op een andere school geplaatst kan worden.



## 5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid*

Op grond van artikel 27c lid 2 sub b van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) kunnen aan de Commissie geschillen worden voorgelegd die verband houden met de verwijdering van een leerling. Voor wat de beoordeling van de bevoegdheid van de Commissie betreft stelt zij een voornemen tot verwijderen hieraan gelijk. Het geschil heeft hierop betrekking omdat de leerling thuis zit en er feitelijk sprake is van een voortdurende schorsing en de leerling uitstroom naar een andere onderwijslocatie, het S, wordt voorgehouden. Weliswaar is de beslissing tot schorsing/thuisplaatsing van G niet geformuleerd als een (voornemen tot) verwijdering, maar de facto is de beslissing om haar niet meer tot de school toe te laten wel als zodanig te beschouwen. Aldus is de Commissie bevoegd. Nu het verzoek voorts tijdig is ingediend is het verzoek ontvankelijk.

### *Inhoudelijke beoordeling van het (voorgenomen) verwijderingsbesluit*

Het is de Commissie op basis van het dossier en hetgeen is toegelicht ter zitting voldoende duidelijk geworden dat G al langere tijd problematisch gedrag laat zien als gevolg waarvan er problemen ontstaan met docenten en met medeleerlingen. Dit gedrag belemmert G in haar onderwijsparticipatie. De incidenten waar zij bij betrokken is geweest, illustreren dat G zich gemakkelijk laat uitlokken. Verweerder heeft overigens desgevraagd ter zitting verklaard dat G zelf geen uitlokkend gedrag vertoont. Ook is sprake van pestproblematiek, hetgeen verweerder heeft erkend. Hoewel verweerder, na aandringen van de ouders, aandacht heeft gehad voor deze problematiek, is het verzoekster die het initiatief heeft genomen om daarbij hulp in te schakelen. Ook is op initiatief van verzoekster een lijst met afspraken en tips opgesteld hoe G te helpen om te gaan met haar adhd.

Naar het oordeel van de Commissie had de school er tijdig toe over moeten gaan om voor G een ontwikkelingsperspectief op te stellen. Zij was immers veelvuldig betrokken bij allerlei incidenten, er waren bij aanmelding signalen over adhd afgegeven, er was sprake van pestproblematiek en begeleiding door schoolmaatschappelijk werk. In het kader van het op te stellen opp had de school deugdelijk onderzoek dienen uit te voeren naar de ondersteuningsbehoefte van G en daarbij de ondersteuningsmogelijkheden van de school en die van het samenwerkingsverband behoren te betrekken. Werkend met dit opp en het plan tussentijds met ouders evaluerend, had de school de uitstroom naar het S of een andere vorm van onderwijs in beeld behoren te brengen. Passend onderwijs verplicht hiertoe en naar het oordeel van de Commissie heeft de school onvoldoende inhoud aan die verplichtingen gegeven.

Door twee kort op elkaar volgende geweldsincidenten is voor de school een acuut probleem ontstaan om G onderwijs aan te kunnen blijven bieden. De incidenten waarbij G was betrokken en waarvoor zij op 24 januari en op 6 februari 2017 is geschorst, betreffen serieuze en



zwaarwegende omstandigheden, die op zichzelf mogelijk kunnen dienen als grondslag voor een verwijdering. Het betrof incidenten waarbij G heeft geslagen nadat ze was geprovoceerd.

In een dergelijke situatie staat de school voor de keuze om, na een afkoelingsperiode die wettelijk is gemaximeerd tot één week (artikel 13 lid 1 Inrichtingsbesluit WVO), de leerling opnieuw toe te laten tot het onderwijs, dan wel deze te verwijderen, met de mogelijkheid van voortdurende schorsing tot de verwijderingsbeslissing (artikel 14 lid 2 Inrichtingsbesluit WVO). De weg die verweerder is ingeslagen, die van een formeel niet bestaande maatregel, thuisplaatsing, is met dit wettelijk kader niet verenigbaar. Weliswaar begrijpt de Commissie de bedoelingen van verweerder, die niet naar het middel van verwijdering wil grijpen, maar observatie van G op het S een betere oplossing vindt. Maar de tijd en ruimte om dit te realiseren, liggen in de periode van de afkoelingsweek of in de periode hangende de verwijderingsprocedure. Bovenal had verweerder de uitstroom naar een andere vorm van onderwijs of begeleiding eerder moeten inzetten via een tijdig opp.

Het vorenstaande leidt ertoe dat de Commissie het verzoek gegrond zal verklaren.

## 6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

## 7. AANBEVELINGEN

Gegeven de acuut geworden onderwijssituatie van G op de school van verweerder is een onderwijsperiode op het S geen onlogische keuze. Die periode blijft G ingeschreven op de school van verweerder. De Commissie adviseert verweerder en het samenwerkingsverband om met voorrang op zoek te gaan naar andere scholen of onderwijslocaties die bereid zijn G onderwijs te bieden in goed overleg met G en haar ouders.

In zijn algemeenheid adviseert de Commissie verweerder om bij een leerling met een latente ondersteuningsbehoefte, wetende dat er pestproblematiek speelt en dat de leerling bij incidenten betrokken is geweest, tijdig de ondersteuningsbehoefte van deze leerling en de mogelijkheid van de school om daaraan tegemoet te komen te onderzoeken.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 april 2017 door mr. drs. P.H.A. van Geel, voorzitter, drs. R. Aerden en drs. A.H.T. Gieling, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. drs. P.H.A. van Geel  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris