

107608 - Een school mag afgaan op de adviezen van een gezinsvoogd.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, moeder van C, klaagster

tegen

mevrouw D, directeur van de openbare basisschool E te F, verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 15 februari 2017, aangevuld op 2, 12, 14 en 16 maart, 5 en 13 april, 8 en 10 mei 2017, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt erover dat de school haar onvoldoende informatie geeft over haar zoon en zijn klas en haar geen inzage geeft in het volledige leerlingdossier.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 12 mei 2017 heeft de Commissie verweerster verzocht uiterlijk 7 juni 2017 een verweerschrift in te dienen. Verweerster heeft op 2 juni 2017 een verweerschrift ingediend.

Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt. Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 21 juni 2017 te Utrecht.

Klaagster en verweerster waren ter zitting aanwezig. Verweerster werd ter zitting vergezeld door de heer G, voorzitter van Stichting Samenwerkingsbestuur F (bevoegd gezag), als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

De ouders van C zijn gescheiden. C woonde aanvankelijk bij klaagster, maar na een uitspraak van de rechter is C bij zijn vader in huis geplaatst. Toen C in augustus 2016 in groep 3 begon op E, woonde hij bij zijn vader.

C is bij beslissing van de rechtbank van 2 juni 2016 onder toezicht geplaatst van H. Klaagster heeft verweerster een paar keer schriftelijk verzocht om informatie te verstrekken. Op vrijdag 7 april 2017 was klaagster uitgenodigd voor een gesprek op school met de directeur en de voorzitter van het schoolbestuur om het dossier van haar zoon in te zien. Dit gesprek is niet doorgegaan omdat klaagster die dag niet kon komen. H heeft de school op 20 april 2017 een e-mailbericht gestuurd waarin staat dat klaagster geen contact meer mag hebben met C.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

De communicatie met de school, vooral met de directeur, verloopt bijzonder stroef. De directeur heeft in het begin een rondleiding gegeven en klaagster heeft een paar gesprekken gevoerd met de directeur en de leerkracht, maar sindsdien weigert de school om met klaagster in gesprek te gaan en om informatie te verschaffen. Zo heeft klaagster meerdere malen tevergeefs verzocht om het rapport van haar zoon te mogen ontvangen. Klaagster krijgt ook geen nieuwsbrieven. Ook heeft de school haar geen absentielijst of lijst met namen van de ouders van de klasgenoten van C gestuurd. Klaagster wordt evenmin uitgenodigd voor ouderavonden. Via de vader van C heeft klaagster wel wat informatie ontvangen, zoals een onvolledig rapport en een klassenfoto. Door het ontbreken van informatie en normaal schoolcontact, weet klaagster niet goed wat zich afspeelt op school. De school heeft nauw contact met de gezinsmanager van H. Dat komt het contact tussen klaagster en de school niet ten goede. Hoewel ze haar zoon niet meer mag zien van H, wil klaagster een goede moeder zijn voor hem. Zij zou haar zoon nooit wat aandoen. Zij wil het beste voor haar zoon. School vervreemdt C van haar door niet de informatie te geven waar zij recht op heeft als moeder. Het klopt dat klaagster het dossier van C op school mocht inzien. Alleen toen klaagster op de afgesproken dag niet kon, heeft ze niet meer de gelegenheid gekregen om het dossier alsnog in te zien. De schoolbestuurder heeft in een telefoongesprek gezegd dat zij het dossier niet meer mag komen inzien. Klaagster is verheugd ter zitting te horen dat ze alsnog op school kan komen om het dossier in te zien.

Visie verweerster

De vader van C heeft C op school aangemeld. Een medewerkster van H was daarbij aanwezig. Omdat C onder toezicht is gesteld van H, heeft de school ook contact met een vaste medewerkster van H. H is ook steeds aanwezig geweest bij de gesprekken die verweerster met klaagster heeft gevoerd. De bedoeling was om tijdens deze gesprekken met elkaar over C te spreken. Doordat klaagster over van alles wilde spreken en vaak verward overkwam, is dit niet altijd gelukt. Het is voor de school ook aanleiding geweest om het contact met klaagster zoveel mogelijk te structureren en niet voortdurend het gesprek aan te gaan. H heeft verweerster aan het begin van het schooljaar 2016-2017 verteld dat de school C om veiligheidsredenen niet alleen met klaagster mee mag laten gaan. Dat stond ook op papier. Als toelichting daarop liet H weten dat dit was omdat er angst bestond dat klaagster haarzelf en haar zoon iets zou aandoen wanneer zij alleen met hem was. Aan het begin van het schooljaar heeft H verder duidelijk gemaakt dat de school voorzichtig moet zijn met het verstrekken van informatie aan klaagster. Daarom heeft verweerster onder

meer besloten om klaagster geen toegang te geven tot de klasbord-app. Verweerster licht ter zitting toe dat de klasbord- app een communicatiemiddel is tussen de leerkrachten en de ouders.

Klaagster heeft via de facebookpagina van school geprobeerd in contact te komen met andere ouders. Hierover hebben ouders verweerster benaderd. Omdat de ouders lieten weten geen prijs te stellen op contact met klaagster, heeft verweerster klaagster geen lijst met namen van de ouders van de klasgenoten van C verstrekt. Net als het besluit om klaagster geen toegang te verlenen tot de app, is dit besluit genomen na overleg met H. Inmiddels heeft de school besloten om dergelijke lijsten in de toekomst helemaal niet meer te verspreiden. Dat klaagster geen overzicht van absentie heeft gekregen is op zich correct, maar dat heeft een simpele verklaring. Verweerster heeft telefonisch aan klaagster doorgegeven dat C niet op de absentielijst staat omdat hij niet afwezig is geweest.

In beginsel nodigt de school ouders die gescheiden zijn samen uit voor oudergesprekken. Als blijkt dat dit niet mogelijk is, zoals in dit geval, dan worden de gesprekken apart gevoerd. Als ouders gescheiden zijn, gaat de informatie naar het woonadres van het kind. De school gaat ervan uit dat de ouder bij wie het kind woont, de informatie doorstuurt aan de andere ouder. Als dat niet gebeurt dan stuurt de school de informatie aan beide ouders. In dit geval heeft de school het rapport aan de vader van C gestuurd met het verzoek dit door te sturen aan klaagster. Verweerster heeft geverifieerd of dit is gebeurd en klaagster heeft bevestigd iets te hebben ontvangen, een A4'tje. Dat is het rapport, aldus verweerster, maar klaagster blijft volhouden dat ze een onvolledig rapport heeft ontvangen. Het portfolio van C heeft klaagster op school ingezien. Verreweg de meeste informatie over school is te vinden op de schoolwebsite, zoals de nieuwsbrieven, de schoolgids, informatie over evenementen etcetera. Als ouders het dossier van hun kind willen inzien dan kan dat. Toen bleek dat klaagster het dossier van C wilde inzien, heeft verweerster klaagster dan ook uitgenodigd om op 7 april 2017 het dossier op school te komen bekijken. Helaas is klaagster toen niet verschenen. Daarna heeft de schoolbestuurder twee keer gebeld met klaagster met de bedoeling om een nieuwe afspraak te maken voor het inzien van het dossier. De bestuurder heeft klaagster wel gesproken, maar het is toen niet gelukt om een afspraak te maken. De uitnodiging voor het inzien van het dossier staat nog steeds.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De klacht over het onvoldoende informeren gaat enerzijds over het verstrekken van informatie over C, anderzijds over het verstrekken van informatie over de klas van C. Naar aanleiding van deze klachtonderdelen overweegt de Commissie als volgt.

In algemene zin geldt dat een school beide ouders in beginsel actief dient te informeren over de ontwikkeling van hun kind. Dit geldt ook als het gaat om niet samenwonende ouders die beiden zijn belast met het ouderlijk gezag. Dat vloeit voort uit de algemene informatieplicht die geldt voor scholen ten opzichte van ouders/verzorgers van minderjarige leerlingen, zoals geregeld in artikel 11 Wet op het primair onderwijs (WPO).

Een uitzondering kan worden gemaakt op deze algemene informatieplicht als wordt gevreesd voor de veiligheid van een leerling of onderwijzend personeel, of als het verstrekken van

informatie anderszins niet in het belang is van de leerling. De school moet een eigen afweging over dat belang maken.

De school dient ouders op grond van artikel 13 WPO ook te informeren over de werkwijze van de school. Hierbij kan gedacht worden aan een beschrijving van de onderwijsdoelen, de ondersteuning van leerlingen, het verzuimbeleid, het veiligheidsbeleid etc. Deze informatie moet in de schoolgids worden opgenomen.

Vanzelfsprekend zal de school ouders ook moeten informeren over de dagelijkse gang van zaken op school, zodat ouders bijvoorbeeld weten wanneer bepaalde evenementen plaatsvinden.

Informatie over zoon klaagster

De school stelt dat zij het rapport, bestaande uit een A4'tje, aan de vader van C heeft gestuurd en dat hij het vervolgens aan klaagster heeft gegeven. Klaagster heeft niet weersproken dat zij dit A4'tje heeft ontvangen. Volgens klaagster was dit echter niet het volledige rapport. Klaagster heeft niet duidelijk kunnen maken waarom het rapport onvolledig is, of welke informatie er ontbreekt. Door het rapport aan de ouder te sturen bij wie C woont en erop toe te zien dat deze het rapport doorstuurt aan klaagster, heeft de school voldaan aan de op haar rustende verplichting om klaagster op de hoogte te stellen van de behaalde schoolresultaten van haar zoon.

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, kan verder worden vastgesteld dat klaagster het portfolio van haar zoon heeft ingezien en dat dit op school is besproken.

Bovendien hebben de school en klaagster nog een aantal andere gesprekken met elkaar gevoerd. Volgens de school waren deze steeds bedoeld om het met elkaar over C te hebben. Voor zover de Commissie heeft kunnen vaststellen zijn er van de gesprekken geen verslagen gemaakt. Alhoewel de Commissie niet propageert dat een school van alle gesprekken met ouders een verslag maakt, beveelt de Commissie wel aan dit te doen als de communicatie tussen ouders en de school om wat voor reden dan ook moeizaam verloopt. Verslaglegging van gesprekken kan problemen voorkomen, omdat dan is vastgelegd wat er is besproken en welke afspraken er mogelijk zijn gemaakt.

De Commissie oordeelt dat de klacht over de informatieverstrekking over (de ontwikkeling van) klaagsters zoon ongegrond is, aangezien klaagster het rapport van haar zoon heeft ontvangen, het portfolio van haar zoon heeft ingezien en de school en klaagster met elkaar hebben gesproken over klaagsters zoon. Dat de school van de gesprekken met klaagster geen verslagen heeft gemaakt is een aandachtspunt voor de school, maar maakt de klacht op dit punt niet gegrond.

Informatie over de klas

De Commissie stelt vast dat op de website van de school veel informatie is te vinden. De schoolgids en de nieuwsbrieven staan op de website, evenals een kalender waarop is aangegeven wat er wanneer gebeurt op school. Ook over de verschillende groepen van de school is informatie te vinden op de website.

Voor de snelle communicatie tussen de groepsleerkracht en de ouders maakt de school gebruik van de klasbord-app. Het staat vast dat klaagster geen toegang heeft tot deze app.

Verder heeft de school besloten om de lijst met adressen van de ouders van groep 3 niet aan klagster te sturen. De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de school in redelijkheid deze besluiten heeft kunnen nemen.

De school heeft betoogd dat de besluiten zijn genomen op advies en na overleg met H. H is de instelling die door de rechter is belast met de ondertoezichtstelling van C. Voor de uitvoering daarvan wordt een gezinsvoogd aangesteld. Het is de taak van de gezinsvoogd om het welzijn van het kind in de gaten te houden en in te grijpen wanneer dat nodig is. Ouders blijven verantwoordelijk voor hun kind, maar de gezinsvoogd begeleidt het kind en helpt ouders bij het oplossen van opvoedingsproblemen. De gezinsvoogd geeft zo nodig (schriftelijke) aanwijzingen die ouders moeten opvolgen.

Alhoewel er geen stukken zijn ingediend waaruit de Commissie kan afleiden wie de gezinsvoogd is en wat haar adviezen zijn geweest, ziet de Commissie geen aanleiding om eraan te twijfelen dat de gezinsvoogd de school heeft geadviseerd om voorzichtig te zijn met het verstrekken van informatie aan klagster. Aangezien de gezinsvoogd is belast met de uitvoering van de rechterlijk opgelegde maatregel van ondertoezichtstelling, is het naar het oordeel van de Commissie niet onredelijk om het advies van de gezinsvoogd te volgen en te besluiten om klagster geen toegang te verlenen tot de klasbord-app én om haar geen klassenlijst te verstrekken.

Dat neemt niet weg dat het voor alle betrokkenen duidelijker was geweest als de school op schrift had gesteld waartoe de school heeft besloten en waarom deze besluiten zijn genomen. In dat kader mag van de school ook verwacht worden dat zij op haar beurt aan de gezinsvoogd vraagt om schriftelijke informatie te verstrekken over de aanstelling als gezinsvoogd en de daarbij behorende taken. Die informatie had de school kunnen betrekken bij de motivering van haar besluiten.

Onderdeel van dit klachtonderdeel is ook dat de school klagster geen absentielijst heeft gestuurd. Het staat vast dat de school klagster heeft laten weten dat C steeds op school is geweest en er dus geen sprake is geweest van absentie. Daarmee heeft de school klagster naar het oordeel van de Commissie voldoende geïnformeerd over de af- dan wel aanwezigheid van haar zoon op school.

Op grond van het vorenstaande oordeelt de Commissie dat de klacht van klagster, dat de school onvoldoende informatie geeft over de klas van haar zoon, ongegrond is.

Inzage dossier

Ouders hebben het recht om het leerlingdossier van hun kind in te zien. Het staat vast dat klagster hierom heeft verzocht en dat de school klagster daartoe heeft uitgenodigd op 7 april 2017. Die dag was klagster echter niet in de gelegenheid om op school te komen. Uit het mailbericht dat verweerster op 20 april 2017 aan klagster heeft gestuurd, blijkt dat nog steeds de mogelijkheid bestaat om het dossier in te zien. Dit heeft verweerster ter zitting nog eens bevestigd.

De Commissie oordeelt dat de klacht van klagster, dat de school geen inzage in het dossier van haar zoon heeft gegeven, ongegrond is omdat de mogelijkheid om het in te zien wel is gegeven. Dat klagster van die mogelijkheid nog geen gebruik heeft gemaakt kan de school niet worden tegengeworpen.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Naast hetgeen voortvloeit uit de overwegingen van de Commissie heeft de Commissie geen aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 30 augustus 2017 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. dr. H.G. Warmelink
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris