



107620 - Een school mag een gezinsvoogd op grond van de Jeugdwet onder omstandigheden informatie geven.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te F, vader van B, C en D, leerlingen van de openbare basisschool E te F, klager

tegen

de heer G, directeur obs E,
de heer H, voorzitter a.i. College van Bestuur van de Stichting I te F, verweerders,
gemachtigde: de heer mr. S.G. van der Galiën.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 12 maart 2017, aangevuld op 27 maart, 12, 23 en 24 april 2017 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat de directeur ten onrechte een verslag van een gesprek met zijn zoon C aan de voogd heeft doorgespeeld, waarna dit verslag is gebruikt in een procedure bij de kinderrechter.

Voorts heeft de directeur meerdere valse beschuldigingen van kindermishandeling gedaan en heeft hij nagelaten hierover met klager overleg te voeren.

Daarnaast heeft de directeur geweigerd om gegevens uit het leerlingvolgsysteem binnen een redelijke termijn te verschaffen. Bovendien zijn door de directeur in het leerlingvolgsysteem fouten gemaakt, feitelijke onjuistheden opgenomen en onprofessionele opmerkingen gemaakt.

Tenslotte klaagt klager erover dat de bestuurder zijn vijf klachten tot twee klachten heeft gereduceerd. De bestuurder heeft nagelaten, ondanks zijn toezegging daartoe, onderzoek te (laten) doen naar het leerlingvolgsysteem en het afdekken van kindermishandeling.

Een en ander zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift en de aanvullingen daarop.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. Op 26 april 2017 heeft de Commissie verweerders in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 30 mei 2017 een verweerschrift in te dienen. Het verweerschrift van verweerders van 22 mei 2017 heeft de Commissie ontvangen op 31 mei 2017.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 14 juni 2017 te Utrecht.



Klager was aanwezig ter zitting, vergezeld door zijn zwager de heer J, als vertrouwd persoon. De directeur was aanwezig ter zitting, vergezeld door L, intern begeleidster (hierna: de ib'er), en M, leerkracht, als informanten en bijgestaan door de gemachtigde. De voorzitter a.i. van het College van Bestuur (hierna: de bestuurder) was verhinderd om de zitting bij te wonen. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager is in 2015 gescheiden. De rechter heeft in 2015 bepaald dat klager en zijn ex-echtgenote (hierna: de moeder) beiden het ouderlijk gezag over hun drie kinderen hebben en dat de kinderen onder toezicht worden gesteld van een gezinsvoogd. In 2016 zijn er op 22 februari en 27 juni rondetafelgesprekken gevoerd over de kinderen. Bij deze gesprekken waren klager, de moeder, de gezinsvoogd, de betrokken leerkrachten, de ib'er en de directeur aanwezig. Op 18 april 2016 is onder meer de afspraak gemaakt dat de school klager, de moeder en de gezinsvoogd informeert over ernstige incidenten.

Op 17 juni 2016 heeft de leerkracht van C een verslag opgesteld van het gesprek dat zij die dag had gevoerd met C. Hierin staat onder meer dat C vertelde over een ruzie tussen klager en de moeder, dat klager volgens C heel boos was en schreeuwde. Dit verslag heeft de directeur gestuurd aan de gezinsvoogd zonder klager en de moeder hierover te informeren. De gezinsvoogd heeft het verslag later die maand aan klager gestuurd.

Op 14 juli 2016 heeft klager de school verzocht om hem een kopie te sturen van alle informatie die de school over zijn drie zonen heeft.

Op 15 juli 2016 heeft de directeur een mail gestuurd aan onder meer klager. In deze mail staat kort samengevat dat klager zijn op- en aanmerkingen op het gespreksverslag van 17 juni 2016 schriftelijk mag toevoegen aan het dossier, alle rondetafeldeelnemers op- en aanmerkingen mogen aanleveren op het aangepaste verslag van het gesprek van 27 juni 2016 en ouders voor inzage in het dossier van hun kinderen een afspraak kunnen maken in het nieuwe schooljaar.

Op 25 juli 2016 heeft klager een klacht over de school ingediend bij het bestuur. Naar aanleiding daarvan is de vertrouwenspersoon ingeschakeld. Op 10 oktober 2016 heeft de directeur schriftelijk erkend dat de school de ouders op de hoogte had moeten stellen dat het gespreksverslag van 17 juni 2016 aan de gezinsvoogd was gestuurd.

Eind oktober 2016 heeft de school klager een uitdraai van het leerlingvolgsysteem van B, C en D gestuurd.

De bestuurder heeft op 20 december 2016 een schriftelijk oordeel gegeven over de klacht van klager. Het oordeel was dat de klacht over het zonder toestemming sturen van het gespreksverslag aan de gezinsvoogd en de klacht over machtsmisbruik ongegrond waren. Vanwege gebrek aan feiten, aldus de bestuurder, kon er over de klacht van het afdekken van kindermishandeling geen oordeel geveld kon worden. Over het leerlingvolgsysteem heeft de bestuurder ook geen oordeel geveld.



3. VISIE PARTIJEN

Visie klager

Klager voert aan dat uit het verslag van 17 juni 2016 het beeld rijst dat hij zijn kinderen mishandelt. De school had hem op grond van de informatieplicht, de meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling en de afspraken van 18 april 2016 moeten informeren en moeten horen over het verslag. De school had hem ook moeten horen over de beschuldiging van kindermishandeling. Het verslag had niet zonder toestemming aan de gezinsvoogd gestuurd mogen worden. De gezinsvoogd heeft het verslag bij de rechter gebruikt. Daar hebben klager en zijn kinderen last van gehad.

Klager voert aan dat de school hem nog twee keer heeft beschuldigd van kindermishandeling. Dat is zowel voor hem als voor zijn kinderen zeer beschadigend geweest. Na twee beschuldigingen heeft klager de school op 14 juli 2016 en 16 september 2016 verzocht om alle informatie over zijn kinderen aan hem te sturen. In reactie op de mail van de directeur van 15 juli 2016 heeft klager schriftelijk laten weten dat hij niet in kon gaan op die mail, omdat al zijn aandacht ging naar het zoeken van hulp voor C. Na de zomervakantie heeft klager geen uitnodiging meer gekregen om de dossiers van zijn kinderen in te zien. Het heeft tot 28 oktober 2016 geduurd voordat de school hem de uitdraai van het leerlingvolgsysteem heeft gestuurd. De school heeft echter niet alles gestuurd. Zo ontbraken bijvoorbeeld de handelingsplannen en Citoscores. Voorts heeft klager geconstateerd dat er zaken in het leerlingvolgsysteem zijn opgenomen die daar niet horen. Er staan feitelijke onjuistheden in, het bevat speculaties en het is niet altijd duidelijk waar de informatie vandaan komt. Over de hele gang van zaken heeft klager zijn beklag gedaan bij het bestuur. Klager is niet te spreken over de wijze waarop de bestuurder met zijn klachten is omgegaan. De bestuurder heeft zijn klachten gebagatelliseerd door niet alle klachten te behandelen en sommige klachten af te doen zonder oordeel. Het advies van de vertrouwenspersoon om onderzoek te laten verrichten naar het afdekken van kindermishandeling en naar het leerlingvolgsysteem heeft de bestuurder naast zich neergelegd.

Visie verweerders

De directeur voert aan dat het verslag van 17 juni 2016 een weergave is van hetgeen C aan de leerkracht heeft verteld. C had onder meer verteld dat zijn vader ruzie had met Cs moeder en toen erg boos was geworden. De directeur en de leerkracht hebben het signaal van C niet opgevat als kindermishandeling, maar als een signaal van een kind in de knel. Het verslag van 17 juni 2016 bevat geen eigen opvatting of waarneming van de school. De school heeft ook geen conclusie getrokken of maatregelen genomen op basis van het verslag. Er was dan ook geen aanleiding om klager over het verslag te horen. Aangezien de gezinsvoogd tijdens het kennismakingsgesprek op school had laten weten dat hij op de hoogte wil blijven van de ontwikkelingen van klagers kinderen en eventuele incidenten op school, heeft de directeur de gezinsvoogd laten weten dat C 16 juni 2016 heel boos was en dat hierover met C was gesproken op 17 juni 2016. De gezinsvoogd vroeg de directeur het verslag aan hem te sturen; hij zou het met klager en de moeder bespreken. Dat heeft de directeur gedaan en dit kon de directeur op grond van artikel 7.3.11 lid 4 van de Jeugdwet doen. De directeur is niet nagegaan



of de gezinsvoogd het verslag inderdaad heeft besproken met klager en de moeder. Omdat de gezinsvoogd het verslag met klager en de moeder zou bespreken, heeft de directeur het verslag niet zelf aan hen gestuurd. Achteraf gezien was het beter geweest als dit wel was gebeurd. Dat heeft de directeur klager ook laten weten. De directeur wist niet dat de gezinsvoogd het verslag heeft gebruikt bij een gerechtelijke procedure.

Op geen enkel moment heeft de directeur klager beschuldigd van kindermishandeling. Het verslag van 17 juni 2016 is een weergave van hetgeen C en zijn leerkracht hebben besproken. De directeur heeft naar aanleiding van het verslag geen beschuldiging geuit. Datzelfde geldt voor de verslagen van 27 juni en 30 november 2016. In beide verslagen staat dat C heeft gezegd dat zijn vader kan slaan. Dat zijn de woorden van C, het is geen beschuldiging die vanuit school richting klager is geuit.

Klager heeft het recht op inzage in het leerlingdossier. De directeur heeft klager voor en na de zomervakantie in de gelegenheid gesteld de dossiers van zijn kinderen in te zien en om kopieën te maken. Hier heeft klager geen gebruik van gemaakt. Toen het verzoek kwam van de vertrouwenspersoon om een uitdraai te maken van het leerlingvolgsysteem en om dit aan klager te sturen, is aan dit verzoek voldaan. Het leerlingvolgsysteem bevat zakelijke notities naar aanleiding van gesprekken met ouders, leerlingen, leerlingbesprekingen en incidenten op school. In het Cito leerlingvolgsysteem worden de toetsresultaten opgenomen.

De vertrouwenspersoon is ingeschakeld nadat klager een klacht had ingediend. De vertrouwenspersoon heeft gesproken met klager en de directeur en hij heeft zijn bevindingen 27 oktober 2016 op schrift gesteld. Omdat klager het niet eens was met de bevindingen, heeft klager het bestuur gevraagd de klacht in behandeling te nemen. Klager had twee klachten ter beoordeling voorgelegd en deze klachten heeft de bestuurder beoordeeld. De bestuurder heeft niet toegezegd om onderzoek te verrichten naar het leerlingvolgsysteem en het afdekken van kindermishandeling. Er is een protocol meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling. In deze zaak is dit protocol niet in werking gesteld. De school heeft signalen doorgegeven aan de gezinsvoogd, zodat die als professional en deskundige de informatie op juiste wijze zou kunnen beoordelen. De bestuurder heeft gedaan wat hij moest doen: hij heeft een oordeel gegeven over de klachten.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klacht over het gespreksverslag

Klager klaagt er over dat het verslag van het gesprek van 17 juni 2016 aan de gezinsvoogd is gestuurd, dat de school hem niet heeft geïnformeerd en gehoord over het verslag en dat het verslag is gebruikt in een gerechtelijke procedure. Naar aanleiding van deze klacht overweegt de Commissie als volgt. Een gezinsvoogd (benoemd in het kader van een ondertoezichtstelling) is er voor kinderen tot 18 jaar, waarvan de ouders (tijdelijk) hulp nodig hebben bij de opvoeding en/of verzorging van hun kind(eren). Op grond van artikel 7.3.11 lid 4 van de Jeugdwet mogen derden die beroepshalve beschikken over informatie (zoals schoolmedewerkers) inlichtingen verstrekken aan een gezinsvoogd. Het moet dan informatie zijn over een leerling, diens verzorging of opvoeding die van belang is voor de gezinsvoogd om zijn taak te kunnen uitvoeren. In het geval van C had de school informatie over het gedrag van



C, gedrag dat samenhang met omstandigheden thuis. Gezien de inhoud van het verslag oordeelt de Commissie dat de school het verslag mocht sturen aan de gezinsvoogd. Wat de gezinsvoogd vervolgens met het verslag doet, is de verantwoordelijkheid van de gezinsvoogd. Het kan de school dan ook niet worden tegengeworpen dat de gezinsvoogd het verslag heeft gebruikt in een gerechtelijke procedure.

De Commissie stelt vast dat de school, ondanks de verklaring van de school dat er geen vermoeden van kindermishandeling was, feitelijk bijna geheel heeft gehandeld conform de meldcode. Iedere school moet op grond van de Wet verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling zijn eigen meldcode vaststellen. Uit het Besluit verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling blijkt dat in een meldcode in ieder geval een stappenplan moet zijn opgenomen. Dat plan moet volgens het Besluit tenminste vijf stappen bevatten:

1. breng signalen in kaart;
2. overleg met een deskundige collega op school en/of vraag advies bij Veilig Thuis;
3. voer een gesprek met de ouders over de signalen;
4. beoordeel de risico's en de ernst van de signalen in het zorgteam;
5. beslis wat er moet gebeuren:
 - a. kan de school zelf voldoende hulp bieden of organiseren?
 - b. moet er een melding bij Veilig Thuis worden gedaan?

De leerkracht heeft gesignaleerd dat het gedrag van C zorgelijk was. Hierover heeft de leerkracht op 17 juni 2016 met C gesproken. Na het gesprek heeft de leerkracht gesproken met de directeur en de intern begeleider. Daarop heeft de directeur besloten om de gezinsvoogd te informeren over het gedrag van C en om hem het gespreksverslag te sturen. De Commissie stelt vast dat de zorg dusdanig was dat de school het nodig vond om stappen te zetten. Gezien die zorg had de school naar het oordeel van de Commissie alle stappen van de meldcode moeten volgen en derhalve ook met de ouders moeten spreken over de bestaande zorg. Ook in de meldcode van het schoolbestuur is deze stap opgenomen, met dien verstande dat een gesprek met ouders als een mogelijke stap wordt omschreven. Hieruit leidt de Commissie af dat er ook voor gekozen kan worden om geen gesprek met ouders te voeren. Op dat punt wijkt de meldcode van het bestuur af van het Besluit verplichte meldcode. Het Besluit geeft in de toelichting aan dat van een gesprek met ouders kan worden afgezien als de veiligheid van betrokkenen in het geding zouden kunnen komen. Op die manier is het niet verwoord in de meldcode van het schoolbestuur. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

Nu er in geval van C van dreigende onveiligheid geen sprake was, was er geen grond om stap 3 (gesprek met ouders) over te slaan.

Op 15 juli 2016 heeft de school klager de mogelijkheid gegeven om zijn schriftelijke op- en aanmerkingen toe te voegen aan het verslag. Dat is op zich zorgvuldig, echter het was zorgvuldiger geweest als de school klager die mogelijkheid eerder had geboden zodat de gezinsvoogd (en later de kinderrechter) de eventuele opmerkingen van klager ook had(den) kunnen lezen. Het eerder informeren had ook voor de hand gelegen nu op 18 april 2016 was afgesproken dat de school klager, de moeder en de gezinsvoogd informeren over incidenten waar de kinderen bij betrokken zijn.



Op grond van de Wet en het Besluit verplichte meldcode bestaat er voor de school bij een vermoeden van kindermishandeling geen verplichting om onderzoek, bijvoorbeeld door hoor- en wederhoor, te doen. Als een onderzoek nodig wordt bevonden zal een de externe instantie, zoals Veilig Thuis, die taak op zich nemen.

De Commissie komt tot de conclusie dat dit klachtonderdeel in zoverre gegrond is dat de school klager ten onrechte niet heeft geïnformeerd over het gespreksverslag van 17 juni 2016 .

Klacht over beschuldigingen kindermishandeling

De Commissie stelt vast dat in de verslagen van 17 juni, 27 juni en 30 november 2016 nergens is te lezen dat de school klager beschuldigt van kindermishandeling. In de verslagen zijn uitspraken opgenomen die zoon C heeft gedaan. Nu er geen beschuldiging van kindermishandeling is geuit, althans niet door de school, hoefde de school daarover ook geen gesprek met klager voeren. Overigens blijkt dat tijdens het rondetafelgesprek van 27 juni 2016 is gesproken over de uitspraken van C.

Uit de mail die de directeur op 15 juli 2016 heeft gestuurd blijkt dat klager in de gelegenheid is gesteld om te reageren op de verslagen van 17 en 27 juni 2016. Over de uitspraken die C over klager heeft gedaan op 16 november 2016 heeft de school op 30 november 2016 met onder andere klager gesproken. Het verslag van dit gesprek is gedeeld met klager.

De Commissie komt tot het oordeel dit klachtonderdeel ongegrond is.

Klacht over het sturen van gegevens uit het leerlingvolgsysteem

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) hebben ouders van een leerling recht op inzage in de in een leerlingdossier verwerkte persoonsgegevens van de betrokken leerling. Als ouders vragen om inzage kan de school ouders uitnodigen om het dossier in te zien en desgewenst in de gelegenheid stellen om na het inzien kopieën te maken.

Het staat vast dat klager de school op 14 juli 2016 heeft verzocht hem een kopie van alle informatie over zijn zonen te sturen. In reactie daarop heeft de school op 15 juli 2016 laten weten dat klager na de zomervakantie de leerlingdossiers kon inzien. Volgens de school is klager na de zomervakantie nog een paar keer uitgenodigd om het dossier in te zien, maar klager weerspreekt dit. Uiteindelijk heeft de school op verzoek van de vertrouwenspersoon op 28 oktober 2016 een kopie van de gegevens uit het leerlingvolgsysteem gestuurd. Volgens de school zijn alle stukken gestuurd. Klager weerspreekt dit. De Commissie ziet zich aldus geconfronteerd met tegengestelde visies. Nu er geen reden is om het standpunt van klager geloofwaardiger te achten dan het standpunt van de school, acht de Commissie de klacht over het tijdig sturen van alle informatie uit het leerlingvolgsysteem onvoldoende aannemelijk gemaakt en derhalve ongegrond.

Klacht over de inhoud van het leerlingvolgsysteem

In een leerlingdossier worden gegevens over een leerling bewaard. De gegevens uit het dossier worden veelal opgeslagen in het leerlingvolgsysteem. Het leerlingdossier bestaat meestal uit twee componenten: de leerlingadministratie en een inhoudelijk gedeelte, gericht op onderwijskundige en begeleidingsaspecten. Naast objectieve gegevens, zoals bijvoorbeeld een overzicht van de schoolloopbaan, bevat het leerlingdossier ook subjectieve gegevens. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het beeld dat de school heeft van de sociaal-emotionele



ontwikkeling van een leerling. Het is zaak om subjectieve gegevens zodanig te formuleren dat duidelijk is dat het om een subjectieve waarneming gaat. Bovendien zal de school bij het opnemen van gegevens moeten afwegen welke gegevens thuishoren in het leerlingdossier. Ook zal de informatie in het dossier voldoende feitelijk en op juistheid verifieerbaar dienen te zijn.

Ter onderbouwing van zijn klacht heeft klager concrete voorbeelden genoemd. Zo is naar aanleiding van gesprekken tussen de school en de moeder in de verslaggeving opgenomen:

- *Moeder geeft aan dat ze in feb weer gesprek hebben met smw. Op dit moment is advies IPT. Vader heeft aangegeven dat hij dit niet zitten.*
- *Tijdens dit gesprek hebben we onze zorg naar moeder geuit. Moeder begreep onze zorg en zei dat ze er zelf ook thuis wel tegenaan loopt. Ze denkt zelf dat hij een vorm van autisme heeft omdat volgens eigen zeggen vader hier ook last van heeft (geen diagnose voor zover wij weten).*
- *Er is maandagmiddag iets gebeurd bij vader met de gezinsvoogd. Moeder weet het ook (nog) niet precies. Maar D was hierdoor erg van slag.*
- *Veel rechtszaken tussen ouders.*

Uit de voorbeelden blijkt dat het niet altijd duidelijk is of iets een standpunt of observatie is van school, van de moeder of van een van de kinderen. Of hetgeen in het dossier is opgenomen feitelijk onjuist is, kan de Commissie niet vaststellen. Wel stelt de Commissie vast dat de verslaggeving op genoemde punten niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen van feitelijkheid en verifieerbaarheid. Om die reden acht de Commissie de klacht over de inhoud van het leerlingvolgsysteem gegrond, in die zin dat er sprake is van onzorgvuldige verslaglegging.

Klacht over klachtafhandeling

De Commissie overweegt dat als een bestuur een klacht behandelt dit zorgvuldig dient te gebeuren. Een zorgvuldige klachtprocedure houdt in dat partijen gehoord worden, er sprake is van deugdelijke verslaglegging, de afhandeling van de klacht binnen een redelijke termijn geschiedt en het oordeel over de gegrondheid van de klacht wordt vastgelegd in een schriftelijke reactie.

In de klachtenregeling van stichting I staat dat de vertrouwenspersoon functioneert als aanspreekpunt bij klachten. Ook voor klager is de vertrouwenspersoon het eerste aanspreekpunt geweest. Toen 26 oktober 2016 bleek dat de vertrouwenspersoon geen oplossing voor het geschil kon bereiken, heeft de bestuurder de afhandeling van de klachten op zich genomen. Uit de stukken blijkt dat de bestuurder klager op 1 december 2016 heeft gehoord en diezelfde dag een samenvatting van de klachten aan klager heeft voorgelegd met het verzoek daarop te reageren. Klager heeft 1 december 2016 laten weten dat hij niet twee maar vijf klachten heeft. De bestuurder heeft tijdig, namelijk binnen twee maanden na 26 oktober 2016, in een brief van 20 december 2016 verslag gedaan van de afhandeling van de klachten. De bestuurder schrijft dat het bestuur naast de klachten over het toezenden van het gespreksverslag en de klacht over machtsmisbruik en kindermishandeling aandacht zal besteden aan de termijnen waarbinnen is gereageerd, het schenden van de privacy en de mogelijke onjuistheden in het leerlingvolgsysteem. Vervolgens heeft de bestuurder



geoordeeld dat de klachten over het toezenden van het gespreksverslag en over machtsmisbruik ongegrond zijn. De bestuurder heeft toegelicht hoe hij tot de oordelen is gekomen. Vanwege gebrek aan feiten heeft de bestuurder geconcludeerd dat hij geen oordeel kan vellen over het afdekken van kindermishandeling. Dat beschouwt de Commissie als een oordeel.

Ook over onjuiste zaken in het leerlingvolgsysteem velt de bestuurder geen oordeel. Daarbij is niet vermeld waarom niet. Over de klacht ten aanzien van het niet tijdig verstrekken van gegevens uit het leerlingvolgsysteem heeft de bestuurder zich in de brief van 20 december 2016 niet uitgelaten.

De Commissie oordeelt dat de klacht over de klachtbehandeling gegrond is voor zover de bestuurder heeft nagelaten om een oordeel te vellen over de gegrondheid van alle vijf de klachten van klager.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat:

- de klacht over het gespreksverslag in zoverre gegrond is dat de school klager ten onrechte niet heeft geïnformeerd over het verslag;
- de klacht over de beschuldiging van kindermishandeling ongegrond is;
- de klacht over de inhoud van het leerlingvolgsysteem gegrond is in zoverre dat de verslaggeving niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen van zorgvuldigheid;
- de klacht over het tijdig toezenden van alle informatie over de kinderen van klager ongegrond is;
- de klacht over de klachtbehandeling gegrond is voor zover de bestuurder heeft nagelaten om een oordeel te vellen over de gegrondheid van alle vijf de klachten van klager.

6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Naast hetgeen uit de overwegingen voortvloeit beveelt de Commissie het bevoegd gezag van E aan om de meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling af te stemmen op het basismodel meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling van Ministerie van VWS.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 juli 2017 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge MA en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris