



107622 - Als een school een ouder een schoolpleinverbod of spreekverbod oplegt, moet duidelijk zijn voor hoe lang het verbod geldt.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, moeder van C, klagster

tegen

de heer D, directeur openbare basisschool E, locatie F te B, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 13 maart 2017, heeft klagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

Klagster klaagt erover dat na een incident op 3 maart 2017 op en bij het schoolplein door de directeur tegen klagster en haar ex-partner maatregelen worden genomen, terwijl tegen de andere bij het incident betrokkene(n) geen maatregelen wordt/worden genomen, een en ander zoals beschreven in het klaagschrift en de aanvulling daarop.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft verweerder op 7 april 2017 verzocht om voor 18 mei 2017 een verweerschrift in te dienen. Verweerder heeft op 13 april 2017 een verweerschrift ingediend.

Op verzoek van de Commissie is de klachtregeling van het bevoegd gezag van de school, de Stichting G overgelegd.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 31 mei 2017 te Utrecht.

Klagster is ter zitting verschenen, vergezeld door een vriendin, mevrouw H, als vertrouwd persoon.

Verweerder is eveneens ter zitting verschenen.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klaagster is de moeder van C, 4 jaar, die sedert het schooljaar 2016-2017 in groep 1 van obs E zit. Op 3 maart 2017 heeft een incident plaatsgevonden op het schoolplein waarbij klaagster, haar ex-partner (vader van C: hierna de vader) en een moeder van een klasgenootje betrokken waren. Dit is besproken met klaagster en de vader tijdens een gesprek op 6 maart 2017. Omdat de vader tijdens dit gesprek is weggelopen, heeft verweerder klaagster en de vader voor een nieuw gesprek uitgenodigd op 9 maart 2017. Alleen klaagster is op 9 maart 2017 verschenen. Verweerder heeft tijdens dat gesprek aan klaagster een brief met daarin met ouders te maken en te ondertekenen afspraken getracht te overhandigen. Klaagster heeft geweigerd om die brief van verweerder aan te nemen. Wel heeft zij die brief gefotografeerd. Die maatregelen die de school heeft opgelegd zijn:

- De vader van C mag zich (voorlopig) niet meer laten zien op of rond het schoolplein.
- Klaagster onthoudt zich van commentaar naar andere ouders over het gedrag van de klasgenoten van haar dochter en bespreekt al haar vragen dan wel opmerkingen met de leerkracht(en) van haar kind.

Bij brief van 16 maart 2017 heeft verweerder aan klaagster verzocht om een door haar aangekondigde advocaat contact met hem op te laten nemen. Klaagster heeft daarop laten weten dat zij heeft afgezien van het inschakelen van een advocaat.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

Klaagster hoorde op 3 maart 2017 op het schoolplein dat haar dochter door een klasgenootje was geslagen. Klaagster heeft de moeder van die leerling hierover op het schoolplein aangesproken. Omdat de toon van die moeder haar niet aanstond heeft klaagster haar voor mongool uitgescholden. Ter zitting heeft klaagster nog aangevoerd dat zij hiervoor haar excuses aan die moeder heeft aangeboden. Na het voorval op het schoolplein is klaagster de school ingegaan om het incident met een leerkracht te bespreken. De vader van C, die op dat moment ook op het schoolplein was, is met C op zijn arm naar de betrokken moeder gelopen, die in haar auto zat. Toen die tegen hem begon te schreeuwen heeft de vader geïrriteerd gereageerd en heeft hij gevraagd of het soms met zijn kleur te maken had, aldus klaagster. Daarna heeft hij de autodeur open getrokken om te vragen wat er aan de hand was. Klaagster heeft voor dit gedrag van de vader bij de directeur haar excuses aangeboden. Klaagster vindt het niet eerlijk dat zij en de vader een maatregel opgelegd hebben gekregen en de betrokken moeder niet. Volgens klaagster verdraait verweerder de feiten en stond hij, voordat hij met klaagster en de vader in gesprek ging al aan de kant van de betrokken moeder. Klaagster is het er niet mee eens dat het gesprek op donderdag 9 maart 2017 zonder de betrokken moeder plaatsvond. Een verhaal heeft twee kanten, maar verweerder wilde daar niets van weten. Tot slot is klaagster het er ook niet mee eens dat vader nu alle bijeenkomsten op school waar ouders normaal welkom zijn moet missen.



Visie verweerder

Verweerder is van mening dat het gedrag van de vader op het schoolplein een onveilig (en onzeker) gevoel heeft veroorzaakt bij de op het schoolplein aanwezige ouders en kinderen. Verweerder heeft zijn mening gebaseerd op een schriftelijke verklaring over het incident van een leerkracht en op verhalen van ouders die getuigen waren geweest. Uit de verklaring en verhalen bleek dat vooral de vader zich heel erg heeft misdragen. De betrokken moeder heeft zich door dat gedrag bedreigd gevoeld. Tijdens een gesprek met klagster en de vader heeft verweerder vooral duidelijk willen maken dat dit gedrag zeker op een schoolplein in aanwezigheid van kinderen ontoelaatbaar was. De vader heeft tijdens dat gesprek in woord en gebaar te kennen gegeven geen enkel vertrouwen te hebben in het gesprek en is vervolgens weggelopen. Verweerder heeft klagster en de vader in een vervolgesprek in de gelegenheid willen stellen om alsnog met hem in gesprek te gaan over het incident. Iedereen verdient een tweede kans, aldus verweerder. In een brief, die verweerder klaar had liggen, had verweerder afspraken geformuleerd om met klagster en de vader te bespreken. Die brief had hij tijdens een gesprek willen overhandigen. Het doel van die brief was ook om incidenten als deze in de toekomst te voorkomen. Verweerder heeft met de gesprekken geprobeerd om hoor en wederhoor te laten plaatsvinden, maar dat is niet gelukt omdat de vader tijdens het eerste gesprek is weggelopen en bij het tweede gesprek niet aanwezig was. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat hij vindt dat je altijd in gesprek moet blijven en heeft hij nog benadrukt dat vooral het intimiderende gedrag van de vader te ernstig was om enkel een waarschuwing te geven. Verweerder had de maatregel voorlopig voor een maand of twee op willen leggen, maar hij heeft dit niet opgenomen in de brief. Verder heeft verweerder nog opgemerkt dat de gesprekken anders zouden zijn gelopen als de vader enig inzicht had getoond in zijn eigen gedrag en spijt had betoond. Tot slot heeft verweerder nog opgemerkt dat de vader zich houdt aan het gegeven schoolpleinverbod.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Voorop staat dat de school op grond van artikel 4c van de Wet op het primair onderwijs zorg moet dragen voor de veiligheid op school. Hieronder wordt ook verstaan de fysieke veiligheid van leerlingen en hun ouders. Een school kan gedragsregels formuleren voor de verschillende groepen binnen een school, waaronder de ouders. Voor zover de Commissie heeft kunnen nagaan heeft de school voor ouders geen gedragsregels geformuleerd. Ook zonder gedragsregels mag echter van ouders verwacht worden dat zij in woord en gebaar respectvol met elkaar (en medewerkers van de school) omgaan.

Op grond van de stukken en wat er op de zitting naar voren is gekomen stelt de Commissie vast dat er op 3 maart 2017 een incident op het schoolplein heeft plaatsgevonden tussen klagster, de vader en een andere moeder, dat voor veel commotie heeft gezorgd. Er waren op dat moment ook andere ouders en kinderen aanwezig. Die hebben de hele situatie als bedreigend ervaren. De Commissie acht het in het kader van het zorgdragen van een veilige schoolomgeving begrijpelijk dat verweerder, op basis van de verklaring van de leerkracht en de



verhalen van enkele ouders, klagster en haar ex-partner op hun gedrag heeft aangesproken en maatregelen heeft willen treffen. De maatregelen die verweerder, nadat de eerste poging om daarover te praten niet gelukt is vanwege het weglopen van de vader, vervolgens heeft opgelegd heeft de Commissie opgevat als respectievelijk een spreek- en een schoolpleinverbod.

Als een directeur ouders in verband met het waarborgen voor een veilige schoolomgeving een maatregel oplegt, mag van de directeur worden verwacht dat hij zorgvuldig handelt. Het zal duidelijk moeten zijn waarom de maatregel wordt opgelegd en wat wordt beoogd met de maatregel. Daarnaast zal de maatregel passend moeten zijn qua zwaarte en duur.

De Commissie overweegt dat uit de stukken duidelijk is geworden dat verweerder hoor en wederhoor heeft willen toepassen, maar dat dit niet is gelukt. Klagster en de vader zijn uitgenodigd voor een gesprek om het incident te bespreken, maar de vader is daar boos weggelopen. Tijdens het vervolgesprek wilde klagster de brief met afspraken van verweerder niet aannemen. Verweerder heeft hierdoor niet de kans gekregen om de maatregelen te bespreken en toe te lichten. Die kans is er ook niet meer gekomen doordat de directeur, zo verklaarde hij ter zitting, vanaf het moment dat de klacht bij de Commissie was ingediend niet meer heeft gepoogd om in gesprek te komen met klagster en de vader. De Commissie is van oordeel dat ook wanneer er al een klacht is ingediend dat niet hoeft uit te sluiten dat je in gesprek blijft om samen tot een oplossing te komen. Dat is niet gebeurd.

Wat betreft de opgelegde maatregelen overweegt de Commissie als volgt. De directeur heeft in zijn brief van 9 maart 2017 opgenomen welke maatregelen hij neemt en wat het doel daarvan is. Het is echter niet duidelijk geworden welk gedrag klagster precies wordt verweten en wat dat spreekverbod nu precies inhield. Verweerder heeft daarover op de zitting onvoldoende duidelijkheid verschaft. Daarbij heeft verweerder bij zowel het opgelegde spreek- als schoolpleinverbod nagelaten om een termijn aan de maatregelen te verbinden. Tot slot is het de Commissie niet gebleken dat klagster en de vader eerder betrokken zijn geweest bij incidenten op school op grond waarvan de oplegging van dergelijke ingrijpende maatregelen ook gerechtvaardigd zou zijn geweest.

Alles overziend komt de Commissie tot de conclusie dat de handelwijze van verweerder onzorgvuldig is geweest. De klacht over de opgelegde maatregelen is daarom gegrond.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 juni 2017 door mr. W.C. Oosterbroek, voorzitter, mr. drs. G.W. van der Brugge, en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van A. Gordon, secretaris.

mr. W.C. Oosterbroek
voorzitter

A. Gordon
secretaris