



107638 Bij de beslissing over toelating moet een school zelf de extra ondersteuningsbehoefte en de mogelijkheden van de school onderzoeken.

## **ADVIES**

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, verzoekster,  
gemachtigde: mevrouw M

en

C, gevestigd te D, bevoegd gezag van het E te D, verweerder  
gemachtigden: mevrouw mr. T. Spaans

### **1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

Op 23 maart 2017, aangevuld op 19 april 2016, heeft de gemachtigde van verzoekster aan de Commissie een geschil voorgelegd over de weigering van verweerder van 9 maart 2017 om F toe te laten tot het E te D.

Verweerder heeft op 10 april 2017 een verweerschrift ingediend.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 9 mei 2017 te Utrecht.

Verzoekster werd ter zitting vertegenwoordigd door haar gemachtigde.

Namens verweerder waren aanwezig ter zitting mevrouw G en mevrouw H, respectievelijk schoolleider en teamleider onderbouw E.

Namens het samenwerkingsverband was ter zitting aanwezig de heer J, directeur.

Op verzoek van de Commissie heeft de gemachtigde van verzoekster op 10 mei 2016 een door verzoekster ondertekend verzoekschrift overgelegd.

### **2. DE FEITEN**

1. Verzoekster is de moeder van F en heeft het ouderlijk gezag over haar. F is geboren op 4 mei 2005. De gemachtigde en haar echtgenoot hebben een gezinshuis en zijn gezinshuisouders. F verblijft bij hen sinds 15 juni 2016.
2. F heeft vanaf groep 3 basisonderwijs gevolgd op een school voor speciaal onderwijs, laatstelijk K te B (cluster 4). Bij F is een totaal IQ vastgesteld van 106 met een harmonisch profiel; ze heeft geen leerachterstand.
3. In het voorjaar van 2016, ten tijde van de aanmelding, verbleef F intern op De Jutters, een instelling waar ze aan haar sociaal-emotionele problematiek werkte.
4. Het advies vervolgonderwijs van K voor F luidde vmbo theoretische leerweg (vmbo-t).
5. Verzoekster heeft F op 1 februari 2017 aangemeld op het E (verder te noemen: de school) voor vmbo-t met leerwegondersteuning (lwoo).



6. Bij brief van 9 maart 2016 ('Betreft: aanmelding') heeft de teamleider onderbouw namens de toelatingscommissie van de school, verzoekster geadviseerd een andere school voor F te zoeken. In de brief staat: 'Op onze school wordt gewerkt op units met een open leeromgeving waar concentratie, taakgerichtheid en groot beroep op zelfstandigheid een belangrijk onderdeel is van de houding van de leerling. Voor zover wij kunnen nagaan, is deze leeromgeving, mede met het oog op haar ondersteuningsbehoefte, niet geschikt voor F en moeten wij u adviseren een school te zoeken met een passend klimaat.'
7. Tegen de beslissing om F niet tot de school toe te laten is het verzoek gericht.

### 3. **STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

#### Standpunt verzoekster

Verzoekster stelt dat de school F ten onrechte niet heeft toegelaten. F is een meisje met een reactieve hechtingsstoornis. De school weigert systematisch om leerlingen met deze stoornis toe te laten. Verschillende gezinshuisouders hebben deze ervaring bij de aanmelding van leerlingen op de school. De school verwijst deze leerlingen naar een andere school voor voortgezet onderwijs, maar deze school biedt een veel minder veilige omgeving. Bovendien wordt daar ook gewerkt met open units. De school heeft ook voorgesteld om F naar L in B te laten gaan. L zou voor F niet alleen een uur reizen betekenen, maar ook heeft deze school inmiddels te kennen gegeven dat zij F niet wil toelaten. Los van dit alles heeft de school de weigering om F toe te laten nauwelijks gemotiveerd. Mits goed begeleid, kan F regulier onderwijs volgen. Van intrekking of het niet handhaven van de aanmelding van F is geen sprake geweest. De gemachtigde van verzoekster heeft ook niet de aanmeldingsbescheiden meegenomen na een gesprek op de school.

#### Standpunt verweerder

Verweerder stelt dat er van een formele weigering om F toe te laten geen sprake is omdat ze nooit formeel is aangemeld op de school. De brief van 9 maart 2016 moet gezien worden als een advies van de school voor het door F te volgen vervolgonderwijs. Dat advies is tot stand gekomen na overleg met de cluster 4 basisschool die F bezoekt. Bovendien mocht de school ervan uitgaan dat de aanmelding niet gehandhaafd werd nadat de gemachtigde alle papieren mee had genomen toen ze uit een gesprek met de school boos wegliep. Bij het aanmeldingsformulier waren alleen concept-stukken gevoegd, zoals het concept-onderwijskundig rapport. Daaruit blijkt overigens niet dat de basisschool lwoo adviseert. Dat is terecht omdat F niet aan de in het Ondersteuningsplan geformuleerde voorwaarden voor lwoo voldoet.

Op de school werkt men in open units. Dat is geen goede leeromgeving voor prikkelgevoelige leerlingen als F. Als de school F zou toelaten, zou ze in een grote groep en een open leeromgeving terechtkomen.

Het is niet waar dat de school stelselmatig leerlingen weigert toe te laten die contact hebben met Jeugdzorg of die een reactieve hechtingsstoornis hebben. Het is echter niet reëel om van een school te verwachten dat zij het onderwijsconcept aanpast omdat een leerling daar niet in past.



## 4. INBRENG SAMENWERKINGSVERBAND

Het samenwerkingsverband heeft ter zitting verklaard dat de school van aanmelding voor F geen goede onderwijsomgeving is. Sowieso lijkt plaatsing op een reguliere school op dit moment voor haar niet aangewezen en is zij gebaat bij een prikkelarme leeromgeving. Het samenwerkingsverband heeft het onderwijskundig rapport van F naar alle scholen voor voortgezet onderwijs gestuurd. Slechts één school was bereid het gesprek aan te gaan, de andere kwamen op basis van het rapport tot de conclusie dat zij F geen passend onderwijs konden bieden.

## 5. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid bij toelating*

De Commissie is op grond van artikel 27c lid 2 sub b bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen ouders en het bevoegd gezag van een school die ontstaan bij de toepassing van onder meer artikel 27, lid 2b en 2c WVO betreffende de (weigering) toelating van een leerling met een extra ondersteuningsbehoefte. Verzoekster heeft gesteld dat F een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte, is aangemeld bij de school, maar daar niet is aangenomen. Nu het verzoek tijdig is ingediend, is de Commissie bevoegd en is het verzoek ontvankelijk.

### *De beoordeling van het verzoek om toelating*

Op grond van artikel 27 lid 2b Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) dient het bevoegd gezag te beoordelen of de aanmelding een leerling betreft die extra ondersteuning behoeft. Bij een dergelijke aanmelding, dient het bevoegd gezag op grond van artikel 2 Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte (WGBH/CZ) te onderzoeken of de extra ondersteuning in de vorm van doeltreffende aanpassingen zelf kan worden geboden, al dan niet met financiering of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband. De verplichting tot het verrichten van doeltreffende aanpassingen geldt niet wanneer de aanpassingen een onevenredige belasting vormen (*Kamerstukken II 2011/12, 33 106, nr. 3, p. 17*).

Verweerder heeft betwist dat F definitief is aangemeld op de school. Weliswaar bevat het dossier geen schriftelijke aanmelding, maar uit de brief van verweerder van 9 maart 2017 en het verweerschrift blijkt dat er een ingevuld aanmeldingsformulier is ingediend. Als de school over onvoldoende informatie beschikte om over toelating van F te beslissen, had dat aanleiding kunnen vormen om nadere informatie in te winnen. Ook als de gemachtigde van verzoekster alle papieren na een gesprek weer mee zou hebben genomen, – iets dat zij overigens betwist –, kon de school daar niet zonder meer de conclusie uit trekken dat een aanmelding niet of niet meer aan de orde was. Het staat dan ook vast dat F was aangemeld op de school.

Voorts staat voldoende vast dat F een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte.

Weliswaar luidde het advies vervolgonderwijs van de basisschool vmbo-t zonder enige toevoeging, maar uit de schoolloopbaan van F blijkt dat zij een leerling is met een extra ondersteuningsbehoefte. Partijen zijn het daar ook over eens. Verweerder diende daarom na de aanmelding van F te onderzoeken of de school de benodigde ondersteuning zelf kon bieden al dan niet met inzet van middelen of arrangementen vanuit het samenwerkingsverband.



De school is daarbij in gebreke gebleven. Zonder de behoefte aan extra ondersteuning van F in kaart te brengen en te onderzoeken hoe de school daarin al dan niet zou kunnen voorzien, heeft de school in de brief van 9 maart 2017 meegedeeld dat zij niet kon voorzien in de ondersteuningsbehoefte van F. Blijkbaar heeft de toelatingscommissie van de school zich bij het nemen van die beslissing een beeld gevormd van de ondersteuningsbehoefte van F, in de brief wordt daar althans naar verwezen, maar behalve die mededeling is op geen enkele manier kenbaar hoe de toelatingscommissie, daarin gevolgd door verweerder, tot haar oordeel gekomen is. Alleen al hierom is het verzoek naar het oordeel van de Commissie gegrond. Ter voorlichting aan verzoekster merkt de Commissie op dat een en ander niet betekent dat het E een passende school is voor F.

De aanmelding van F heeft tot gevolg dat op de school de zorgplicht is komen te rusten. In artikel 27 lid 2c WVO is bepaald dat het bevoegd gezag van een school niet eerder een besluit tot weigering toelating neemt, dan nadat het bevoegd gezag er, na overleg met de ouders en met inachtneming van de ondersteuningsbehoefte van de leerling en de schoolondersteuningsprofielen van de betrokken scholen, voor heeft zorg gedragen dat een andere school bereid is de leerling toe te laten. Ook aan deze verplichting heeft verweerder geen, althans onvoldoende invulling gegeven. Weliswaar heeft verweerder contact opgenomen met L in B, maar onduidelijk is of deze school passend is voor F en zo ja, waarom dat het geval zou zijn. De enkele bewering van verweerder dat ook het samenwerkingsverband deze school passend zou vinden, volstaat niet, al was het maar omdat ook niet duidelijk is op grond van welke gegevens het samenwerkingsverband dat zou vinden. Bovendien heeft verzoekster naar voren gebracht dat de desbetreffende school niet (meer) bereid zou zijn om F toe te laten. Evenmin is gebleken dat er een toewijzing lwoo voor F is aangevraagd en afgegeven. Deze is vereist om toegelaten te kunnen worden tot L, een vmbo-school die onderwijs met leerwegondersteuning aanbiedt. Alles overziend zal de Commissie het verzoek gegrond verklaren.

## 6. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het verzoek gegrond.

## 7. AANBEVELINGEN

De Commissie adviseert verweerder de aanmelding van F alsnog volgens de regels van passend onderwijs in behandeling te nemen.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 19 juni 2017 door mr. D. Ghidei, voorzitter, P. Kuiper en drs. J.P.M. Wichers-Bots, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. D. Ghidei  
voorzitter

mr. M. Smulders  
secretaris