



107679 - School hoefde moeder niet te informeren over ontvangst en inhoud brief van ex-echtgenoot.

ADVIES

inzake de klacht van:

A te B, moeder van C, klaagster

tegen

- D, docent op E, locatie F en
 - G, docent op E, locatie F, verweerders
- gemachtigde: de heer mr. S.G. van der Galiën

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 18 april 2017, aangevuld op 19 april 2017, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw klaagt erover dat de mentoren van haar zoon C zich niet neutraal hebben opgesteld in de situatie tussen haar en haar ex-echtgenoot. De mentoren hebben haar niet geïnformeerd over de contacten die zij met haar ex-echtgenoot hebben gehad en de informatie die zij van hem hebben gekregen. Ook uit een mail van een van de mentoren aan de ex-echtgenoot blijkt dat de mentor zich niet neutraal heeft opgesteld.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 12 mei 2017 heeft de Commissie verweerders verzocht een verweerschrift in te dienen.

Verweerders hebben op 7 juni 2017 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 21 juni 2017 te Utrecht.

Klaagster was ter zitting aanwezig.

Verweerder D was aanwezig en werd bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder E was met bericht van afmelding afwezig en werd vertegenwoordigd door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

Klaagster en de vader van C zijn sinds 2010 gescheiden. Beiden hebben het ouderlijk gezag. C is in september 2016 gestart in de brugklas van de school. Verweerders waren zijn mentoren. De vader heeft op 5 oktober 2016 een mail gestuurd naar de mentor van zijn zoon en daarin zijn visie gegeven op klaagster en de manier waarop zij met C omging. De mentor heeft de ontvangst van die mail op 6 oktober met een kort bericht bevestigd, waaronder de volgende passage: "Allereerst bedank ik u voor uw heldere mail. Uit uw mail begrijp ik dat het voor C niet heel makkelijk is, met wat hij meemaakt vanuit zijn moeders kant, zoals u dat beschrijft." Op 9 november 2016 had klaagster op haar verzoek een gesprek met verweerder D over de ontwikkeling van C. Hierin is de mail niet ter sprake gekomen.

Op 13 december 2016 hadden klaagster, C en zijn vader een rapportgesprek met verweerder E. C en zijn vader zijn niet verschenen.

De vader heeft de reactie van de mentor van 6 oktober 2016 later ingebracht in een juridische procedure over de omgang. Toen heeft klaagster verweerders gevraagd naar correspondentie met de vader. Die heeft zij vervolgens gekregen.

Klaagster heeft over het handelen van de mentoren eerst geklaagd bij het bestuur, in de persoon van de managementassistent. De managementassistent heeft klaagster na overleg met de gemachtigde laten weten dat er sprake was van een neutrale mail waarin geen partij is gekozen.

Daarna heeft klaagster zich tot de Commissie gewend.

C is inmiddels met zijn vader verhuisd naar een andere provincie en is ingeschreven op een andere school.

3. VISIE PARTIJEN

Visie klaagster

Klaagster heeft enkele malen contact gezocht met verweerders om te spreken over de ontwikkeling van C. Verweerder D heeft op het eerste terugbelverzoek niet gereageerd. Later kon zij dat pas plaatsen. Voordat klaagster in gesprek ging met verweerders, hadden deze namelijk al kennis genomen van een mail van haar ex-echtgenoot over haar. In deze mail stond negatieve, gekleurde informatie over haar als moeder van C. Verweerders hebben de mail niet met haar besproken noch is het bestaan ervan tijdens de gesprekken aan de orde gekomen. Klaagster voelt zich daardoor door verweerders niet serieus genomen. Volgens klaagster heeft een school een actieve informatieplicht in het geval ouders gescheiden zijn. Een school moet een ouder altijd informeren over contacten met de andere ouder.

Klaagster werd er tijdens een rechtszaak tegen haar ex-echtgenoot over de hoofdverblijfplaats van C door haar advocaat op gewezen dat er een mail van de school over haar in het dossier zat. Zij heeft daarop aan verweerders gevraagd welke informatie zij hadden verstrekt.

Verweerders gaven aan dat zij niet wisten waar klaagster op doelde. Bij ontvangst van de beschikking van de rechtbank heeft klaagster kennisgenomen van de mail van verweerder D. Zij heeft toen aan de school gevraagd waar de mail een reactie op was. Pas na enig aandringen



heeft zij de bewuste mail van haar ex-echtgenoot ontvangen. Klaagster is van mening dat de school vanwege de negatieve informatie die in de mail over haar stond, met haar contact op had moeten nemen om deze informatie te bespreken en haar kant van het verhaal te horen.

Uit de bewoordingen in de bewuste mail van verweerder D blijkt dat de school partij kiest voor haar ex-echtgenoot, althans gelooft wat de vader over klaagster heeft geschreven. Verweerder D heeft het over een "heldere mail" en "een duidelijke uiteenzetting." Dat wijst erop dat de inhoud van de mail als waar wordt aangenomen.

Klaagster had graag gezien dat de school aan haar ex-echtgenoot had gemeld dat de school neutraal is en geen partij kiest.

Visie verweerders

Verweerders hebben geen partij gekozen in het conflict tussen klaagster en haar ex-echtgenoot.

Het recht op informatie houdt niet in dat de school een ouder moet informeren over alle contacten met de andere ouder. Het informatierecht heeft enkel betrekking op informatie over de leerling. Met informatie van een ouder over de andere ouder kan en wil de school niets.

Buiten de algemene mails over ouderavonden, studievoortgang of persoonlijke ontwikkeling heeft de school niet op eigen initiatief gemaaild met de ouders. Er is alleen gereageerd op mails van de individuele ouders. De school heeft ervoor gekozen om niet elk mailcontact met een ouder ook aan de andere ouder te sturen. Zij wilde niet de oorzaak zijn van een verslechtering van de situatie tussen beide ouders (er was een rechtszaak tussen beide ouders op dat moment).

De vader mailde vaker over klaagster. Ook heeft hij een keer gebeld voordat klaagster op 5 oktober 2016 een gesprek had met verweerder D. Verweerder heeft de vader, die toen ook weer over klaagster sprak, aangehoord. Hij heeft niets met de informatie gedaan.

Verweerders hebben de vader nooit ontmoet. Beide ouders zijn uitgenodigd voor de rapportavond van 13 december 2017. Verweerders waren er niet vooraf van op de hoogte dat de vader en C niet zouden komen.

Verweerder D ontving op 5 oktober 2016 een mail van de vader waarin deze zich negatief uitliet over klaagster. Uit beleefdheid wilde verweerder wel de ontvangst bevestigen. Hij heeft toen beoogd een empathische mail terug te sturen zonder partij te kiezen of de indruk te wekken achter de uitlatingen van de vader te staan. Vandaar de toevoeging "zoals u dit beschrijft".

Verweerder vond het gepast de mail te beantwoorden en hij was niet gehouden daarvan een kopie aan de moeder te sturen. Dat heeft niets met partijdigheid te maken.

Verweerder wist niet dat de vader de mail later zou gebruiken in een rechtszaak.

Toen klaagster verweerders vroeg naar een e-mail waarin verweerders partij hadden gekozen voor de vader, begrepen verweerders niet op welke mail klaagster doelde. Zij hadden immers geen mail geschreven waarin zij partij kozen. Verweerder kon alleen zijn reactie van 6 oktober 2016 bedenken als de mail waar klaagster mogelijk op doelde. Hij heeft dit aan klaagster



gemeld, met de mededeling dat in deze mail geen partij werd gekozen. Omdat hij daarna een maand niets van klaagster hoorde, ging hij ervan uit dat de zaak daarmee was afgehandeld.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Een school dient ouders te informeren over de ontwikkeling van de leerling. Deze (actieve) informatieplicht geldt richting beide ouders indien deze gescheiden zijn en allebei het gezag over hun kind(eren) hebben.

Deze informatieplicht heeft betrekking op gegevens en inlichtingen die de school heeft over de ontwikkeling van de leerling op de school. Een school is niet verplicht een ouder in kennis te stellen van informatie die het van de andere ouder krijgt, zeker niet indien het subjectieve informatie over die ouder betreft. Dat past ook bij de neutraliteit die een school in acht dient te nemen ten aanzien van gescheiden ouders en hun mogelijke strijd over de kinderen. Een school dient daar buiten te blijven en dergelijke informatie hoort een school voor kennisgeving aan te nemen.

De klacht heeft betrekking op een mail die de vader van C heeft gestuurd waarin hij zich negatief uitlaat over klaagster en haar gedrag thuis. Dit valt niet onder de informatieplicht van de school, maar is informatie die, indien de school die door zou spelen, juist voeding geeft aan de strijd tussen ouders. Verspreiding van die mail zou de school partij maken in de strijd tussen de ouders.

De Commissie komt daarmee tot het oordeel dat de school er verstandig aan heeft gedaan de ontvangst en inhoud van deze mail niet met klaagster te delen.

Verweerder D heeft de ontvangst van de mail aan de vader bevestigd.

Uit de inhoud van de reactie maakt de Commissie op dat verweerder empathisch heeft willen reageren, maar zelf geen stelling heeft willen nemen. De gebruikte formulering met de termen "heldere mail" en "duidelijke uiteenzetting" is wellicht enigszins ongelukkig, maar een stellingname is niet beoogd en van partijdigheid is de Commissie niet gebleken.

Dat de vader de reactie van verweerder heeft ingebracht in een rechtszaak, is verweerder niet te verwijten.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.



6. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

Aldus gedaan te Utrecht op 22 augustus 2017 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. dr. H.G. Warmelink
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris